

Sygn. akt II AKzw 603/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2011 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący - **SSA Robert Kirejew**

Protokolant: Dariusz Bryła

przy udziale Prokuratora Prok. Apel. Janusza Konstantego

po rozpoznaniu w sprawie **S. B.**

skazanego za przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i inne

zażaleń złożonych przez Dyrektora Zakładu Karnego w C. oraz skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w B.

z dnia 5 kwietnia 2011 roku, sygn. akt (...)

w przedmiocie odmowy warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

### **postanawia**

1. zmienić zaskarżone postanowienie i na mocy art. 77 § 1 k.k. oraz art. 78 § 1 k.k. warunkowo zwolnić S. B. s. J. i A. zd. K. ur. (...) w P., skazanego prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w K.z dnia 21 listopada 2002 r., sygn. akt (...) z art. 280 § 1 k.k., 13 § 1 k.k., na karę 2 lat pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w J.z dnia 16 maja 2008 r., sygn. akt (...) z dnia 16 maja 2008 roku z art. 279 § 1, 14 § 1 k.k. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności

z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień 23 kwietnia 2012 roku;

2. na mocy art. 80 § 1 k.k. wyznaczyć warunkowo zwolnionemu dwuletni okres próby, tj. do dnia 24 maja 2013 roku;

3. na mocy art. 159 k.k.w. i art. 72 § 1 pkt 4) i 7) k.k. warunkowo zwolnionego w okresie próby:

- oddać pod dozór kuratora sądowego właściwego dla miejsca zamieszkania skazanego,
- zobowiązać do podjęcia pracy zarobkowej oraz powstrzymania się od przebywania w środowiskach osób nie przestrzegających porządku prawnego;

4. wydatkami postępowania odwoławczego obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w B. postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2011 roku, sygn. akt (...), odmówił udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary pozbawienia wolności S. B..

Z powyższym orzeczeniem nie zgodził się Dyrektor Zakładu Karnego w C. oraz sam skazany. Dyrektor Zakładu Karnego wnosząc zażalenie podniósł, że zachowanie skazanego jest bardzo dobre od początku odbywania karny, skazany dobrze wywiązuje się z pracy poza zakładem karnym, ma zapewnione mieszkanie, utrzymuje stały kontakt z rodziną, nie jest uzależniony, właściwie realizuje nagrody oraz ma krytyczny stosunek do popełnionych czynów. Podnosząc powyższe okoliczności wniósł on o zmianę postanowienia sądu pierwszej instancji i udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbywania reszty kary pozbawienia wolności.

Skazany w swoim zażaleniu również wskazał przytoczone powyżej okoliczności związane z jego osobą oraz poprosił o zmianę rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Oba zażalenia zasługują na uwzględnienie. Podniesione przez skazanego oraz Dyrektora Z.K. w C. okoliczności pozwalają dojść do wniosku, że orzeczenie sądu pierwszej instancji winno ulec zmianie.

Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia przytoczył czynniki, które przemawiają za zasadnością udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia. Do grupy tej zaliczyć trzeba przede wszystkim okoliczności determinujące prognozę kryminologiczną – społeczną przyjętą przez dyrektora jednostki penitencjarnej, w której przebywa skazany. Skazany zachowywał się w zakładzie karnym w sposób znacznie przewyższający standardowe wymagania, w konsekwencji czego otrzymał szereg nagród, w tym liczne przepustki, w czasie których zachowywał się w sposób prawidłowy, powracając z nich w terminie. Jednocześnie skazany sumiennie wykonywał prace, jakie zostały mu przydzielone w zakładzie karnym, a co ważniejsze - sam o nie zabiegał. Równocześnie uczestniczył on w kursach prowadzonych w zakładzie karnym. Ma on również sprecyzowane cele na przyszłość - po opuszczeniu zakładu karnego chce zająć się rodziną i podjąć pracę. Skazany w sposób krytyczny odnosi się do popełnionych przez siebie przestępstw.

Sąd Okręgowy w Bielsku - Białej również w prawidłowy sposób przedstawił okoliczności przemawiające za nieuwzględnieniem wniosku o warunkowe zwolnienie z zakładu karnego. Nie ulega wątpliwości, że skazany dopuścił się szeregu przestępstw o znaczącym stopniu społecznej szkodliwości, w szczególności przestępstwo rozboju. Powyższe fakty mogą prowadzić do wniosku, że skazany był osobą o znacznym stopniu demoralizacji w chwili ich popełnienia.

Natomiast sąd pierwszej instancji niesłusznie uznał, że skazany w chwili obecnej również przejawia oznaki demoralizacji, w konsekwencji czego niezbędna jest jego dalsza resocjalizacji w warunkach zamkniętego zakładu karnego. Przetawiając takie stanowisko sąd skoncentrował się zasadniczo jedynie na jednej z przesłanek wymienionych w art. 77 § 1 k.k. a mianowicie na fakcie, iż skazany popełnił również inne przestępstwa w okresie przed osadzeniem w zakładzie karnym.

Postawa, jaką przejawia skazany w całym okresie jego pobytu w placówce penitencjarnej jednoznacznie wskazuje, że proces jego resocjalizacji w warunkach izolacji więziennej osiągnął już zamierzone skutki. W związku z powyższym, w ocenie sądu odwoławczego, dalsza resocjalizacji mająca na celu utrwalenie pozytywnych zmian, jakie zaszły w zachowaniu skazanego, może być prowadzona poza zakładem karnym.

Przy orzekaniu o warunkowym przedterminowym zwolnieniu nie muszą na korzyść skazanego przemawiać łącznie wszystkie przesłanki, jakie ustawodawca przedstawił w art. 77 § 1 k.k. Jak słusznie zauważa Sąd Apelacyjny w Lublinie w postanowieniu z dnia 21 kwietnia 2010 roku (KZS 2010/9/75) sąd rozpoznający wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie winien rozpatrując go ocenić zachowanie skazanego pod kątem wszystkich przesłanek, jakie ustawodawca wymienił w art. 77 § 1 k.k. Rozstrzygnięcie o tym, czy w stosunku do skazanego możliwe jest warunkowe przedterminowe zwolnienie powinno stać się wypadkową wszystkich pozytywnych jak i występujących ewentualnie negatywnych okoliczności pozwalających na sformułowanie w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej – społecznej.

W niniejszej sprawie kompleksowa ocena przesłanek z art. 77 § 1 k.k. pozwala na uznanie, że w stosunku do S. B. zasadnym jest sformułowanie pozytywnej prognozy kryminologiczno – społecznej, dlatego sąd odwoławczy uznał, iż niezbędnym jest uwzględnienie środków odwoławczych wniesionych przez skazanego oraz Dyrektora Zakładu Karnego w C.. W związku z tym postanowiono o zmianie orzeczenia sądu pierwszej instancji i udzieleniu skazanemu S. B. warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary pozbawienia wolności, wyznaczając przy tym dwuletni okres próby, oddając skazanego pod dozór kuratora i nakładając na skazanego stosowne obowiązki, co pozwoli zweryfikować trafność przyjętej prognozy dotyczącej zachowania się skazanego w przyszłości.

## ZARZĄDZENIE

- o treści postanowienia powiadomić Dyr. Z. K. w C..