

Sygn. akt I S 98/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie :	SA Lucyna Świdarska-Pilis SO del. Tomasz Tatarczyk

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

ze skargi R. B.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się w sprawie IC 252/15 Sądu Okręgowego w Katowicach

postanawia :

odrzuć skargę.

SSO del. Tomasz Tatarczyk SSA Mieczysław Brzdąk SSA Lucyna Świdarska-Pilis

Sygn. akt I S 98/15

UZASADNIENIE

R. B. w skardze na przewlekłość postępowania w sprawie IC 252/15 Sądu Okręgowego w Katowicach domagał się „uchylenia decyzji Sądu z dnia 25 marca 2015r. i z wytykiem o nakazanie temu Sądowi prawidłowego postępowania, które powinno być celne i powinno nadać sprawie ustawowego biegu procesowego do rozstrzygnięcia sprawy wg. woli skarżącego”. Domagał się też przyznania od tego Sądu „adekwatnej sumy 20.000 zł do stopnia zawinienia i naruszeń”.

W uzasadnieniu skargi podał, że sprawa ta nie jest skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym, a pomimo tego i „wskazanych, prostych komunikatów” Sądu Apelacyjnego „zaskarżony Sąd” nie wykazuje należytej staranności wynikającej z prawa zobowiązań i uchyła się „od przystąpienia do zawarcia umowy o rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy przez ten Sąd”. W uzasadnieniu skargi powód zawarł także wywody co do wymagań stawianych przez art. 233 kpc w tym zasady swobodnej oceny dowodów oraz Z. Etyki Zawodowej (...) jak również przytoczył przepisy art. 56 i in. kodeksu cywilnego.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach wniósł o jej oddalenie powołując się na to, że w sprawie dokonano szereg czynności procesowych i wszystkie były podejmowane bezzwłocznie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Przed wszystkim zauważyć należy, że w skardze powód nie wyartykułował, że domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie IC 252/15 Sądu Okręgowego w Katowicach, aczkolwiek z treści skargi wynika, że skarżący domaga się takiego stwierdzenia, następstwem czego miałyby być przyznanie skarżącemu od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł.

Skarżący nie wskazuje też w jakich uchybieniach przepisom postępowania upatruje zasadności skargi powołując się jedynie na to, że „w tak błahej, wstępnej i prostej kwestii która jest całkowicie łatwa Sąd po upływie ponad 6 miesięcy dalej nieprawidłowo postępuje”. Skarżący nie wskazuje jednak czynności procesowych, których Sąd Okręgowy zaniechał lub które podjął wadliwie, co w konsekwencji miałyby skutkować przewlekłością postępowania.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.2004.179.1843 ze zm.), skarga powinna, poza spełnieniem wymagań przewidzianych dla pisma procesowego i żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy, zawierać przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Według unormowania zawartego w art. 2 ust. 2 wymienionej ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych, Sądu Najwyższego jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego „przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie”, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie może sprowadzać się do zakwestionowania czasu trwania dotychczasowego procesu sądowego, uznawanego przez stronę skarżącą za nadmiernie wydłużony. Przez przytoczenie tych okoliczności należy rozumieć obowiązek skarżącego wskazania konkretnych czynności procesowych, których sąd orzekający zaniechał lub które podjął wadliwie, a które wskazywałyby na doprowadzenie do przewlekłości postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2005 r., sygn. akt III SPP 103/05, OSNP 2006, nr 1-2, poz. 35, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2007 r., III SPP 16/07, OSNP 2008/9-10/153, LEX nr 166488, postanowienie NSA w Warszawie z 19 sierpnia 2011 r., I OPP 58/11 i in).

W orzecznictwie podkreśla się też, że jeżeli sąd rozpatrujący skargę ma w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd z uwzględnieniem charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawiloci oraz znaczenia dla strony wnoszącej skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy), to skarga powinna wyraźnie wskazywać, w którym miejscu postępowania doszło do uchybienia przez sąd orzekający terminowości bądź prawidłowości podjętych czynności sądowych.

Jak wyżej wskazano skarżący nie podał w skardze jakie to (wadliwe) czynności Sądu Okręgowego wpłynęły na przewlekłość postępowania. W szczególności wymogowi temu nie czyni zadość zawarte w skardze sformułowanie, że „Sąd po upływie ponad 6 miesięcy dalej nieprawidłowo postępuje”.

Z powyższego wynika, że skarga nie spełnia wymogu „przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania”, a tym samym nie odpowiada wymaganiu z art. 6 ust. 2 ustawy, co po myśli art. 9 ust. 1 ustawy powoduje jej odrzucenie.

SSO del. Tomasz Tatarczyk SSA Mieczysław Brzdąk SSA Lucyna Świdorska-Pilis