

Sygn. akt I ACz 670/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2018r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Mieczysław Brzdąk

Sędziowie: SA Małgorzata Wołczańska

SA Elżbieta Karpeta (spr)

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2018r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Banku Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko M. M. i K. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 17 kwietnia 2018r.

sygn. akt I C 21/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSA Elżbieta Karpeta SSA Mieczysław Brzdąk SSA Małgorzata Wołczańska

UZASADNIENIE

Po rozpoznaniu zażalenia pozwanych dotyczącego odrzucenia sprzeciwu od wyroku zaocznego z uwagi na nieuzupełnienie jego braków formalnych Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Pozwani terminowo złożyli na urzędowym druku sprzeciw od wyroku zaocznego wydanego w sprawie Sądu Okręgowego w Katowicach I C 21/18, po czym wezwani zostali do uzupełnienia braków formalnych i fiskalnych sprzeciwu przez: przytoczenie zarzutów odnośnie żądania pozwu, okoliczności faktycznych i dowodów na ich poparcie, podpisanie sprzeciwu, złożenie jednego odpisu sprzeciwu, uiszczenie opłaty od sprzeciwu i złożenia pisma uzupełniającego braki formalne sprzeciwu w dwóch egzemplarzach. Pozwani zastosowali się do wezwania za wyjątkiem złożenia odpisu sprzeciwu, co stało się przyczyną wydania zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu sprzeciwu. Mimo, że z czysto formalnego punktu widzenia pozwani nie złożyli odpisu sprzeciwu rozumianego jako wypełniony tą samą treścią druk urzędowy to jednak – zdaniem Sądu Apelacyjnego – wykonali w całości nałożone na nich zobowiązanie. Złożone przez nich pismo zatytułowane „Pismo przygotowawcze pozwanych” zawiera całą treść ujętą w złożonym druku urzędowym, jak również zawiera istotę sprzeciwu, czyli przedstawienie zarzutów przeciwko żądaniu pozwu oraz uzasadnienie. Odrzucanie środka obrony jakim jest sprzeciw od wyroku zaocznego w tych

okolicznościach jest nieuzasadnione bo właściwym „sprzeciwem” wniesionym przez pozwanych jest pismo z 3 kwietnia 2018r.

Z tych względów zaskarżone postanowienie należało zmienić poprzez uchylene na mocy art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Elżbieta Karpeta SSA Mieczysław Brzdąk SSA Małgorzata Wolczańska