

Sygn. akt I ACz 95/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2018r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Piotr Wójtowicz

Sędziowie: SSA Elżbieta Karpeta (spr.)

SSA Lucyna Świdorska - Pilis

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 lutego 2018r.

sprawy z powództwa Z. P.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Katowicach z dnia 28 sierpnia 2017 r., sygn. akt II C 432/17

**postanawia :**

oddalić zażalenie.

SSA Elżbieta Karpeta SSA Piotr Wójtowicz SSA Lucyna Świdorska-Pilis

## UZASADNIENIE

***Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Katowicach - w oparciu o art. 130 § 1 i 2 k.p.c. - zwrócił pozew Z. P. w zakresie roszczenia odsetkowego od kwoty 100.000 zł z tytułu zadośćuczynienia, z tym uzasadnieniem, iż powód, mimo wezwania, nie usunął jego braków formalnych w podanym zakresie.***

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód domagając się jego uchylenia, zarzucił iż w treści pozwu w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości została wskazana data początkowa naliczania odsetek ustawowych. Nadto skarżący wskazał, iż jego pełnomocnik w terminie nadał listem poleconym uzupełniony brak formalny pozwu, jednakże omyłkowo został on wysłany do Sądu Okręgowego w K.. Wobec powyższego, w ocenie skarżącego, pełnomocnik powoda dokonał uzupełnienia braku formalnego pozwu w terminie.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. wynika obowiązek dokładnego określenia żądania pozwu, co dotyczy zarówno jego treści jak i podstawy faktycznej. Strona przeciwna (pозwana) winna bowiem dokładnie wiedzieć w jakim zakresie podjąć obronę przed zgłoszonymi wobec niej roszczeniami.

Jak wynika z akt sprawy, powód w punkcie 1 złożonego przez siebie pozwu wniósł o: „zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 100.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami począwszy od dnia następującego po upływie 30 dni od zgłoszenia szkody do dnia rzeczywistej zapłaty, z tytułu zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę”.

Tak sformułowane żądanie pozwu w zakresie roszczenia odsetkowego, wbrew twierdzeniom skarżącego, nie było wystarczające do ustalenia jakiego rozstrzygnięcia powód oczekuje od sądu. Jak słusznie zwrócił uwagę Sąd pierwszej instancji ani z uzasadnienia pozwu, ani z dokumentów dołączonych do pozwu nie wynika data zgłoszenia szkody. Gdy żądanie pozwu obejmuje odsetki, jego ścisłe określenie polega na podaniu wysokości odsetek, rodzaju żądanych odsetek oraz okresu czasu, za jaki mają być zasądzone. W świetle brzmienia art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. należało zatem podjąć czynności zmierzające do usunięcia braków formalnych pozwu w tym zakresie (art. 130 § 1 i 2 k.p.c.), co też słusznie uczynił Przewodniczący w Sądzie Okręgowym kierując do powoda wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu m. in. przez skonkretyzowanie daty dziennej, od której mają być naliczone odsetki od kwoty zadośćuczynienia, w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu (k. - 62).

Wezwanie powyższe zostało doręczone pełnomocnikowi powoda 7 czerwca 2017r. (k. 64). W określonym terminie, powód nie odpowiedział na wezwanie Sądu. Wbrew stanowisku skarżącego, nie można uznać że przesyłka zawierająca uzupełnienie braków formalnych pozwu, opatrzona błędnym oznaczeniem Sądu Okręgowego w K. jako adresata, została prawidłowo wniesiona, zgodnie z art. 130 § 3 k.p.c. i art. 165 § 2 k.p.c., do sądu właściwego - Sądu Okręgowego w Katowicach, w dacie wskazanej na stemplu pocztowym. Nie może budzić wątpliwości, że strona (a tym bardziej profesjonalny pełnomocnik) wysyłając korespondencję do sądu, obowiązana jest prawidłowo wskazać zarówno adresata, jak i jego adres. Z utrwalonego orzecznictwa jednoznacznie bowiem wynika, że oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go w tym terminie do sądu tylko wtedy, gdy pismo to zostało nadane pod adresem właściwego sądu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2013 r., III CZ 43/13, LEX, nr 1511504). Dodatkowo podnieść należy, że również w tym piśmie, którego kopię skarżący dołączył do zażalenia nie doszło do usunięcia omawianego braku formalnego, bowiem z jego treści wynika, że powód zamierza sprecyzować roszczenie po zapoznaniu się z aktami szkodowymi, jeżeli zostaną złożone do akt sprawy przez pozwanego. Nie stanowi takie wyjaśnienie sprecyzowania żądania we wskazanym kierunku.

W tych okolicznościach stwierdzić należy, iż zasadnie Przewodniczący w Sądzie Okręgowym zwrócił pozew w zakresie roszczenia odsetkowego od kwoty 100.000 zł z tytułu zadośćuczynienia wobec nie usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie - w oparciu o art. 130 § 1 i § 2 k.p.c.

Z tych względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c, Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji.

SSA Elżbieta Karpeta SSA Piotr Wójtowicz SSA Lucyna Świdarska-Pilis