

Sygn. akt I ACz 1166/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia SA Ewa Tkocz

Sędziowie: SA Ewa Jastrzębska

SO del. Artur Żymełka (spr.)

po rozpoznaniu 24 listopada 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. O.

przeciwko M. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie

z 12 września 2017 r., sygn. akt I C 277/17

postanawia:

***uchylić zaskarżone zarządzenie.***

SSO del. Artur Żymełka SSA Ewa Tkocz SSA Ewa Jastrzębska

Sygn. akt I ACz 1166/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Częstochowie zarządził zwrot pozwu wniesionego przez A. O. przeciwko M. S. o zapłatę, wskazując w uzasadnieniu, że przyczyną zwrotu pozwu było niewskazanie przez powoda w podanym terminie adresu zamieszkania pozwanego.

Powód wniósł zażalenie na zarządzenie o zwrocie pozwu domagając się jego uchylecia oraz zarzucając, że pozwany jest adwokatem i Sądowi znane są jego dane. Powód wskazał, że podał adres kancelarii pozwanego i stwierdził, że nie jest w stanie ustalić jego adresu zamieszkania, ponieważ dane te nie są jawne.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 187 § 1 k.p.c. w zw. z art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. pozew powinien zawierać wskazanie adresu zamieszkania pozwanego. Wymóg wskazania tego adresu przez powoda jest konsekwencją wynikającego z dalszych

przepisów kodeksu postępowania cywilnego obowiązku zawiadomienia pozwanego o zainicjowaniu przeciwko niemu postępowania sądowego w celu umożliwieniu mu podjęcia obrony jego praw w procesie cywilnym. Powód w rozpoznawanej sprawie został zobowiązany do podania adresu zamieszkania pozwanego. W odpowiedzi na to zobowiązanie wskazał, że pozwany jest czynnym adwokatem, podał adres jego kancelarii adwokackiej oraz wyjaśnił, że nie zna adresu zamieszkania pozwanego. Niewskazanie adresu zamieszkania stanowi brak formalny pozwu. Procedurę usunięcia braku formalnego pisma procesowego, którym jest również pozew, jak również skutki nieusunięcia braku formalnego takiego pisma reguluje art. 130 k.p.c. Zgodnie z nim, jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia lub uzupełnienia go w terminie tygodniowym (§ 1), a w przypadku bezskutecznego upływu tego terminu zwraca pismo stronie (§ 2).

Podkreślić jednakże należy, że w myśl art. 130 k.p.c. nie każdy brak formalny uzasadnia zwrot pozwu. Takie działanie uzasadnia bowiem wyłącznie wystąpienie braku formalnego, który uniemożliwia nadanie sprawie biegu. Tymczasem w rozpoznawanej sprawie niewskazanie adresu zamieszkania pozwanego nie uniemożliwia nadania sprawie biegu. Zwrócić bowiem należy uwagę, że pozwanym jest czynny adwokat, który został pozwany przez powoda w związku z zarzucanym niewłaściwym wywiązaniem się z obowiązków adwokata. W tej sytuacji wskazanie adresu kancelarii adwokackiej pozwanego uznać należy za wystarczające do nadania sprawie biegu, ponieważ zapewnia możliwość porozumiewania się sądu z pozwanym adwokatem.

Z podanych przyczyn Sąd Apelacyjny uwzględniając zażalenie powoda, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., uchylił zaskarżone zarządzenie.

SSO del. Artur Żymełka SSA Ewa Tkocz SSA Ewa Jastrzębska