

Sygn. akt I ACz 1061/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Roman Sugier

Sędziowie: SSA Lucyna Świdowska-Pilis (spr.)

SSO (del.) Aneta Pieczyrak-Pisulińska

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko T. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 sierpnia 2015 r.

sygn. akt II C 406/15

postanawia:

- 1) ***zmienić zaskarżone postanowienie w pkt. 2 w ten sposób, że nie obciążyć powódki kosztami postępowania;***
- 2) ***w pozostałym zakresie zażalenie oddalić.***

SSO Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdowska-Pilis

Sygn. akt I ACz 1061/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach zwrócił pozew oraz zasądził od powódki na rzecz pozwanego 3 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, powołując się na treść art. 199§1 pkt 2 kpc albowiem o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami toczy się już sprawa zarejestrowana pod sygnaturą I C 224/14. O kosztach procesu orzekł Sąd na podstawie art. 98§1 kpc i art. 108§1 kpc. Na koszty procesu, które zasądzone zostały od powódki jako strony przegrywającej, złożyły się koszty zastępstwa prawnego w wysokości 3 600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła powódka, wnosząc o uchylenie postanowienia w pkt. 2 dotyczącym zwrotu kosztów procesu, a z ostrożności o uchylenie w całości postanowienia i połączenia niniejszej sprawy ze sprawą o sygn. akt I C 224/14.

W uzasadnieniu skarżąca zarzucała, że nie z jej winy doszło do sytuacji, w której toczyły się dwie sprawy. Powódka nie miała żadnej wiedzy, że się w ogóle toczą. Sprawa IC 244/14 toczyła się ponad pół roku bez wiedzy powódki. Powódka nie działała zatem ani na szkodę Sądu, ani pozwanego, stąd nie ma podstaw do obciążania jej jakimikolwiek kosztami.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie częściowo zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach o sygn. akt IC 224/14 (sprawa rozpoznawana w Wydziale I Cywilnym) powódka w dniu 31 marca 2014 r. złożyła pozew o ochronę naruszonych dóbr osobistych, podając że pozwanym jest pan T. S., bez wskazania jego adresu. Powódka wezwana została o uzupełnienie braków formalnych pozwu m. in. przez podanie adresu pozwanego. Owego braku powódka nie uzupełniła, co skutkowało zwrotem pozwu. Na skutek zażalenia powódki Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2014 r. uchylił zaskarżone zarządzenie, stojąc na stanowisku, że powódka oznaczyła miejsce pracy pozwanego, gdzie może nastąpić doręczenie mu odpisu pozwu. Doręczenie odpisu postanowienia Sądu Apelacyjnego był dwukrotnie awizowane we wrześniu 2014 r. a następnie pozostawione ze skutkiem doręczenia w aktach.

30 września powódka złożyła w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew z analogicznym uzasadnieniem co pozew z dnia 31 marca 2014 r., w którym podany został adres pozwanego. Z uwagi na brak podania sygnatury akt oraz to, że adres pozwanego uzasadniał rozpoznanie sprawy przez Wydział II Cywilny pozew zarejestrowany został w tymże Wydziale pod sygn. II C 699/14, a następnie (po uzupełnieniu jego braków formalnych) odrzucony zaskarżonym postanowieniem.

W istocie powódka w dniu 30 września 2014 r. złożyła nowy pozew. Nie powoływała się bowiem na sygnaturę I C 224/14 ani też w żaden sposób nie nawiązywała do wcześniejszego wezwania o uzupełnienie braków formalnych w przedmiocie adresu pozwanego. Dlatego też pozew ten słusznie został odrzucony, a to na podstawie art. 199§1 pkt 2 kpc.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w wyżej przedstawionych okolicznościach zasadnym jest nie obciążanie powódki kosztami procesu w sprawie II C 699/14. Zamiarem powódki nie było wytoczenie kolejnego powództwa, lecz uzupełnienie braku formalnego w postaci adresu pozwanego. Sprawa dlatego została zarejestrowana pod kolejną sygnaturą i w innym Wydziale, gdyż podany adres uzasadniał właściwość Wydziału II, a powódka nie powołała się na dotychczasową sygnaturę ani też w żaden sposób nie nawiązywała do wcześniejszego wezwania o uzupełnienie braków. Stanowiło to niewątpliwe zaniedbanie ze strony powódki, jednakże działała ona bez pomocy fachowego pełnomocnika, a wezwanie o uzupełnienie braków w sprawie IC 224/14 nie zawierało pouczenia o konieczności każdorazowego powoływania się na sygnaturę akt sprawy (K-23 akt IC 224/14). Należy też zwrócić uwagę na to, że po otrzymaniu odpisu pozwu w sprawie IC 244/14 pozwany ustanowił pełnomocnika w osobie adwokata. Pełnomocnik ten w dniu 2 kwietnia 2015 r. złożył w sprawie IC 244/14 odpowiedź na pozew, dołączając pełnomocnictwo z dnia 19 marca 2015 r. W niniejszej sprawie ten sam pełnomocnik, dołączając pełnomocnictwo z dnia 16 czerwca 2015 r., złożył w dniu 23 czerwca 2015 r. odpowiedź na pozew, w której wnosił o odrzucenie pozwu.

Wyżej wskazane okoliczności uzasadniają przyjęcie, że zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające nieobciążanie powódki kosztami niniejszej sprawy, a to na podstawie art. 102 kpc. Jak już wskazano wyżej, zamiarem powódki nie było wytoczenie kolejnego powództwa, lecz uzupełnienie braku formalnego w postaci adresu pozwanego - powódka po prostu w niefachowy sposób uzupełniała braki formalne wcześniejszego pozwu. Nie wydaje się też, by nadanie pozwu odrębnego biegu spowodowało konieczność dodatkowej pracy ze strony pełnomocnika pozwanego. Pełnomocnik zapoznał się ze sprawą w kwietniu 2015 r. a po otrzymaniu kolejnego pozwu, bazującego na tych samych okolicznościach, wystarczającym było złożenie krótkiego pisma procesowego, wnioskującego o odrzucenie pozwu, z podaniem sygnatury sprawy wcześniejszej.

Z przedstawionych względów na podstawie art. 386§1 kpc i art. 385 kpc w związku z art. 397§2 kpc orzeczono jak w sentencji.

SSO Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdorska-Pilis