

Sygn. akt I ACz 339/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Zofia Kawińska - Szwed

Sędziowie: SA Joanna Kurpierz

SO del. Lucyna Morys- Magiera (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością W.

przeciwko M. P.

o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 13 stycznia 2015r., sygn. akt II C 823/14

p o s t a n a w i a:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1200zł (tysiąc dwieście złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt I A Cz 339/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015r. Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie 1 umorzył postępowanie, w punkcie 2 zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 7217zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz w punkcie 3 nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Katowicach kwotę 30150zł tytułem brakującej części opłaty. Podawał, iż w toku procesu pozew został cofnięty, stronę powodową jako przegrywającą obciążono zaś kosztami postępowania oraz kosztami sądowymi w całości. Wskazał Sąd pierwszej instancji, że doszło na zarzut pozwanego do sprawdzenia wartości przedmiotu sporu i jego określenia przez Sąd Rejonowy w B. na kwotę 615000zł, natomiast powód uiszczył dotychczas jedynie opłatę w wysokości 600zł, obliczoną od wartości przedmiotu sporu wskazanej przez niego w pozwie. Zdaniem Sądu Okręgowego powyższe ustalenie wartości przedmiotu sprawy jest wiążące (art. 25 i 26 kpc), niezależnie od tego, czy odzwierciedla rzeczywistą jego wartość i stąd, stwierdzając brak podstaw do zastosowania art. 113 ustawy z dnia 25 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, pobrano od powoda nieuiszczoną część opłaty.

Zażalenie od rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 postanowienia wniósł powód, domagając się jego zmiany i po ustaleniu właściwej wartości przedmiotu sporu orzeczenie o brakującej części opłaty, względnie jego uchylenia i

przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu celem ustalenia wartości przedmiotu sporu. Motywował, że dotychczasowe błędne ustalenie wartości przedmiotu sporu opierało się na wartości maszyny, której pozew dotyczy, według cen z daty jej nabycia, nie zaś wniesienia pozwu; winno zatem zostać skorygowane.

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia powoda i zasądzenie od skarżącego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podnosił, że powód w związku z ustaleniem wartości przedmiotu sporu przez Sąd nie zgłosił zastrzeżeń w trybie art. 162 kpc do protokołu rozprawy, nie zawarł też w zażaleniu wniosku o rozpoznanie prawidłowości postanowienia w tej mierze, na zasadzie art. 380kpc.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie było zasadne.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż ustalenie wartości przedmiotu sporu na kwotę 615000zł nastąpiło postanowieniem Sądu Rejonowego w B.z dnia 15 października 2014r .

Zostało ono wydane w trybie art. 25 kpc, a zgodnie z zasadą z art. 26 kpc wartość przedmiotu sporu nie podlega ponownemu badaniu w dalszym postępowaniu. Celem tej regulacji jest ustabilizowanie wartości przedmiotu sporu na potrzeby określenia właściwości rzeczowej sądu i wysokości należnych opłat sądowych (tak : postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2013 r., II UZ 61/13, LEX nr 396417). Nie ma tu zatem zastosowania przepis art. 359 kpc, natomiast w zażaleniu wniosku o rozpoznanie niezaskarżalnego orzeczenia na zasadzie art. 380 kpc powód reprezentowany przez wykwalifikowanego pełnomocnika nie zgłosił (nadto wątpliwa byłaby jego skuteczność, jak wskazano w uzasadnieniu uchwały SN z dnia 24 maja 1968 r., III CZP 31/68, OSNC 1969, nr 5, poz. 87).

Skoro tak, wartość przedmiotu sporu ustalona ostatecznie na 615000zł przesądziła o konieczności pokrycia przez powoda brakującej części opłaty od pozwu w wysokości ujętej w zaskarżonym orzeczeniu Sądu pierwszej instancji i należycie obliczonej, z uwzględnieniem dotychczas uiszczonej opłaty pod pozwu. Żaden zaś z zarzutów podnoszonych w zażaleniu nie był w stanie prawidłowości tego rozstrzygnięcia wzruszyć.

Z tych przyczyn oddalono bezzasadne zażalenie powoda na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono po myśli art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., obciążając obowiązkiem ich zwrotu na rzecz przeciwnika przegrywającego powoda. Na koszty te składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego będącego adwokatem, obliczone stosownie do § 6 pkt 5 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.