

Sygn. akt: I Ns 5/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Hanna Woźniak
Protokolant	sekr. sądowy Jagoda Mazur

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2016 r. w Wąbrzeźnie na rozprawie

sprawy z wniosku K. M.

z udziałem Gminy M. W., B. Z., A. Z., M. Z. (1)

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezachowania terminu do złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku po M. Z. (2)

postanawia:

1. zatwierdzić oświadczenie K. M. z domu Z. córki M. i M. z domu B. o uchyleniu się od skutków prawnych niezachowania terminu do złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku po M. Z. (2) synu B. i K. z domu S.,
2. ustalić, że wnioskodawczyni i uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

SSR Hanna Woźniak

Sygn. akt I Ns 5/16

UZASADNIENIE

K. M. złożyła wniosek o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu spadku po M. Z. (2).

Uczestnicy B. Z., A. Z., M. Z. (1) i Gminam. W. nie złożyli odpowiedzi na wniosek i nie stawili się na rozprawę.

Sąd ustalił, co następuje:

M. Z. (2) zmarł śmiercią samobójczą (...) roku w W.. Przed śmiercią dwukrotnie stracił pracę. Nadużywał alkoholu. Jego córka K. M. miała już wówczas swoją rodzinę i nie zamieszkiwała z rodzicami. Ojciec przed śmiercią nigdy nie rozmawiał z nią na temat swoich ewentualnych problemów finansowych. Rodzice wnioskodawczyni byli właścicielami mieszkania, do którego przynależy udział w gruncie (dowód: zeznania wnioskodawczyni – k.53, akt zgonu – k.3 akt I Ns (...)).

W roku 2012 Gmina M.W. realizowała inwestycję budowy ścieżek rowerowych na terenie miasta, głównie nad jeziorami: F.i Z.. Zabudowana nieruchomość położona pod adresem W.ul. (...) posiada działkę, która graniczy z działką miejską położoną bezpośrednio nad jeziorem F.. Gmina M.W.co najmniej w kilku przypadkach musiała dokupić od

prywatnych właścicieli pasy gruntów niezbędne do budowy ścieżek rowerowych o szerokości zgodnej z posiadanymi planami (fakty znane sądowi z urzędu).

W roku 2012 pracownik Urzędu Miasta w W. pertraktował ustnie i na piśmie z rodziną Z. na temat odkupienia przez Gminę M. W. pasa gruntu, którego współwłaścicielami byli M. Z. (1) i spadkobiercy M. Z. (2), w tym K. M.. Nikt nie poinformował spadkobierców M. Z. (2) o skutkach prawnych postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po M. Z. (2). Informowano tylko, że uzyskanie tego postanowienia jest niezbędne dla odkupienia części gruntu przez Gminę (dowód: zeznania wnioskodawczyni – k.53).

K. M. jest osobą niepełnosprawną – nie widzi na jedno oko. Z tego tytułu pobiera rentę socjalną. W marcu 2015 roku dowiedziała się o wszczęciu egzekucji komorniczej przeciwko niej na kwotę ponad 100.000 zł. W sierpniu 2015 roku (...) Oddział w T. wystawił przeciwko K. M. dwa tytuły wykonawcze obejmujące niezapłacone składki na ubezpieczenie przez jej ojca M. Z. (2). Zajęto jej wynagrodzenie za pracę (dowód: zeznania wnioskodawczyni – k.53, odpisy dokumentów – k. 11-15).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczyni albowiem są one logiczne i spójne i nie zostały podważone innymi dowodami.

Sąd również dał wiarę treści kopii dokumentów dołączonych do akt sprawy, gdyż żadna ze stron nie podważała ich wartości merytorycznej, a potwierdzają one zeznania wnioskodawczyni.

W myśl art.1019 w zw. z art.88§2 kc spadkobierca może uchylić się od skutków niezłożenia w terminie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku w ciągu jednego roku od daty wykrycia błędu, który spowodował niezłożenie takiego oświadczenia. Wniosek w niniejszej sprawie wpłynął 28 grudnia 2015 roku, a pierwszą informację o istotnych długach zmarłego ojca K. M. powzięła po dniu 04 marca 2015 roku (data wystosowanego do niej przez komornika zawiadomienia o wszczęciu egzekucji). W tej sytuacji należy stwierdzić, że wnioskodawczyni dochowała ustawowego terminu do uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu spadku po M. Z. (2).

Z kolei w kwestii istnienia błędu co do okoliczności prawnych, które – gdyby były znane wnioskodawczyni wcześniej – spowodowałyby złożenie przez nią w ustawowym terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku, to należy stwierdzić, że samobójcza śmierć spadkodawcy, aczkolwiek na pewno zaskakująca dla najbliższych, u nikogo z potencjalnych spadkobierców nie spowodowała choćby próby ustalenia sytuacji majątkowej M. Z. (2) w chwili śmierci. Nikt nie złożył oświadczenia ani o odrzuceniu spadku, ani o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza. Sytuacja ta, w ocenie Sądu, potwierdza prawdziwość zeznań wnioskodawczyni o tym, że rodzina nie była po pierwsze zorientowana w sytuacji majątkowej zmarłego, a po drugie, że nawet nie podejrzewała możliwości istnienia wysokich nieuregulowanych zobowiązań. K. M. nie prowadziła wspólnego gospodarstwa domowego ze spadkodawcą w chwili jego śmierci, więc tym bardziej jej niewiedza w tym zakresie jest usprawiedliwiona. K. M. pozostawała również w błędzie co do skutków, jakie wywiera postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku. Była przeświadczona, że chodzi tylko o kawałek ziemi niezbędny Gminie M. W. do prowadzenia inwestycji budowy ścieżek rowerowych. Nikt z pracowników Urzędu Miasta nie uprzedził wnioskodawczyni o daleko idących skutkach takiego postanowienia, dlatego wnioskodawczyni rozpatrywała je tylko pod kątem mającej się odbyć transakcji z Gminą M. W..

W tej sytuacji Sąd uznał, że K. M. nie złożyła w stosownym czasie oświadczenia o odrzuceniu spadku po ojcu M. Z. (2) w wyniku błędu usprawiedliwionego okolicznościami i na podstawie art.1019 w zw. z art.88§2 kc orzekł jak w pkt.1 postanowienia.

O kosztach Sąd orzekł w myśl art.520§1 kpc.

Sędzia: Hanna Woźniak

