

**Sygn. akt: I C 945/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Ludmiła Dulka - Twarogowska

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2020 roku w Wąbrzeźnie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) z **siedzibą w W.**

przeciwko **S. T.**

- o zapłatę

1) zasądza od pozwanego S. T. na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. kwotę **40.477,25 zł** (czterdzieści tysięcy czterysta siedemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia pięć groszy) wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym naliczanymi od kwoty 37.533,34 zł (trzydzieści siedem tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote trzydzieści cztery grosze) za okres od dnia 20 sierpnia 2019 roku do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego S. T. na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. kwotę **526,69 zł** (pięćset dwadzieścia sześć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

Ludmiła Dulka – Twarogowska

### **POUCZENIE**

1. (...)

2. (...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...) C;

2. (...)

3. (...)

Sędzia

Ludmiła Dulka – Twarogowska

W., dnia 20 lipca 2020 r.

Sygn. akt I C 945/19

# UZASADNIENIE

Pozwem z 29 sierpnia 2019 r. powód (...) w W. wniósł pozew przeciwko S. T. domagając się zasądzenia 40.477,25 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 37.533,34 zł od 20 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty, a także kosztów procesu (k.3-7).

W sprzeciwie od wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty pozwany podniósł zarzut nieudowodnienia wysokości roszczenia oraz wniósł o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w celu zawarcia ugody i rozłożenia należności na raty (k.11-14).

Sprawa została rozpoznawana w postępowaniu zwykłym.

## **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu (...) r. S. T. zawarł z (...) w W. umowę pożyczki nr (...). Na podstawie tej umowy powód udzielił pozwanemu pożyczki gotówkowej w wysokości 42.827,80 zł. Całkowita kwota pożyczki wynosiła 37.264,47 zł, całkowity koszt pożyczki – 30.929,68 zł, w tym prowizja – 5.563,33 zł i odsetki – 25.366,35 zł, natomiast całkowita kwota do zapłaty – 68.194,15 zł. Kwota pożyczki była oprocentowana według zmiennej stopy procentowej, która na dzień zawarcia umowy wynosiła 9,99%. Spłata pożyczki wraz z odsetkami miała nastąpić w 120 równych ratach kapitałowo-odsetkowych, płatnych w okresach miesięcznych do 6 dnia każdego miesiąca począwszy od 06 lutego 2017 r. do 06 stycznia 2027 r. Wysokość rat wynosiła po 565,99 zł, za wyjątkiem pierwszej – 894,20 zł i ostatniej – 513,13 zł. Niespłacenie raty w ustalonym terminie skutkowało powstaniem zadłużenia przeterminowanego, od którego pobierane były odsetki w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie.

Pozwany dokonywał spłaty rat pożyczki do 24 grudnia 2018 r.

Pismem z 08 października 2018 r. powód wezwał pozwanego do spłaty wymagalnego zadłużenia z tytułu pożyczki wynoszącego 461,93 zł w terminie 14 dni.

W związku z brakiem spłaty zadłużenia przeterminowanego, pismem z 08 kwietnia 2019 r. powód wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki z 30-dniowym terminem wypowiedzenia, a następnie pismem z 14 czerwca 2019 r. wezwał go do zapłaty 39.714,22 zł, w tym 37.533,34 zł kapitału, 1.847,48 zł odsetek zapadłych i 333,40 zł odsetek karnych, w terminie 7 dni.

Na dzień 19 sierpnia 2019 r. zadłużenie pozwanego względem powoda wynosiło 40.477,25 zł, w tym 37.533,34 zł należności głównej i 2.943,91 zł odsetek za okres od 06 grudnia 2018 r. 19 sierpnia 2019 r.

## **Dowody:**

- ***umowa pożyczki z harmonogramem spłat (k.44-49v);***
- ***historia operacji na koncie kredytowym (k.33-34v);***
- ***zestawienie operacji (k.40);***
- ***wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania (k.37-39);***
- ***wypowiedzenie umowy (k.41-43);***
- ***wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem odbioru (k.35-36v);***
- ***wyciąg z ksiąg bankowych powoda (k.32).***

## **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się w całości uzasadnione.

Stosunek zobowiązaniowy powstały w wyniku zawarcia umowy pożyczki gotówkowej należy oceniać przez pryzmat art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U.2016.1988 j.t. z późn.zm.), zgodnie z którym przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Bezsporne było zawarcie przez strony przedmiotowej umowy kredytowej na wskazanych w niej warunkach. Potwierdzały to także przedłożone przez powoda dowody z dokumentów prywatnych. Pozwany nie kwestionował istnienia swojego zobowiązania finansowego wobec powoda z tytułu zawartej umowy, lecz wyłącznie jego wysokość, ponadto wyraził wolę zawarcia ugody i spłaty należności w ratach, co należało traktować, jako niewłaściwe uznanie roszczenia. W ocenie Sądu strona powodowa wykazała wysokość istniejącego zadłużenia pozwanego wynikającego z umowy pożyczki. Potwierdza je przede wszystkim zestawienie operacji na koncie kredytowym wskazujące na ilość i wielkość dokonanych spłat pożyczki. Ponadto pozwany nie wykazał w żaden sposób, aby spłacił przedmiotową pożyczkę w większym zakresie, niż to wynika z zaprezentowanych przez powoda dokumentów. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe i art. 481 § 1 i 2 k.c., Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie. Sąd nie znalazł podstaw do rozłożenia zasądzonego świadczenia na raty, ponieważ jak wynika z pisma pozwanego z 04 lipca 2020 r., nie byłby on w stanie ich spłacać z uwagi na brak dochodów i majątku (k.68).

O kosztach procesu w pkt 2 sentencji postanowiono w myśl art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 2 k.p.c., kierując się zasadami odpowiedzialności finansowej strony przegrywającej za wynik postępowania oraz rozstrzygnięcia o kosztach w orzeczeniu kończącym sprawę w danej instancji. Zasądzona od pozwanego na rzecz powoda kwota 526,69 zł obejmuje: 506,00 zł opłaty sądowej, 17,00 zł opłaty skarbowej od czynności złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa oraz 3,69 zł kosztów notarialnego uwierzytelnienia odpisu pełnomocnictwa.

Sędzia

Ludmiła Dulka–Twarogowska

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

3. (...)

4. (...)

W., dnia 25.09.2020 r.

Sędzia Ludmiła Dulka-Twarogowska