

Sygnatura akt: I C 638/19 upr

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

6 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Hanna Woźniak

Protokolant: sekretarz Jacek Kutta

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2019 roku w Wąbrzeźnie na rozprawie

sprawy z powództwa: **(...) Sp. z o.o. w W.**

przeciwko: **P. P.**

- o zapłatę

I. (...)

II. (...)

Sędzia

Hanna Woźniak

POUCZENIE

Pozwany, przeciwko któremu zapadł wyrok zaoczny, może złożyć do tutejszego Sądu sprzeciw w ciągu dwóch tygodni od daty doręczenia mu wyroku.

W piśmie zawierającym sprzeciw pozwany powinien przytoczyć zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, oraz okoliczności faktyczne i dowody. Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w sprzeciwie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

Sprzeciw złożony po terminie oraz sprzeciw, którego braków strona w wyznaczonym terminie nie uzupełniła, Sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.

Jeżeli sprzeciw zostanie złożony prawidłowo, sprawa zostanie rozpoznana w zwykłym trybie przez Sąd I instancji.

Powód może wnieść apelację od niniejszego wyroku zaocznego do Sądu Okręgowego w T. VIII Wydział Cywilny Odwoławczy, za pośrednictwem Sądu Rejonowego w W., w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu wyroku wraz z uzasadnieniem lub w terminie 21 dni od daty doręczenia mu wyroku zaocznego, gdy powód nie złożył wniosku o uzasadnienie. Sąd uzasadnia wyrok zaoczny jedynie wówczas, gdy powództwo zostało oddalone w całości lub w części (art. 342 k.p.c.). Termin do złożenia przez powoda wniosku o uzasadnienie wynosi 7 dni licząc od daty doręczenia mu wyroku zaocznego.

Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania. W razie zaniebdania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba, że nowy adres jest Sądowi znany.

W przypadku niezłożenia sprzeciwu co do istoty sprawy, stronie przysługuje zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w wyroku zaocznym. W celu jego wniesienia należy w terminie tygodnia od doręczenia wyroku złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia tego postanowienia wraz z opłatą w wysokości 100 zł, a następnie po otrzymaniu uzasadnienia wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Toruniu za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 1 tygodnia. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisany dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwiąże uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.

ZARZĄDZENIE

1. (...) C;

2. (...)

(...)

(...)

3. (...);

W., 06/12/2019

SSR Hanna Woźniak

Sygn. akt I C 638/19 upr

UZASADNIENIE

W dniu (...) (...) Sp. z o.o. w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew przeciwko P. P. domagając się zapłaty 1.581,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także zasądzenia kosztów procesu. Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, iż dochodzona wierzytelność wynika z umowy łączącej pozwanego z (...) S.A., którą nabył w drodze przelewu wierzytelności (k.3-7).

Postanowieniem z 18.07.2019 sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w W., wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty (k.8).

Powód uzupełniając braki formalne pozwu, podtrzymał swoje żądanie (k.14-18).

Pozwany nie stawił się na rozprawę, będąc prawidłowo zawiadomionym o jej terminie poprzez awizo (k.79), nie żądał rozpoznania sprawy pod swoją nieobecność i nie zajął żadnego stanowiska procesowego.

Sprawa podlegała rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu (...) (...) S.A. w G. zawarła z (...) Sp. z o.o. w W. umowę przelewu wierzytelności, na podstawie której przeniosła na powoda wierzytelność względem P. P. objęta dokumentami finansowymi: (...) z 02.09.2016 w kwocie 101,99zł, (...) z 05.10.2016 w kwocie 85,21 zł, (...) z 02.08.2016 w kwocie 101,99 zł, (...) z 31.12.2016 w kwocie 205,80zł, (...) z 31.12.2016 w kwocie 289,33zł, (...) z 31.12.2016 w kwocie 80,80zł, (...) z 01.10.2016 w kwocie 2,01zł, (...) z 06.02.2017 w kwocie 240zł i (...) z 06.02.2017 w kwocie 240zł

Dowody:

- umowa przelewu wierzytelności z załącznikami (k.19-24).

Sąd zważył, co następuje:

powództwo okazało się nieuzasadnione.

W niniejszej sprawie zachodziły podstawy do wydania wyroku zaocznego, ponieważ pozwany nie wdał się w spór, co do istoty sprawy, pomimo prawidłowego zawiadomienia nie stawił się na termin rozprawy, nie zajął żadnego stanowiska procesowego, nie wniósł o przeprowadzenie rozprawy w swojej nieobecności, ponadto brak jest podstaw, aby przyjąć, iż wystąpiły szczególne przeszkody uniemożliwiające jego stawiennictwo do Sądu. Po myśli art. 339 § 2 k.p.c., Sąd wydając wyrok zaoczny przyjmuje za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Powód dochodził spełnienia przez pozwanego zobowiązania wynikającego z umowy łączącej go z pierwotnym wierzycielem (...) S.A. w G., w związku z przelewem wierzytelności na jego rzecz. Na gruncie niniejszej sprawy okoliczności faktyczne zawarte w pozwie budziły wątpliwości co do zasadności roszczenia, ponieważ strona powodowa, poza umową cesji, nie przedłożyła żadnych dowodów wskazujących na istnienie i zakres wierzytelności, w szczególności nie nadesłała umowy łączącej pierwotnego wierzyciela z pozwanym, jak i dokumentów finansowych, w tym faktur wystawionych przez (...) S.A. W tej sytuacji Sąd zdecydował się na przeprowadzenie postępowania dowodowego.

Na wniosek strony powodowej, zwrócono się do (...) S.A. w G. o nadesłanie kopii umowy abonenckiej z 19.06.2015 nr (...), kopii trzech faktur z 02.08.2016, 02.09.2016 i 05.10.2016 oraz kopii not obciążeniowych wystawionych na tego abonenta (k.50). (...) S.A. odmówiła przekazania wskazanych dokumentów z powołaniem się na tajemnicę telekomunikacyjną (k.56).

We wskazanej sytuacji Sąd nie mógł zastosować art. 248 k.p.c., ponieważ przepis ten ma przede wszystkim charakter proceduralny. Stanowi to przeszkodę do stosowania go, jako podstawy żądania przez sąd cywilny przedstawienia wykazu danych chronionych tajemnicą telekomunikacyjną (vide: P.Barta, P.Litwiński, Dane objęte tajemnicą zawodową, (w:) E.Traple (red.), Prawo reklamy i promocji, Warszawa, 2007, s.607). Także w orzecznictwie przyjmuje się, że ani prawo telekomunikacyjne, ani przepisy k.p.c. nie stwarzają podstawy uzasadniającej wydanie przez sąd w sprawie cywilnej postanowienia dowodowego obligującego operatora do przetworzenia i przekazania temu sądowi danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną (post. S.A. w B. z 06.04.2011, sygn. I ACz 279/11).

Z uwagi na powyższe, wyrokiem zaocznym Sąd oddalił roszczenie powoda, jako nieudowodnione, o czym orzeczono w pkt I sentencji.

W pkt II wyroku Sąd ustalił zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, że koszty procesu ponosi strona powodowa, która w całości przegrała spór sądowy.

Sędzia

Hanna Woźniak

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień;
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikowi powoda;

3. Przedłożyć z apelacją, z wpływem albo za 14 dni.

W., 15.01.2020

SSR Hanna Woźniak