

Sygn. akt II K. 76/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2023 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Bejger

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. P. O.

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2023 roku

sprawy K. K. (1)

s. P. i A. z domu K.

ur. (...) w G.(...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 grudnia 2022 roku w G.(...) pow. g. (...), woj. (...)- (...), w mieszkaniu przy ul. (...), działając wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze netto 302,36 grama

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2006 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

w okresie od 1 października 2022 roku do 29 grudnia 2022 roku w G. (...) pow. (...) (...), woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, trzydziestokrotnie odpłatnie udzielił P. P. (2) substancję psychotropową w postaci amfetaminy po 3 gramy za kwotę 50 złotych każdorazowo, to jest łącznie 90 gramy, za co otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 1.500 złotych

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2006 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

w okresie od 1 października 2022 roku do 29 grudnia 2022 roku w G.(...) pow.g. (...), woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, siedemnastokrotnie odpłatnie udzielił K. B. substancje psychotropowa w postaci amfetaminy po 3 gramy za kwotę 50 złotych każdorazowo, to jest łącznie 51 gramy, za co otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 850 złotych

tj. przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk

w okresie od 1 października 2022 roku do 29 grudnia 2022 roku w G.(...)woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ośmiokrotnie odpłatnie udzielił W. Z. substancję psychotropową w postaci amfetaminy po 2 gramy za kwotę 40 złotych każdorazowo, to jest łącznie 6 gramy, za co otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 320 złotych

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk

w okresie od 1 listopada 2022 roku do 29 grudnia 2022 roku w G. (...) pow. g. (...), woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, sześciokrotnie odpłatnie udzielił M. G. substancję psychotropową w postaci amfetaminy po 3 gramy za kwotę 50 złotych każdorazowo, to jest łącznie 6 gramy, za co otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 300 złotych

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk

sprawy K. N.

s. Z. i A. z d. G.

ur. (...) w G.(...)

oskarżonego o to, że: w dniu 29 grudnia 2022 roku w G.(...) pow. g. (...), woj. (...) - (...), w mieszkaniu przy ul. (...) działając wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 6,8 grama

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

ORZEKA:

uznaje oskarżonego **K. N.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to po myśli art. 37a § 1 kk na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka nawiązkę na rzecz " Stowarzyszenia (...) i (...)U. w M., ul. (...), (...) - (...) M. w wysokości 1.500 (tysiąc pięćset) złotych;

na mocy art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci substancji proszkowej koloru białego o wadze 6,60 grama netto, substancji proszkowej koloru białego o wadze 99,50 grama netto, substancji proszkowej koloru białego o wadze 96,50 grama netto, dwóch zbrylonych kawałków substancji kryształowej koloru żółtego o wadze 0,12 grama netto, substancji proszkowej koloru białego o wadze 96,00 grama netto, substancji proszkowej koloru białego o wadze 7,50 grama netto, substancji proszkowej częściowo zbrylonej koloru żółtego o wadze 1,58 grama netto, przechowywanych w Laboratorium Kryminalistycznym Komendy Wojewódzkiej Policji w B., zarządzając ich zniszczenie;

na mocy art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci|:

- plastikowego pojemnika, z którego wysypano substancję proszkową częściowo zbryloną koloru białego o wadze netto 6,60 grama;

- kawałka folii, z której wysypano substancję proszkową częściowo zbryloną koloru białego o wadze netto 99,78 grama;

- kawałka folii, z której wysypano substancję proszkową częściowo zbryloną koloru białego o wadze netto 97,01 grama;

- kawałka folii, z której wysypano dwa zbrylone kawałki substancji kryształowej koloru żółtego o wadze netto 0,14 grama;

- kawałka folii, z której wysypano substancję proszkową częściowo zbryloną koloru białego o wadze netto 96,26 grama;
- kawałka folii, z której wysypano substancję proszkową częściowo zbryloną koloru białego o wadze netto 7,56 grama;
- kawałka folii aluminiowej, z której wysypano substancję proszkową częściowo zbryloną koloru żółtego o wadze netto 1,61 grama;
- wagi elektronicznej koloru siwego

zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Komendy Powiatowej Policji w G. (...) pod numerem II/1/23/P, przechowywanych w składnicy dowodów rzeczowych Komendy Powiatowej Policji w G.(...);

uznaje oskarżonego **K. K. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego K. K. (1) nawiązkę na rzecz " Stowarzyszenia (...) i (...) U. w M., ul. (...), (...)-(...) M. w wysokości 2.000 (dwóch) tysięcy złotych;

uznaje oskarżonego **K. K. (1)** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt od 2 do 5 aktu oskarżenia, tj. przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk i przyjmując, że zostały popełnione w ramach ciągu przestępstw w myśl art. 91 § 1 kk na mocy art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego K. K. (1) nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii na rzecz " Stowarzyszenia (...) i (...) U. w M., ul. (...), (...)-(...) M. w wysokości 2.000 (dwóch) tysięcy złotych;

na mocy art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu K. K. (1) karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na mocy art. 45 §1 kk orzeka wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa w kwocie 2.970 zł (dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt złotych);

na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu zatrzymanie od dnia 29 grudnia 2022 roku godz. 10.30 do dnia 30 grudnia 2023 roku, godz. 13.00 przyjmując, iż stanowi to dwa dni rzeczywistego pozbawienia wolności;

zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty sądowej:

- od oskarżonego K. K. (1) kwotę 300 (trzysta) złotych;
- od oskarżonego K. N. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych i obciąża ich wydatkami poniesionymi w sprawie, każdego z nich w 1/2 części w kwocie po 318 zł (trzysta osiemnaście złotych).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 76/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K. (1)	1) w dniu 29 grudnia 2022 roku w G. (...) pow. (...) (...), woj. (...) - (...), w mieszkaniu przy ul. (...), działając wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze netto 302,36 grama	

***tj. o przestępstwo
z art. 62 ust. 2
ustawy z dnia 29
lipca 2006 roku
o przeciwdziałaniu
narkomanii***

2) w okresie od 1 października 2022 roku do 29 grudnia 2022 roku w G. (...) pow. g. (...), woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, trzydziestokrotnie odpłatnie udzielił P. P. (2) substancję psychotropową w postaci amfetaminy po 3 gramy za kwotę 50 złotych każdorazowo, to jest łącznie 90 gramy, za co otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 1.500 złotych

***tj. o przestępstwo
z art. 62 ust. 2
ustawy z dnia 29
lipca 2006 roku
o przeciwdziałaniu
narkomanii***

3) w okresie od 1 października 2022 roku do 29 grudnia 2022 roku w G.(...) pow. g. (...), woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, siedemnastokrotnie odpłatnie udzielił K. B. substancje psychotropowa w postaci amfetaminy po

3 gramy za kwotę 50 złotych każdorazowo, to jest łącznie 51 gramy, za co otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 850 złotych

tj. przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk

4) w okresie od 1 października 2022 roku do 29 grudnia 2022 roku w G.(...) woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ośmiokrotnie odpłatnie udzielił W. Z. substancję psychotropową w postaci amfetaminy po 2 gramy za kwotę 40 złotych każdorazowo, to jest łącznie 6 gramy, za co otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 320 złotych

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk

5) w okresie od 1 listopada 2022 roku do 29 grudnia 2022 roku w G. (...) pow. g. (...), woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem i w

		<p>krótkim odstępie czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, sześciokrotnie odpłatnie udzielił M. G. substancję psychotropową w postaci amfetaminy po 3 gramy za kwotę 50 złotych każdorazowo, to jest łącznie 6 gramy, za co otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 300 złotych</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2.Ocena DOWOdów			

2.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		K. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Odpowiedzialności karnej za czyn z <u>art. 62 ust. 2</u> ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii podlega ten, kto wbrew przepisom tejże ustawy posiada znaczną ilość środków			

odurzających lub substancji psychotropowych.

Oskarżony K. K. (1) posiadał 302,36 gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy co należało uznać za znaczą ilość bowiem „Znaczna ilość narkotyków to taka, która wystarcza do jednorazowego odurzenia się, co najmniej kilkudziesięciu osób, to jest co najmniej 20 osób.” (Wyrok SA w Łodzi z 7.07.2020 r., II AKa 353/19, OSA 2020, nr 3, poz. 148.).

Oskarżony ponadto został skazany za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, który polega na udzielaniu innej osobie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej, ułatwianie użycia albo nakłanianie do użycia takiego środka lub substancji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Oskarżony K. K. (1) parokrotnie udzielał innym osobom substancje psychotropowe w postaci amfetaminy. Z uwagi na krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi zachowaniami, wykorzystanie takiej samej sposobności oraz tożsamy sposób działania sprawcy, sąd uznał, iż oskarżony działał w warunkach ciągu

<p>przestępstw z art. 91 § 1 kk. Oskarżony łącznie uzyskał korzyść majątkową w kwocie 2.970 zł.</p> <p>Oskarżony na rozprawie dnia 30 sierpnia 2023 roku przyznał się do zarzucanych mu czynów i poddał się dobrowolnie karze, która została mu orzeczona w wymiarze zaproponowanym przez niego podczas składania wyjaśnień.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1)	V	I	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia, sąd na mocy art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzona kara jest w pełni zgodna z karą zaproponowaną przez oskarżonego na rozprawie, ponadto niniejsza kara uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego oraz motywacje oskarżonego.
K. K. (1)	VI	I	Sąd na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005

r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w związku ze skazaniem za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, orzekł nawiązkę w kwocie 2.000 zł na rzecz " Stowarzyszenia (...) i (...) U. w M., ul. (...), (...)-(...) M.. Nawiązka z art. 70 u.p.n. ma charakter represyjno-kompensacyjny, tak więc jej wymiar determinował z jednej strony całokształt dyrektyw sądowego wymiaru kary (art. 53 k.k.), z drugiej zaś, funkcję kompensacyjną, co w przypadku analizowanej sprawy wiąże się z partycypacją w społecznych kosztach leczenia i zapobiegania zjawisku narkomanii (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 lipca 2013 r. II AKa 5/13). Sąd zważył, iż posiadane przez oskarżonego substancje psychotropowe w postaci amfetaminy były przeznaczone do sprzedaży osobom trzecim, a więc tym samym szerzenia się nałogu jakim jest narkomania. W ocenie sądu koniecznym było ze względu na powyższe orzeczenie wobec oskarżonego nawiązki na rzecz " Stowarzyszenia (...) i (...) U.w M.", który zajmuje się między innymi w leczeniu uzależnienia narkomanii, którą przez swoją

			działalność oskarżony szerzył.
K. K. (1)	VII	II-V	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punktach od II do V, sąd przyjmując, że zostały popełnione w ramach ciągu przestępstw w myśl art. 91 § 1 kk na mocy art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzona kara jest w pełni zgodna z karą zaproponowaną przez oskarżonego na rozprawie, ponadto niniejsza kara uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego oraz motywacje oskarżonego.
K. K. (1)	VIII	II-V	Sąd na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w związku ze skazaniem za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, orzekł nawiązkę w kwocie 2.000 zł na rzecz " Stowarzyszenia (...) i (...) U.w M., ul. (...), (...)-(...) M.. Nawiązka z art. 70 u.p.n. ma charakter represyjno-kompensacyjny, tak więc jej wymiar determinował z jednej strony całokształt

			<p>dyrektyw sądowego wymiaru kary (art. 53 k.k.), z drugiej zaś, funkcję kompensacyjną, co w przypadku analizowanej sprawy wiąże się z partycypacją w społecznych kosztach leczenia i zapobiegania zjawisku narkomanii (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 lipca 2013 r. II AKa 5/13). Sąd miał na względzie, iż oskarżony odpłatnie udzielał innym osobom substancje psychotropowe w postaci amfetaminy, a więc tym samym przyczyniał się do szerzenia nałogu jakim jest narkomania. W ocenie sądu koniecznym było ze względu na powyższe orzeczenie wobec oskarżonego nawiązki na rzecz "Stowarzyszenia (...) i (...) U.w M.", który zajmuje się między innymi w leczeniu uzależnienia narkomanii, którą przez swoją działalność oskarżony szerzył. Nawiązka w niniejszej sprawie ma także ukazać oskarżonemu nieopłacalność popełniania czynów zabronionych.</p>
K. K. (1)	IX	I-V	<p>Na mocy art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności sąd wymierzył oskarżonemu K. K. (1) karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat</p>

pozbawienia wolności. W niniejszej sprawie sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd orzekając o karze łącznej miał na względzie fakt, iż oskarżony był uprzednio karany, fakt, iż jego postawa do obowiązującego porządku prawnego jest lekceważąca a także, iż społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego jest znaczna, bowiem narażał on inne osoby (głównie młode osoby) na uzależnienie od substancji psychotropowych ułatwiając ich dostępność. Sąd jako okoliczności łagodzące wymiar kary łącznej wziął pod rozwagę jednakże młody wiek oskarżonego oraz fakt, iż przyznał się do zarzucanego mu czynu i poddał się dobrowolnie karze, tym samym uznając, iż oskarżony zrozumiał, iż czyn którego się dopuścił cechuje się znaczną szkodliwością społeczną. Zważywszy na powyższe okoliczności sąd uznał, iż kara 2 lat pozbawienia wolności ma szansę na spełnienie swych funkcji represyjno-wychowawczych kary i uwidoczni oskarżonemu nieopłacalność popełniania czynów zabronionych oraz zapobiegnie popełnianiu

			przez niego ponownie czynów zabronionych.
K. K. (1)	X	II-V	Sąd orzekł wobec oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przypadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 2.970 złotych. Przypadek ma charakter obligatoryjny, a więc jeżeli sprawca osiągnął z popełnienia przestępstwa, chociażby pośrednio, korzyść majątkową sąd orzeka przypadek takiej korzyści albo jej równowartości. W niniejszej sprawie oskarżony czerpał korzyści majątkowe z popełnienia przestępstwa bowiem odpłatnie udzielał innym osobom substancje psychotropowe. Kwota przypadku wynika z ustalonej przez sąd kwoty korzyści majątkowej jaką osiągnął oskarżony z popełnienia czynu zabronionego i jest ona równa sumie kwot ujętych w akcie oskarżenia co do których oskarżony przyznał się, iż wymienione czyny popełnił.
5.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1)	XI		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył

		oskarżonemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zatrzymanie od dnia 29 grudnia 2022 roku godz. 10.30 do dnia 30 grudnia 2023 roku, godz. 13.00 przyjmując, iż stanowi to dwa dni rzeczywistego pozbawienia wolności.
6.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XII	Na podstawie art. 627 kpk Sąd obciążył oskarżonego wydatkami poniesionymi w sprawie wysokości 318 zł oraz na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. opłatą w wysokości 300 zł. Wysokość wskazanych kosztów procesu nie jest nadmiernie wysoka, biorąc pod uwagę fakt,	

iz oskarzony jest osoba mloda, zdolna do podjecia pracy zarobkowej. Będzie on w stanie uiscic wskazane koszty bez uszczerbku dla swojego utrzymania.

7.Podpis