

Sygn. akt: XI Ns 784/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Larysa Rozmarynowicz
Protokolant:	sekr. sądowy Ewelina Czarnecka

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2016 r. w Toruniu na rozprawie

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem M. P., R. N., M. O., S. P., E. K., B. P., E. T., P. P.

o stwierdzenie nabycia spadku po Z. P. (1)

postanawia:

1. oddalić wniosek
2. zwolnić B. C. z obowiązków kuratora dla E. T. i przyznać jej wynagrodzenie w wysokości 120 zł (sto dwadzieścia)
3. ustalić, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie
4. zwrócić wnioskodawcy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. ze Skarbu Państwa (Kasy Sądu Rejonowego w Toruniu) kwotę 580 zł (pięćset osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu nadpłaconych wydatków

XI Ns 784/14

UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. z siedzibą w S. złożyła wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po Z. P. (1). W uzasadnieniu wskazała, że posiada wierzytelność wobec dłużnika Z. P. (1) wynikającą z tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Toruniu z dnia 12.07.2007 r. pod sygn. XIV C 204/07.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik M. P. wniósł o jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu uczestnik wskazał, że (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. nie posiada legitymacji czynnej do występowania z niniejszym wnioskiem. Wnioskodawca wprawdzie wskazuje, że posiada wierzytelność wobec dłużnika Z. P. (1) wynikającą z tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Toruniu z dnia 12.07.2007 r. pod sygn. XIV C 204/07, jednakże nie wynika to wprost z załączonych dokumentów. Uczestnik podniósł, że na wyroku brakuje stwierdzenia, iż na skutek przelewu wierzytelności wnioskodawca stał się wierzycielem zmarłego. Do wniosku załączono jedynie oświadczenie (...) S. a r. l. z siedzibą w Luksemburgu – podmiotu bliżej uczestnikowi nieznanego – o dokonaniu powierniczego przelewu wierzytelności określonych w załączniku.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1025§1 zd. 1 kc sąd na wniosek osoby mającej w tym interes stwierdza nabycie spadku przez spadkobiercę. W doktrynie wskazuje się, że krąg podmiotów, których wniosek może wszcząć postępowanie nieprocesowe o stwierdzenie nabycia spadku, został szeroko zakreślony. Według art. 1025 § 1 KC, legitymacja czynna przysługuje każdej osobie mającej w tym interes, co oznacza, że chodzi o wszystkie osoby zainteresowane wywołaniem skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wydaniem przez sąd postanowienia stwierdzającego nabycie spadku przez osoby wymienione w orzeczeniu. W doktrynie i orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że do kręgu osób posiadających interes w stwierdzeniu nabycia spadku należy m.in. wierzyciel spadkodawcy.

Bezspornym jest, że (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. nie przedłożyła tytułu wykonawczego wydanego na swoją rzecz przeciwko Z. P. (2). Przymiot bycia wierzycielem spadkodawcy wnioskodawczyni wywodziła z faktu przejścia na jej rzecz uprawnień wynikających z tytułu wykonawczego wydanego na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G..

W ocenie Sądu (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. nie wykazała w niniejszej sprawie przejścia na jej rzecz uprawnień wynikających z tytułu wykonawczego wydanego na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G..

Do wniosku (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. załączyła kserokopię tytułu wykonawczego - wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Toruniu XIV Wydziału Grodzkiego z dnia 3 kwietnia 2007 r., sygn. XIV C 204/07, zasądającego świadczenie pieniężne od pozwanego Z. P. (1) na rzecz powoda Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (k. 17-17v). Ponadto do wniosku zostały dołączone: kserokopia oświadczenia (...) S. a r.l. – potwierdzenia, że w dniu 26 marca 2012 roku (...), na podstawie umowy przelewu wierzytelności dokonała przelewu wierzytelności, określonych w załączniku do powyższej umowy, wraz ze wszystkim zabezpieczeniami (Wierzytelności 7B) na rzecz (...), a (...) ten przelew przyjęła (k. 19-19v) oraz kserokopia oświadczenia (...) S. a r.l. i Asekuracji – potwierdzenia, że w dniu 26 marca 2012 roku, na podstawie umowy obsługi wierzytelności, (...) dokonała powierniczego przelewu wierzytelności, określonych w załączniku do powyższej umowy, wraz ze wszystkim zabezpieczeniami (Wierzytelności 7B) na rzecz Asekuracji, a Asekuracja ten przelew przyjęła (k. 18-18v). Oba oświadczenia zostały sporządzone w formie aktu notarialnego, natomiast do wniosku zostały załączone kserokopie wypisów tych aktów. Do obu oświadczeń załączono wyciąg z załącznika (wykazu wierzytelności 7B), w którym pod pozycją nr (...) figuruje wierzytelność wobec Z. P. (2) wynikająca z tytułu wykonawczego wydanego w sprawie XIV C 204/07 Sądu Rejonowego w Toruniu.

Wszystkie w/w dokumenty załączone do wniosku złożone zostały w formie kserokopii, niepoświadczonych za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego. W ocenie Sądu dokumenty przedłożone przez wnioskodawczynię winny spełniać pewne minimalne wymagania formalne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 2009 r., sygn. II CSK 71/09, kserokopia – jako odwzorowanie oryginału – może być uznana za odpis, jednakże pod warunkiem poświadczenia jego zgodności z oryginałem.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że oświadczenia potwierdzające zawarcie umów przelewu wierzytelności nie zastępują samych umów przelewu, które wnioskodawczyni obowiązana była złożyć w celu wykazania przejścia uprawnień na jej rzecz. Wnioskodawczyni nie przedłożyła umów przelewu wierzytelności wraz z aneksami.

Ponadto zauważyć należy, że wnioskodawczyni nie przedłożyła tytułu wykonawczego wobec Z. P. (2) w formie odpisu poświadczonego za zgodność z oryginałem, wobec czego nie wykazała nawet tego, że wierzytelność wobec Z. P. (2) przysługiwała pierwotnemu wierzycielowi, tj. Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G..

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. nie wykazała, że jest wierzycielem zmarłego Z. P. (2), a tym samym nie wykazała, że posiada interes w stwierdzeniu nabycia spadku po Z. P. (2) (legitymacji czynnej do złożenia wniosku w niniejszej sprawie). Brak legitymacji czynnej skutkuje oddaleniem wniosku. Legitymacja czynna wnioskodawcy stanowi merytoryczną przesłankę rozstrzygnięcia. Braki w tym zakresie nie stanowią braków formalnych wniosku, dlatego nie podlegają usunięciu w trybie przepisu art. 130§1 kpc w zw. z art. 13§2 kpc.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie 1. sentencji.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 3. sentencji, na podstawie art. 520§1 kpc, uznając, że nie ma podstaw do odstąpienia od zasady, zgodnie z którą każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

W toku postępowania został ustanowiony kurator dla nieznaney z miejsca pobytu E. T., na poczet wynagrodzenia którego została uiszczona zaliczka w kwocie 700 zł. W toku postępowania kurator ustalił miejsce pobytu E. T. oraz wniósł o przyznanie mu wynagrodzenia. W punkcie 2. sentencji Sąd zwolnił kuratora z jego obowiązków, ponieważ jego dalszy udział w sprawie nie jest konieczny oraz przyznał mu wynagrodzenie na podstawie § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1476) w związku z §6 pkt 2) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800). Niewykorzystaną część zaliczki Sąd zwrócił w punkcie 4. sentencji.