

Sygn. akt: X C 64/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) spółka akcyjna w G.

przeciwko W. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 832,51 zł (osiemset trzydzieści dwa złote pięćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi, a od 1 stycznia 2016r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, od kwot:

- 633,08 zł od dnia 21 lutego 2015r. do dnia zapłaty;
- 51,45 zł od dnia 14 marca 2015r. do dnia zapłaty;
- 26,30 zł od dnia 23 września 2015r. do dnia zapłaty;
- 26,30 zł od dnia 25 listopada 2015r. do dnia zapłaty;
- 26,30 zł od dnia 27 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;
- 13,06 zł od dnia 26 lutego 2016r. do dnia zapłaty;
- 56,02 zł od dnia 25 sierpnia 2016r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 67 zł (sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 64/17

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka akcyjna wniósł pozew przeciwko W. S. o zapłatę kwoty 1753 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony wiąże umowa o dostarczanie energii elektrycznej, w związku z wykonaniem przez powódkę usługi zostały wystawione faktury VAT, które nie zostały przez pozwaną zapłacone.

W dniu 6 października 2016 r. Sąd Rejonowy w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

Od nakazu zapłaty sprzeciw wniosła pozwana i domagała się oddalenia powództwa. Przedstawiła dowody wpłat na kwotę 1150,72 zł

Powód nie ustosunkował się do zarzutu nieistnienia roszczenia w związku z jego uregulowaniem.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo zasadne było w części.

Strony łączyła umowa o świadczenie usług przesyłowych i sprzedaży energii elektrycznej.

Bezsporne, nadto umowa k. 59-62 akt.

Powód dostarczył pozwanej energię elektryczną, za którą nie zapłaciła w całości.

Pozwana w okresie od stycznia 2015 r. do lipca 2017 r. dokonała szeregu płat wprost wskazując w treści przelewu na jaką fakturę wpłata ma być zaliczona. Zgodnie z art. 451 § 1 kc dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne.

Zdaniem Sądu powód winien zgodnie z wolą pozwanej zaliczać dokonywane wpłaty na poczet wprost wskazanych długów wynikających z poszczególnych faktur.

W dniu 31 grudnia 2014 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 424,60 zł, która została zapłacona przez pozwaną w całości dniu 20 stycznia 2015 r. Z tej faktury powód domagał się zapłaty 161,40 zł.

Dowód: faktura k. 33 akt, potwierdzenie wpłaty k. 103 akt

Powództwo podlegało oddaleniu co do 161,40 zł w związku z zapłaceniem wskazanej w fakturze kwoty.

W dniu 28 lutego 2015 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 314,87 zł, która została zapłacona przez pozwaną w całości dniu 17 marca 2015 r.

Dowód: faktura k. 36 akt, potwierdzenie wpłaty k. 104 akt

Powództwo podlegało oddaleniu co do 314,87 zł w związku z zapłaceniem wskazanej w fakturze kwoty.

W dniu 30 kwietnia 2015 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 324,87 zł, która została zapłacona przez pozwaną w całości dniu 18 kwietnia 2015 r.

Dowód: faktura k. 40 akt, potwierdzenie wpłaty k. 105 akt

Powództwo podlegało oddaleniu co do 324,87 zł w związku z zapłaceniem wskazanej w fakturze kwoty.

W dniu 30 czerwca 2015 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 86,38 zł, która została zapłacona przez pozwaną w całości dniu 10 lipca 2015 r.

Dowód: faktura k. 41 akt, potwierdzenie wpłaty k. 106 akt

Powództwo podlegało oddaleniu co do 86,38 zł w związku z zapłaceniem wskazanej w fakturze kwoty.

Nadto powództwo podlegało oddaleniu w zakresie żądania wynikającego z not odsetkowych:

- (...) z dnia 30 kwietnia 2015 r. na kwotę 1,25 zł (k. 34 akt)
- (...) z dnia 20 maja 2015 r. na kwotę 7,65 zł (k. 35 akt)
- (...) z dnia 31 września 2015 r. na kwotę 1,20 zł (k. 37 akt)
- (...) z dnia 30 października 2015 r. na kwotę 7,10 zł (k. 38 akt)
- (...) z dnia 30 grudnia 2015 r. na kwotę 7,25 zł (k. 39 akt)

z uwagi na to, iż dotyczyły one faktur zapłaconych przez pozwaną – co wykazano powyżej - a wskazane w nich okresy opóźnienia nie są powiązane z rzeczywistą wysokością i datami uiszczonych wpłat.

W dniu 31 stycznia 2015 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 633,08 zł, która nie została zapłacona przez pozwaną. Nadto pozwaną w tej fakturze obciążono opłatą za wezwanie – 34,39 zł.

Dowód: faktura k. 50 akt

W dniu 31 sierpnia 2015 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 26,30 zł, która nie została zapłacona przez pozwaną.

Dowód: faktura k. 42 akt

W dniu 31 października 2015 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 26,30 zł, która nie została zapłacona przez pozwaną.

Dowód: faktura k. 43

W dniu 8 lutego 2016 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 13,06 zł, która nie została zapłacona przez pozwaną.

Dowód: faktura k. 45

W dniu 31 grudnia 2015 r. powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 26,30 zł, która nie została zapłacona przez pozwaną.

Dowód: faktura k. 44

Nadto powód wystawił noty odsetkowe

- (...) z dnia 20 maja 2015 r. na kwotę 0,82 zł (k. 51 akt)
- (...) z dnia 11 czerwca 2015 r. na kwotę 1,93 zł (k. 52 akt)
- (...) z dnia 16 lipca 2015 r. na kwotę 8,48 zł (k. 53 akt)
- (...) z dnia 31 lipca 2015 r. na kwotę 3,06 zł (k. 54 akt)
- (...) z dnia 19 sierpnia 2015 r. na kwotę 5,23 zł (k. 55 akt)
- (...) z dnia 30 września 2015 r. na kwotę 2,11 zł (k. 57 akt)

Skoro pozwana nie wykazała, że zapłaciła za wskazane powyżej faktury i noty odsetkowe i nie zakwestionowała zasadności ich wystawienia skutecznie w inny sposób, powództwo w tym zakresie uznano za zasadne.

Sąd oddalił powództwo nadto w zakresie kwot wynikających z not odsetkowych:

- (...) z dnia 24 marca 2015 r. na kwotę 6,84 zł (k. 47 akt)
- (...) z dnia 31 marca 2015 r. na kwotę 2,10 zł (k. 48 akt)
- (...) z dnia 30 kwietnia 2015 r. na kwotę 0,45 zł (k. 49 akt)

z uwagi na to, że zasadność dochodzonych kwot nie została należycie wykazana poprzez przedłożenie faktur z których wynikać miałyby kwota należności i termin wymagalności, a także potwierdzenie uiszczeni należnej kwoty w dniu wskazanym w nocie odsetkowej. Pozwana w swoim piśmie zakwestionowała wprost zasadność wystawienia wskazanych wyżej not odsetkowych a powód nie odniósł się do tego zarzutu.

Mając powyższe na względzie uwzględniono powództwo w zakresie kwoty 823,51 zł wraz z odsetkami za opóźnienie zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 481 kc. W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc stosunkowo je rozdzielając. Powód wygrał sprawę w 47%. Powód poniósł koszty w kwocie 1230 zł i należne mu od pozwanej kwota to 578 zł (1230x47%). Pozwana poniosła koszty w kwocie 1217 zł i należne jej od powoda koszty to 645 zł (1217x53%). Po skompensowaniu tych kwot powód winien zapłacić pozwanej kwotę 67 zł

SSR Katarzyna Malinowska