

Sygn. akt: X C 1174/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2016 r. w Toruniu

sprawy z powództwa J. B. (1)

przeciwko (...) Spółka z o.o. w T.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 485 zł (czteryście osiemdziesiąt pięć złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty:

- 406,50 zł od dnia 21 sierpnia 2015r.; do dnia zapłaty;

- 78,50 zł od dnia 5 września 2015r.; do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałej części;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Katarzyna Malinowska

Sygn. akt X C 1174/16

UZASADNIENIE

Powódka J. B. (2) wniosła 22 marca 2016 r. pozew przeciwko (...) sp. z o.o. w T. o zapłatę kwot 406,50 zł wraz z odsetkami od 22 lipca 2015 r. oraz kwoty 78,50 zł wraz z odsetkami od 6 sierpnia 2015 r., a także kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że dochodzona kwota wynika z wykonania przez powódkę umowy zlecenia z nr MT- (...) i MR- (...), za które nie otrzymała od pozwanej spółki należnego wynagrodzenia.

W odpowiedzi na pozew z dnia 31 maja 2016 r. pozwana spółka uznała potwierdziła fakt zawarcia umowy zlecenia, jej wykonania przez powódkę, oraz niewypłacenia należnej za wykonanie zapłaty. Podważyła jednak datę, od której powódka żądała odsetek od należności głównej, wskazując, że zgodnie z zapisami umowy odsetki miały być naliczane dopiero po 30 dniach od dnia sporządzenia protokołów i jego akceptacji, a nie od dnia wystawienia protokołów. Dodano również, że niezapłacenie powódce za wykonanie umowy było niezawinione przez pozwaną, bowiem wynikało to z braku terminowej płatności ze strony zleceniodawcy głównego tj. Spółdzielni Mieszkaniowej w (...) w P..

Na rozprawie, która odbyła się 6 października 2016 r. strona pozwana podtrzymała swoje stanowisko tj. zakwestionowała okres za jaki należą się powódce odsetki. Cofnęła także wnioski o przesłuchanie świadków.

Sąd zważył i ustalił, co następuje:

W przedmiotowej sprawie stan faktyczny sprawy, ustalony na podstawie załączonych do sprawy dokumentów, był w zasadzie bezsporny i przyznany przez stronę pozwaną.

Powódka w dniu 8 lipca 2015 r. i 21 lipca 2015 r. zawarła z pozwaną spółką umowę zlecenia przedmiotem, której było wykonanie przez powódkę odczytu elektronicznych podzielników kosztów umiejscowionych w zasobach S.M. (...) w P.. Po wykonaniu zlecenia, powódka sporządziła protokół z dokonanych czynności, który został zaakceptowany przez pozwaną. Pozwana mimo zrealizowania przez powódkę warunków umowy, nie dokonała na rzecz powódki zapłaty.

Bezsporne oraz dowód:

- **umowa zlecenia nr (...) – k. 5 akt**
- **umowa zlecenie nr (...) – k. 6 akt**
- **protokół wykonania prac – k. 7 akt**
- **protokół wykonania prac – k. 8 akt**

Pozwana przyznała, że rzeczywiście nie dokonała na rzecz powódki zapłaty za wykonanie zlecenia, jednak wynikało to z braku terminowej płatności ze strony zleceniodawcy głównego czyli Spółdzielni mieszkaniowej (...).

Bezsporne oraz dowód:

- **umowa rozliczeniowa wraz z załącznikami – k. 37 – 48 akt**

Spór w sprawie dotyczył okresu, za który powódka zażądała odsetek od należności, wobec podniesienia przez pozwaną, że kwestia odsetek od wynagrodzenia za wykonanie zlecenia, określona została odmiennie tj. były one należne po upływie 30 dnia od ewentualnie niedokonanej zapłaty.

Umowa, którą zawarły strony nazwana została przez nie jako umowa zlecenia. Jednakże w rzeczy samej była to umowa o świadczenie usług (art. 750 k.c.), do której to umowy stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zgodnie z zapisami art. 735 §1 k.c. jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonywać je bez wynagrodzenia, za wykonanie należy się wynagrodzenie.

W ocenie Sądu roszczenie powódki należało uznać za zasadne co do należności głównej, bowiem powódka bezspornie wykonała swoje zobowiązania. Należało je jednak oddalić, co do odsetek, których domagała się powódka między 22 lipca 2015 r. a 20 sierpnia 2015 r. (od kwoty 406,50 zł), oraz między 6 sierpnia 2015 r. a 4 września 2015 r. (od kwoty 78,50zł).

Zgodnie bowiem z §5 umów, które zawarły strony zapłata za wykonane czynności wymagalna była w ciągu 30 dni od ich wykonania, a więc odsetki były należne dopiero po upływie wskazanych 30 dni.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 485 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty:

- 406,50 zł od dnia 21 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty;
- 78,50 zł od dnia 5 września 2015 r. do dnia zapłaty

zgodnie z art. 750 k.c. w zw. z 735 § 1 k.c. oraz oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Na marginesie wskazać trzeba, że fakt, iż główny zleceniodawca pozwanej tj. Spółdzielni Mieszkaniowej w (...) w P., nie zapłacił pozwanej na zleczone usługi rozliczeni kosztów zużycia ciepła w lokalach pozostających w jej zasobach,

nie wpływa na zakres odpowiedzialności pozwanej w zakresie stosunku zobowiązaniowego nawiązanego z powódką. Takie zastrzeżenie strony musiałby być wyraźnie zastrzeżone w umowie w ramach swobody umów, którą dysponują strony. Również w zakresie dochodzenia ustawowych odsetek za opóźnienie w art. 481 k.c. wskazuje się, że dłużnik odpowiedzialny jest za czas opóźnienia w płatności, nawet jeżeli stan ten jest następstwem okoliczności, za które pozwany odpowiedzialności nie ponosi.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., w myśl zasady odpowiedzialności strony za wynik procesu, zasądzając od pozwanej na rzecz powódki kwotę 30 zł tytułem uiszczonej przez powódkę opłaty sądowej od pozwu.