

Sygn. akt: X C 2652/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Malinowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Elżbieta Jakubowska

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2016 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna w W.

przeciwko M. F.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5 280,78 zł (pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt złotych siedemdziesiąt osiem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 maja 2014r., do dnia 31 maja 2016r.,

II. zasądzoną w punkcie I należność rozkłada na 13 miesięcznych rat , pierwsze 12 rat w kwocie po 400 zł a ostatnia w kwocie 480,78 zł płatnych do dnia 30 każdego miesiąca począwszy od miesiąca następnego po dniu uprawomocnienia się wyroku, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności poszczególnych rat;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 300 zł (tysiąc trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

UZASADNIENIE

Powód (...) SA w W. wniósł pozew o zapłatę kwoty 5280,78 zł z odsetkami i kosztami przeciwko M. F..

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż w dniu 12 października 2012 r. pozwany prowadził samochód marki H. (...) i z powodu niezachowania bezpiecznej odległości spowodował zdarzenie drogowe, wskutek którego ucierpiał samochód objęty ochroną ubezpieczeniową przez powoda w zakresie dobrowolnego ubezpieczenia pojazdów AUTOCASCO. Samochód marki H. (...) prowadzony przez pozwanego nie był objęty ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojazdów mechanicznych.

W związku ze szkodą wyrządzoną przez pozwanego powód przeprowadził postępowanie likwidacyjne i wypłacił posiadaczowi pojazdu kwotę 5.280,78 zł. Jako że wina pozwanego za spowodowanie szkody była bezsporna, ubezpieczyciel domaga się od niego zapłaty wypłaconego odszkodowania na podstawie art. 828 § 1 kc w zw. z art. 415 kc.

Na rozprawę w dniu 31 maja 2016 r. stawił się pozwany, nie kwestionował roszczenia ani co do zasady, ani co do wysokości a powołując się na swoją sytuację życiową, wniósł o rozłożenie należności na raty.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 12 października 2012 r. pozwany prowadził samochód marki H. (...) i z powodu niezachowania bezpiecznej odległości spowodował zdarzenie drogowe, wskutek którego ucierpiał samochód objęty ochroną ubezpieczeniową przez powoda w zakresie dobrowolnego ubezpieczenia pojazdów AUTOCASCO. Samochód marki H. (...) prowadzony przez pozwanego nie był objęty ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojazdów mechanicznych. W związku ze szkodą wyrządzoną przez pozwanego powódka przeprowadziła postępowanie likwidacyjne i wypłacił posiadaczowi pojazdu kwotę 5.280,78 zł.

Bezsporne

Zgodnie z art. 828 § 1 kc jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania.

Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę, ani jej wysokości dlatego też Sąd uwzględnił powództwo w całości orzekając jak w pkt I wyroku. O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 kc

Zgodnie z art. 320 kpc w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia.

Pozwany stawiał się na rozprawie wskazał, iż rozpoczął właśnie pracę w (...) jako motorniczy, zarabia 1700-2000 zł, spłaca mamie pożyczkę, którą wzięła, aby mógł otrzymać stosowne uprawnienia do tej pracy, nadto musi ponosić koszty swojego utrzymania i jest w stanie powodowi spłacać miesięcznie kwotę po 400 zł.

Zgodnie z art. 230 kpc gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane.

Na rozprawie w dniu 31 maja 2016 r. za powoda nie stawiał się nikt, powód nie wypowiedział się co do okoliczności wskazanych przez pozwanego, w związku z tym Sąd uznał je za przyznane i uwzględnił wniosek pozwanego o rozłożenie dochodzonej należności na raty opisane w pkt II wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Pozwany przegrał proces w całości w związku z tym zobowiązany jest zwrócić powodowi koszty, na które składa się 1200 zł wynagrodzenia pełnomocnika i 100 zł opłaty od pozwu.