

Sygn. akt: VIII K 360/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący** Sędzia Sławomir Więckowski

**Protokolant** sekr. sąd. Sara Berent

w obecności oskarżyciela ---

po rozpoznaniu dnia 29 czerwca 2020r., 2 września 2020r.

**sprawy:**

**K. G. s. D. i A. z domu A.**

**ur. (...) w T.**

**oskarżonego o to, że:**

1. W dniu 27 sierpnia 2019 roku o godzinie 20:38 w T., przy ul. (...), sklep (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. B., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 60 sztuk czekolad M. o cenie jednostkowej 11,99 czym spowodował straty w wysokości 719,40 zł działając na szkodę (...) S.A.

**Tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

2. W 21 października o godz. 10:23 w T., przy ul. (...), C. C., sklep (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 12 sztuk maskary do rzęs marki G. o wartości 55 zł sztuka, powodując straty w wysokości 660 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

**Tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

3. W dniu 21 lutego 2019 roku o godzinie 16:42 w T., przy ul. (...), sklep (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki „P. R. (...)100 ml” wartości 259,99 oraz perfum marki „P. R. O. 100 ml” wartości 359,99 zł, czym spowodował straty w wysokości 719,98 zł na szkodę J. M. D. (...)(...)

**Tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

4. W dniu 29 października 2019 roku o godz. 16:53 w T., przy ul. (...), w drogerii (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków w postaci jednej sztuki paletki irmy (...) wartości 75 zł, jednej sztuki konturówki firmy (...) wartości 37 zł oraz 23 sztuk tuszu do rzęs firmy (...) wartości jednostkowej 55 zł, powodując straty na łączną kwotę w wysokości 1377 zł na szkodę (...) sp. z o.o.

**Tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

**B. B. (2) s. T. i E. z domu W.**

**ur. (...) w T.**

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 27 sierpnia 2019 roku o godzinie 20:38 w T., przy ul. (...), sklep (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. G., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 60 sztuk czekolad M. o cenie jednostkowej 11,99 czym spowodował straty w wysokości 719,40 zł działając na szkodę (...) S.A.

**Tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

**ORZEKA:**

- I. Oskarżonego **K. G.** uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 3 aktu oskarżenia;
- II. Oskarżonego **K. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt 1,2 i 3 aktu oskarżenia czynów z tym ustaleniem, iż czyn opisany w pkt 3 aktu oskarżenia został popełniony w dniu 21 października 2019 roku oraz, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 278§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza karę 8 ( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;
- III. Na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu K. G. okres zatrzymania od dnia 7.11.2019r. godz. 14.05 do dnia 8.11.2019r. godz. 12.35;
- IV. Oskarżonego **B. B. (2)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu stanowiącego występki z art. 278§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk wymierza karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności ;
- V. na podstawie art. 46 § 1 kk nakłada na oskarżonych B. B. (2) i K. G. solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w pkt 1 aktu oskarżenia poprzez zapłatę na rzecz Spółki (...) SA z/s w K. kwoty 719,40 zł (siedemset dziewiętnaście złotych czterdzieści groszy) ;
- VI. na podstawie art. 46 § 1 kk nakłada na oskarżonego K. G. obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych czynami opisanymi w pkt 2i 4 aktu oskarżenia poprzez zapłatę J. M. D. (...). z/s w K. kwoty 2037 zł (dwa tysiące trzydzieści siedem złotych) ;
- VII. zwalnia oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2019 r. ok godziny 10:23 w T. przy ul. (...), na terenie Galerii (...) w sklepie (...), K. G. dokonał kradzieży 12 sztuk maskary do rzęs marki G. o wartości jednej sztuki 55 złotych. Łączna kwota skradzionego mienia wyniosła 660 złotych.

**dowody:** wyjaśnienia K. G., k.59v-60, 220v

przesłuchanie świadka M. R., k.109-110 243;

spis skradzionych towarów k. 111;

płyta z zapisem monitoringu k. 121;

Kilka dni później, tj. w dniu 29 października 2019 roku ok. godziny 16:53 K. G. z tego samego sklepu (...) dokonał kradzieży kosmetyków w postaci: paletki marki G., konturówki marki G. oraz 23 sztuk tuszu do rzęs tej samej marki, powodując straty w łącznej wartości 1377 złotych.

**dowody:** wyjaśnienia K. G., k.59v-60, 220v

przesłuchanie świadka M. R., k.86-87, 243;

zeznania K. K. k. 104,243;

spis skradzionych towarów k. 93;

protokół zatrzymania rzeczy k. 95-99

płyta z zapisem monitoringu k. 121;

W dniu 27 sierpnia 2019 roku o godzinie 20:38 w T. przy ul. (...) wszedł do sklepu (...) skąd dokonał zaboru 60 sztuk czekolad M., o cenie jednostkowej 11,99 zł. Z zabranym towarem podszedł on do drzwi wejściowych, gdzie stał B. B. (2), który podszedł do drzwi uruchamiając czujnik i otworzył je, dzięki czemu K. G. mógł niezauważony, szybko opuścić sklep wraz ze skradzionym towarem. K. G. działając wspólnie z B. B. dokonali kradzieży czekolad marki (...) o łącznej wartości 719,40 zł na szkodę (...) SA z/s w K..

**dowody:** wyjaśnienia K. G., k.59v-60, 220v

wyjaśnienia B. B. (2), k.163, 242v-242;

zeznania J. K. k. 3,242v

protokół oględzin, k. 41-48, 242;

zapis monitoringu k. 27;

K. G. był dotychczas sześciokrotnie karany sądownie, w tym czterokrotnie za przestępstwa z art. 2781 kk .

**dowód:** karta karna, k. 234;

B. B. (2) był dotychczas dwukrotnie karany sądownie za przestępstwa przeciwko mieniu.

**dowód:** karta karna, k. 232, 243v.

K. G. został oskarżony również o to, że w dniu 21 lutego 2019 roku o godzinie 16:42 w T. przy ul. (...), na terenie Galerii (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży perfum marki „P. R. (...)100 ml” o wartości 359,99 złotych oraz perfum marki „P. R. O. 100 ml” o wartości 359,99 złotych, czym działał na szkodę J. M. D. (...) to jest o czyn z art. 2781 kk.

Oskarżony **K. G.** przyznał się do trzech z czterech zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że w dniu 21 lutego 2019 roku nie mógł popełnić zarzucanego mu w punkcie 3 aktu oskarżenia czynu, ponieważ tego dnia go w sklepie (...) nie było. Ponadto wskazał, że wówczas przebywał u swojej dziewczyny. Oskarżony nie potrafił wyjaśnić dlaczego w wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia tego czynu, wskazując rzeczy, które wówczas zostały skradzione.

Sąd uznał powyższe wyjaśnienia za wiarygodne, gdyż są jasne i logiczne oraz pokrywają się one z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd.

Z zapisu monitoringu oraz zeznań E. G. wynika, iż oskarżony nie dokonał kradzieży w dniu 21 lutego 2019 roku. Na zapisie monitoringu widać jest mężczyznę i kobietę którzy według pracownika sklepu – (...) mieli dokonać kradzieży perfum marki P. (...). Niewątpliwie mężczyzną na nagraniu monitoringu (k. 73, 75) nie jest K. G., którego zdjęcia znajdują się na tablicy poglądowej na k.14 oraz nagraniu monitoringu ze sklepu (...) (k.44-48). Nadto K. G. był na pierwszym terminie rozprawy i Sąd mógł dokonać porównania jego wizerunku ze zdjęciami z monitoringu.

Z powyższych względów Sąd uniewinnił K. G. od popełnienia czynu zarzucanego w pkt 3 aktu oskarżenia.

Odnosnie pozostałych czynów K. G. przyznał się do ich popełnienia i jego wyjaśnienia są zgodne z zeznaniami: J. K., M. R. oraz zapisem z monitoringu przedstawiającego przedmiotowe kradzieże. Odnosnie kradzieży na szkodę sklepu (...) w dniu 27 października jego depozycję znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach B. B. (2).

Oskarżony **B. B. (2)** przyznał się do zarzucanego mu czynu. Potwierdził, że przy popełnieniu kradzieży współdziałał z K. G..

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego w których wskazał, że popełnił zarzucany mu czyn, zasługują na przyznanie im przymiotu wiarygodności, albowiem korelują ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym, w szczególności wyjaśnieniami współoskarżonego oraz zapisem monitoringu.

Świadek **E. G.** zeznała, że z uwagi na upływ czasu, nie jest w stanie skojarzyć osób, które dokonały kradzieży w drogerii H.. Podtrzymała ona zeznania złożone w toku postępowania przygotowawczego.

Zeznania tego świadka Sąd uznał za wiarygodne, z racji tego, że znajdują one potwierdzenie w wyjaśnieniach K. G., a mają potwierdzenie w zapisie monitoringu.

Sąd przyznał również wiarę zeznaniom pozostałych świadków zeznających w sprawie tj. M. R. i K. K.. **M. R.** pracownica drogerii H., która nie była bezpośrednim świadkiem zdarzenia, jednak po odtworzeniu zapisu monitoringu, ujawniła ona kradzież, natomiast K. K. - kierownik zmiany ochrony w Galerii (...), który brał udział w pościgu za oskarżonym K. G..

Sąd nie znalazł podstaw, by odmówić zeznaniom powyższych świadków przymiotu wiarygodności. W ocenie Sądu zeznania powyższych świadków są obiektywne i polegają na prawdzie.

Sąd uznał jako wiarygodne dowody w postaci płyt CD z nagraniem z monitoringu oraz protokołu ich oględzin. Nagrania te pozwoliły odtworzyć przebieg działań oskarżonych, a także wykluczyć sprawstwo K. G., dotyczące kradzieży z 21 lutego 2019 roku. Na nagraniu bowiem widać osobę, która dokonuje kradzieży perfum, jednak bez wątplenia nie jest nią oskarżony.

Sąd dał wiarę wszelkim innym przeprowadzonym w sprawie dowodom z dokumentów w szczególności w postaci protokołów przeszukania, zatrzymania oraz danych o karalności. Dokumenty te zostały pozyskane, sporządzone i przeprowadzone zgodnie z wymogami procedury karnej, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich rzetelności ani prawdziwości. Również Sąd nie miał podstaw aby podważyć ich wiarygodność.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego w szczególności wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków: J. K., M. R. K. K. wina K. G. w zakresie czynów zarzucanych mu w pkt 1, 2 i 4 nie budzi wątpliwości. Podobnie jak wina B. B. (2) w zakresie zarzucanego mu czynu.

Opisane w art. 278 § 1 przestępstwo kradzieży, należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Wymagane jest, by zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej. Celem działania sprawcy musi być zatem włączenie tej rzeczy do swojego majątku, objęcie jej w posiadanie lub postępowanie z nią jak z własną. Przedmiotem czynności wykonawczej jest cudza rzecz ruchoma (por. uwagi do art. 115 § 9; por. także K., O bonie, s. 100). Określenie, że dana rzecz jest cudza, oznacza, że ma ona właściciela i jest nim inna osoba niż sprawca (por. Marek, Peczeniuk [w:] Marek, Pływaczewski, Peczeniuk, Kradzież, s. 45; Peiper, Komentarz, s. 543; Wojciechowski, Mienie, s. 295; Marek, Oczkowski [w:] System, t. 9, s. 61). Kradzieży, podobnie jak innych przestępstw przeciwko mieniu, można się dopuścić tylko w odniesieniu do rzeczy stanowiących czyjąś własność.

Działanie K. G. w zakresie czynów opisanych w pkt 1, 2 i 4 aktu oskarżenia wyczerpało znamiona występku z art. 278 § 1kk. Również w tym kontekście sprawstwo B. B. (2) nie budzi wątpliwości.

W zakresie czynu zarzucanego w pkt 1 aktu oskarżenia oskarżeni współdziałali ze sobą, mając ściśle określony podział ról. Mianowicie K. G. dokonał kradzieży czekolad, a B. B. (2) otworzył mu drzwi wejściowe aby mógł on z nimi uciec ze sklepu.

Współsprawstwo zachodzi wówczas, gdy dwie lub więcej osób, działając w porozumieniu, dokonują czynu zabronionego wspólnie. Forma tego porozumienia jest dowolna, z tym, że musi ono istnieć przed lub w trakcie realizacji przestępnego czynu.

W ocenie Sądu K. G. czynów popełnionych przez niego opisanych w pkt 1,2 i 4 popełnił w ramach ciągu przestępstw. Za przyjęciem takiej konstrukcji w tym wypadku przemawiają krótkie odstępy czasu, w których zarzucane czyny zostały dokonane, a także popełnienie ich w podobny sposób, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Należy też wskazać, że w przedmiotowym wyroku, wskutek błędu pisarskiego błędnie określono, iż K. G. uznano za winnego popełnienia czynów z pkt 1, 2 i 3 aktu oskarżenia, kiedy poprawnie powinno być 1,2 i 4 aktu oskarżenia. Również w pkt II wyroku wystąpiła omyłka pisarska, gdyż Sąd przyjął, iż czyn z pkt 3 popełniono 21 października 2019 roku, kiedy w sposób oczywisty powyższe ustalenie dotyczyło czynu w pkt 2 aktu oskarżenia.

Jako okoliczności łagodzące Sąd przyjął odnośnie obu oskarżonych przyznanie się do winy oraz ich młody wiek. Natomiast do okoliczności obciążających zaliczył dotychczasową karalność obu oskarżonych w tym za przestępstwa przeciwko mieniu oraz zuchwały sposób działania.

Wobec powyższego, Sąd uznał K. G. za winnego zarzucanych mu w punkcie 1, 2 oraz 4 aktu oskarżenia czynów zabronionych i za to, po przyjęciu, że zachowania te stanowią ciąg przestępstw, na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd miał przy tym na uwadze zasady i dyrektywy sądowego wymiaru kary wskazane w art. 53 § 1 i 2 kk. W ocenie Sądu kara pozbawienia wolności była adekwatna do społecznej szkodliwości czynu i stopnia winy sprawcy, a ponadto uwzględnia cele prewencji indywidualnej i ogólnej. Należy bowiem wskazać, że oskarżony był w przeszłości wielokrotnie skazany, ponadto K. G. popełnił czyny w ciągu przestępstw, co świadczy o jego lekceważącym stosunku do obowiązującego porządku prawnego.

Okoliczności popełnienia przypisanych występków wskazują, że koniecznym było zastosowanie najsurowszego rodzaju kary i odizolowanie K. G. od społeczeństwa. W ocenie Sądu, sam fakt ponownego skazania na karę pozbawienia wolności wraz z obowiązkiem naprawienia szkody, skłonił go do przemyślenia swojego postępowania, a także powrotu na drogę poszanowania porządku prawnego. Należy wskazać, iż K. G. był już czterokrotnie karany za przestępstwa kradzieży.

Z racji tego, że K. G. został w sprawie zatrzymany, Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej względem niego kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 7 listopada 2019 roku od godz. 14:05 do dnia 8 listopada 2019 roku do godz. 12:35.

Sąd uznał B. B. (2) za winnego zarzucanego mu czynu, stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu, Sąd wziął pod uwagę fakt, iż przestępstwo jego wymierzone było przeciwko mieniu, jak również działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w zamiarze bezpośrednim, celem osiągnięcia korzyści majątkowej. Mając na uwadze dotychczasową karalność oskarżonego, Sąd nie znalazł podstaw do tego, by zastosować wobec B. B. (2) karę wolnościowego rodzaju. Był on już w przeszłości karany na karę pozbawienia wolności dlatego nie było również możliwości przeczenia kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, gdyż byłoby to sprzeczne z treścią art. 691 kk.

W punkcie V wyroku Sąd na mocy art. 46 § 1 k.k., zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w pkt 1 aktu oskarżenia poprzez zapłacenie solidarnie kwoty 719,40 złotych na rzecz pokrzywdzonego Spółki (...).

Sąd również na mocy art. 46 § 1 k.k., zobowiązał oskarżonego K. G. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w pkt 2 i 4 aktu oskarżenia poprzez zapłacenie kwoty 2037 złotych na rzecz pokrzywdzonych: Spółki (...) z/s w K.. Wysokość wyrządzonych przestępstwami szkód nie budzi wątpliwości, zaś względy prewencji i zadośćuczynienia społecznemu poczuciu sprawiedliwości przemawiają za orzeczeniem tego środka karnego.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art.17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 ze zm.) uznając, iż uiszczenie ich przez oskarżonych byłoby nadmiernie uciążliwe z uwagi na ich sytuację majątkową i wysokość dochodów. Oskarżony K. G. nie posiada bowiem żadnych dochodów, natomiast B. B. (2) utrzymuje się z prac dorywczych i uzyskuje niskie dochody. Obaj nie posiadają także żadnego majątku.