

Sygn. akt III RC 750/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Lidia Lenartowicz

Protokolant stażysta Katarzyna Zemelko

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2022 r. w Toruniu

sprawy z powództwa:

**małoletnich T. D. i J. D. (1)**

**działających przez matkę K. K.**

przeciwko:

**R. D.**

o:

podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego R. D.

na rzecz małoletnich powodów : T. D.

i J. D. (1) z kwot po 600 złotych miesięcznie na każdego z małoletnich powodów tj. z łącznej kwoty po 1200 zł miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20.12.2016r. w sprawie (...), do kwot po 800 zł (osiemset złotych ) miesięcznie na każdego z małoletnich powodów, tj. do łącznej kwoty po 1600 zł (tysiąc sześćset złotych) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletnich powodów K. K. , poczynając od dnia 27.10.2021 r., do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. nie obciąża małoletnich powodów kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie,

V. wyrokowi w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 750/21

## UZASADNIENIE

W dniu 27 października 2021r. K. K. działając w imieniu małoletnich powodów T. D. i J. D. (1) wniosła do tutejszego sądu pozew o podwyższenie alimentów przeciwko R. D.. Domagała się podwyższenia alimentów z kwoty po 600 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20 grudnia 2016r. w sprawie o sygn. akt (...) do kwoty po 1500 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, poczynszy od dnia wniesienia pozwu, płatnych do rąk matki małoletnich powodów K. K. do 15-ego dnia każdego miesiąca z góry, z

ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu K. K. wyjaśniła, iż wyrokiem z dnia 20 grudnia 2016r. sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w (...) zasądził od pozwanego na rzecz małoletnich powodów świadczenie alimentacyjne w kwocie po 600 zł miesięcznie. Od tego czasu wzrosły potrzeby małoletnich powodów. Małoletni J. rozpoczął naukę w (...) klasie szkoły podstawowej, co spowodowało dodatkowe wydatki. Nadto mał. J. uczęszcza na zajęcia taneczne, których koszt poza pierwszą wyższą transzą (opłata członkowska 50 zł) wynosi 79 zł miesięcznie. U mał. J. zdiagnozowano (...) (...)i konieczne jest (...) oraz leczenia lekami (...) przez czas bliżej nieokreślony.

Natomiast mał. T. uczęszcza do (...) klasy Szkoły Podstawowej. Obecnie leczony jest (...) z uwagi na stwierdzoną (...). Posiada także (...) (obserwacja w kierunku (...)) w szczycie (...), najprawdopodobniej po przebytych (...). Mał. T. uczęszcza na zajęcia wokalne do (...), których koszt wynosi 20 zł miesięcznie plus dojazdy tramwajem lub autem.

Matka małoletnich przekazuje synom kieszonkowe – mał. T. 15 zł tygodniowo, a mał. J. 10 zł tygodniowo. Każdy z małoletnich ma swój telefon (mał. T. kupił za swoje pieniądze z Komunii), a abonament telefoniczny płaci ich matka w kwocie 67 zł miesięcznie za 3 numery. Małoletni korzystają z obiadów w szkole, płatne 6,50 zł za dzień, tj. ok. 130 zł miesięcznie na każdego z małoletnich.

K. K. wskazała, że dzieci wielokrotnie wracały od ojca chore, co rodziło potrzebę podleczenia, doleczenia, a nawet pozostania z dziećmi w domu. Pozwany jedynie raz czy dwa razy dołożył nieznaczną kwotę do leków synów, tj. ok. 15 zł, nie wykazywał również chęci sprawowania opieki nad dziećmi podczas badań w szpitalu. Poza zasądzonymi alimentami pozwany nie dokłada się do sezonowych wymian odzieży i obuwia, ponadto wielokrotnie przywłaszczał sobie ubrania chłopców oddając ich w odzieży zniszczonej lub w nieodpowiednim rozmiarze.

Matka małoletnich powodów jest zatrudniona w S. (...) w T.. W związku z narodzinami córki M. K. do dnia (...) r. będzie przebywała na urlopie macierzyńskim i z tego tytułu otrzymuje miesięczne zasiłek macierzyński w wysokości (...) zł netto. Matka małoletnich powodów otrzymuje na trójkę dzieci świadczenie wychowawcze 500+. Od dwóch lat pozostaje w nieformalnym związku z ojcem mał. M. K. – P. K., który jest po operacji (...) i od 7 października 2021r. przebywa na zwolnieniu lekarskim.

W uzasadnieniu K. K. wskazała również, iż pozwany R. D. był zatrudniony w (...) w T., jednak został z niego dyscyplinarnie zwolniony, a sprawa zwolnienia z pracy utknęła w Sądzie Pracy. Obecnie matka mał. nie posiada informacji o zatrudnieniu pozwanego i jego dochodach. Wie jedynie, że pozwany obecnie zamieszkuje wraz z żoną i jej synami, w nowo wybudowanym domu jednorodzinnym w miejscowości S., którego jest wyłącznym właścicielem.

W odpowiedzi na pozew R. D. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów procesy według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu R. D. wskazał, że regularnie wywiązuje się z nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci. Jego zdaniem potrzeby mał. dzieci wzrosły, jednak są to potrzeby jednorazowe pokrywane z świadczenia „dobry start” oraz oszczędności wynikających z faktu, iż mał. J. z końcem sierpnia 2021r. przestał uczęszczać do prywatnego przedszkola i rozpoczął naukę w bezpłatnej placówce szkolnej. Pozwany podkreślił, że mimo zdiagnozowania u mał. J. (...), syn nie przyjmuje leków. Także problemy zdrowotne mał. T. nie generują obecnie dodatkowych kosztów - (...) jest w całości refundowany przez Narodowy Fundusz Zdrowia, natomiast w przypadku ewentualnego zdiagnozowania (...), leczenie polegać będzie na operacji chirurgicznej wykonywanej również w ramach NFZ. W przeszłości pozwany organizował i opłacał dla małoletniego T. lekcje jazdy konnej, jednakże z uwagi na brak możliwości finansowych, obecnie lekcje te zostały wstrzymane, jednakże w przypadku poprawy swojej sytuacji materialnej, pozwany ponownie będzie opłacał te lekcje.

Oprócz regularnego opłacania alimentów, pozwany ponosi także koszty utrzymania małoletnich powodów w czasie ich wspólnych spotkań, tj. co drugi weekend od piątku lub soboty do niedzieli, a także w przypadku wakacji, świąt

i różnych innych wydarzeń, np. urodziny, imieniny, dzień dziecka, mikołajki czy też zakończenie roku szkolnego. Kupuje dzieciom także prezenty, organizuje wakacje, a także kupuje odzież, ponieważ małych nigdy nie przekazuje pozwanemu synów z wyposażeniem w ubranie zamienne.

W ocenie pozwany zbędnym jest posiadanie przez mał. J. telefonu komórkowego i ponoszenie z tego tytułu kosztów. M. J. ma dopiero (...) lat. Małotni wielokrotnie byli przekazywani pozwanemu w stanach chorobowych. Pozwany przyznał, że wówczas matka małych powodów wydawała mu leki, jednakże często zdarzało się, iż leki te nie skutkowały lub też weekend był czasem zbyt krótkim na całkowite wyleczenie się dzieci z choroby. Natomiast odzież zmieniana małych podczas wspólnych spotkań pochodzi z jego zasobów. Zdarzało się, iż pozwany nie przekazywał od razu matce dzieci odzieży w którą synowi byli ubrani podczas przybycia na kontakt z ojcem, lecz zawsze ją zwracał przy nadarzającej się ku temu okazji.

Według informacji posiadanych przez pozwanego, dochody wskazane przez K. K. nie stanowią jej jedyne źródła utrzymania. Matka małych powodów prowadzi także własną działalność polegającą na świadczeniu usług z zakresu (...) i z tego tytułu osiąga dodatkowe przychody.

Pozwany zatrudniony jest w firmie (...) sp. z o.o. na stanowisku specjalisty ds. (...). Jego średniomiesięczne wynagrodzenie netto wynosi (...). Ponadto z uwagi na trudną sytuację materialną podjął dodatkowe zatrudnienie w (...) (...) jako instruktor nauki jazdy z wynagrodzeniem w wysokości ok. (...) zł. W dniu 26 marca 2021r. pozwany utracił pracę w (...) T. i jego sytuacja materialna w związku z tym uległa pogorszeniu. Sprawę przywrócenia pozwanego do pracy z uwagi na bezprawne rozwiązanie z nim stosunku pracy, bada obecnie Sąd Rejonowy w (...).

Razem z żoną pozwany kupił dom jednorodzinny w miejscowości S., gdzie zamieszkuje z żoną I. D. oraz jej dziećmi w wieku (...) i (...) lat. W/w nieruchomości została zakupiona ze środków pochodzących z kredytu hipotecznego, obecnie miesięczna rata kredytu o wynosi 2022,25 zł, dodatkowo obowiązkowe ubezpieczenie ochronne w kwocie 148,41 zł oraz ubezpieczenie nieruchomości w kwocie 41,09 zł. Pozwany posiada także dwa kredyty konsumpcyjne wynoszące 479,99 zł i 402,25 zł miesięcznie. W 2017r. pozwany rozpoczął studia – obecnie V rok - studia zaoczne oraz studia podyplomowe, uiszcza czesne za studia w łącznej kwocie 957,10 zł miesięcznie. Na paliwo pozwany przeznacza ok. 600 zł miesięcznie. Pozwany wynajmuje nieruchomości przy ul. (...) - pobiera czynsz w wysokości 1500zł miesięcznie i z tego tytułu uiszcza podatek z najmu nieruchomości w wysokości 127,50 zł miesięcznie. Nieruchomość obciążona jest kredytem hipotecznym w wysokości 291,65 zł miesięcznie.

Pozwany wskazał, iż w 2014r. zdiagnozowano u niego (...) na (...), (...) oraz (...), a także nieuleczalną chorobę autoimmunologiczną (...) (...). Znajduje się pod opieką poradni (...) oraz (...), przyjmuje leki.

Podczas rozprawy w dniu 30 sierpnia 2022r. strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko zawarte w pozwie. Pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty po 700 zł miesięcznie na rzecz każdego z małych.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Małotni J. D. (1) urodzony się (...) w T. i małotni T. D. urodzony (...) w T. są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego R. D. i K. K..

Wyrokiem z dnia 20 grudnia 2016r. Sąd Okręgowy w (...) w sprawie (...) rozwiązał małżeństwo R. D. i K. K. (wówczas D.) przez rozwód. Władzę rodzicielską nad małotnimi J. D. (1) i T. D. powierzył obojgu rodzicom z ustaleniem, że dzieci będą zamieszkiwały z matką. W pkt. 4 wyroku Sąd nałożył na obie strony obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małych dzieci i tytułem udziału R. D. w tych kosztach zasądził od R. D. na rzecz małych J. D. (1) i T. D. alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, tj. alimenty w łącznej kwocie po 1200 zł miesięcznie.

Wówczas małotni T. miał (...) lat i chodził do przedszkola. Małotni J. miał ponad (...) lata. Ich koszty utrzymania wynosiły ok. 2500 zł miesięcznie. Za opiekunkę do dzieci, rodzice mał. płacili 1600 zł miesięcznie.

Matka małoletnich pracowała w S. (...) i otrzymywała z tego tytułu (...)zł netto. Spłacała kredyt zaciągnięty na kupno mieszkania przy ul. (...) w T.. Opłata za to mieszkanie wynosiła 450 zł. K. K. (wówczas D.) studiowała zaocznie na Wydziale (...) (...) w T., czesne za studia wynosiło 750 zł miesięcznie.

R. D. zatrudniony był wówczas w (...) w T., z wynagrodzeniem w wysokości (...) zł netto. Dodatkowo otrzymywał dochody z umów zlecenia jako doradca do spraw (...) po 1500 zł miesięcznie. Spłacał dwa kredyty w łącznej wysokości 1600 zł miesięcznie. Ponadto ponosił koszty leczenia i rehabilitacji.

Małoletni T. D. ma obecnie (...) lat. Od 1 września 2022r. jest uczniem (...) klasy Szkoły Podstawowej w O.. W ubiegłym roku szkolnym chodził na wokal za 10 zł miesięcznie. Podręczniki mał. otrzymał ze szkoły. Matka dziecka przeznaczyła 400 zł na zakup przyborów szkolnych, plecaka, butów. Od września 2022r. miał rozpocząć treningi piłki nożnej. M.. ma chodzić na zajęcia jazdy konnej do stadniny w G., pół godziny jazdy kosztuje 50 zł. Małoletni powód leczony jest (...) z uwagi na stwierdzoną (...). Lek ten jest refundowany przez NFZ. Dodatkowo matka mał. dokupuje (...) oraz witaminę D. Małoletni pozostaje pod opieką lekarza (...) – wizyty odbywają się w ramach NFZ. Wymaga diety wysokobiałkowej i niskocukrowej. Miesięczny koszt utrzymania mał. T. jego matka oceniła na 2673,50 zł. Składają się na niego:

- leczenie: (...)12,50 zł, gaziki 10 zł, witamina D 20 zł,
- przybory szkolne 35 zł,
- najem 440 zł,
- wyżywienie 1350 zł,
- odzież 120 zł,
- chemia gospodarcza 100 zł,
- edukacja: wokal 10 zł, wycieczki 35 zł
- sprzęt sportowy: rower 50 zł,
- wakacje 100 zł,
- kultura i rozrywka 100 zł,
- okresowe wydatki, np. testy covid 60 zł, dodatkowe leki 50 zł,
- kieszonkowe 60 zł,
- internet 20 zł,
- telefon 30 zł,
- ferie 71 zł.

Małoletni J. D. (1) ma obecnie (...) lat. Od 1 września 2022r. jest uczniem (...) klasy Szkoły Podstawowej w O.. Podręczniki mał. otrzymał ze szkoły. Matka dziecka przeznaczyła 360 zł na zakup przyborów szkolnych i butów. Małoletni choruje na (...). Od trzech miesięcy jest pod opieką lekarza (...), przyjmuje leki. Przyjmuje także leki na (...). Miesięczny koszt utrzymania mał. J. jego matka oceniła na 2431 zł. Składają się na niego:

- leczenie: S. 75-80 zł, witamina D 20 zł, krople do nosa dla(...) 20 zł, M. (...) 40,50 zł
- przybory szkolne 30 zł,

- najem 440 zł,
- wyżywienie 1000 zł,
- odzież 100 zł,
- chemia gospodarcza 100 zł,
- edukacja: taniec 75 zł
- sprzęt sportowy: rower 50 zł,
- wakacje 100 zł,
- kultura i rozrywka 100 zł,
- okresowe wydatki, np. testy covid 60 zł, dodatkowe leki 50 zł,
- kieszonkowe 50 zł,
- internet 20 zł,
- telefon 30 zł,
- ferie 71 zł.

Matka małoletnich powodów posiada jeszcze jedno dziecko – M. K. urodzoną (...) K. K. pozostaje w związku partnerskim z ojcem mał. M. - P. K., który ma problemy zdrowotne z kręgosłupem i od kwietnia br. do października br. przebywa na świadczeniu rehabilitacyjnym i otrzymuje 70% pensji, tj. ok. (...) zł miesięcznie. Mężczyzna zatrudniony jest w (...) (...) na stanowisku kierownika gospodarczego.

K. K. pracuje w S. (...) na stanowisku starszego inspektora. Do (...) przebywała na urlopie macierzyńskim, następnie zachorowała na COVID-19 i przebywała na zwolnieniu lekarskim do 4 września 2022r. Po zwolnieniu lekarskim planuje wykorzystać urlop wypoczynkowy. Wynagrodzenie matki małoletnich powodów wynosi ok. (...) zł miesięcznie. Dodatkowo matka mał. zajmuje się (...) i z tego tytułu jest w stanie dorobić ok. (...) zł miesięcznie.

Małoletni razem z matką i jej partnerem wynajmują od 15 maja 2022r. mieszkanie czteropokojowe położone przy ul. (...) w T.. Koszt najmu wynosi 2000 zł miesięcznie, dodatkowo dochodzi opłata za prąd. Umowa najmu zawarta jest do 15 grudnia 2022r. Wcześniej rodzina mieszkała w mieszkaniu K. K. przy ul. (...), które kobieta sprzedała za kwotę 300 tys. zł. K. K. razem z partnerem mają zawartą przedwstępną umowę zakupu nieruchomości położonej w D. o powierzchni 198 m<sup>2</sup>, z możliwością jej przedłużenia do października 2022r. W marcu 2022r. w tej nieruchomości miał miejsce pożar. Para planuje zakupić tę nieruchomość za kwotę 570 tys. zł, a środki na jej zakup pochodzą częściowo z kredytu hipotecznego zaciągniętego przez P. K., oraz częściowo ze środków uzyskanych ze sprzedaży mieszkania matki P. K. oraz ze sprzedaży mieszkania matki mał. powodów.

Matka małoletnich powodów posiada do spłaty 73 tys. zł kredytu, zaciągniętego ok. dwóch miesięcy temu w Banku (...), na okres 8 lat, a przeznaczonego na remont nieruchomości w D.. Miesięczna rata kredytu wynosi 1160 zł. Ponadto matka mał. zaciągnęła kredyty w trzech bankach na okres 10 lat, na łączną kwotę 250 tys. zł – obecnie do spłaty pozostało 190 tys. zł, które przeznaczyła jako pomoc finansową swoim rodzicom. Faktyczną spłatą kredytów zajmują się rodzice K. K., miesięczne raty wynoszą 750 zł, 750 zł i 880 zł.

Matka małoletnich powodów pobiera świadczenie wychowawcze 500+ na troje dzieci. Otrzymała także na synów na rozpoczęcie roku szkolnego kwotę łączną 600 zł na zakup wyprawki szkolnej.

Pozwany R. D. ma obecnie (...) lat. Do 31 sierpnia 2022r. zatrudniony był w firmie (...) z wynagrodzeniem w wysokości (...)zł miesięcznie. Sam podjął decyzję o zrezygowaniu z tej pracy. Od 1 września 2022r. zatrudniony miał być na podstawie umowy zlecenia trwającej do 31 października 2022r. w firmie (...) jako koordynator, z wynagrodzeniem w wysokości ok. (...) zł miesięcznie. Do 1 sierpnia 2022r. pracował dodatkowo w (...) z wynagrodzeniem w wysokości (...) zł miesięcznie. Jest również doradcą ds. (...) i z tego tytułu otrzymuje (...) zł miesięcznie, umowa zawarta jest do końca br.

W dniu 30 lipca 2021r. zawarł związek małżeński z I. D., która posiada dwójkę dzieci w wieku (...) lat i (...) lat. Na małoletnie dzieci I. D. otrzymuje alimenty w łącznej kwocie 1650 zł miesięcznie. Rodzina mieszka razem w domu o powierzchni 100 m<sup>(2)</sup>, położonym S., który stanowi własność pozwanego i jego żony. Małżonkowie kupili tę nieruchomość w dniu 4 stycznia 2021r. za kwotę 495 tys. zł. Środki na zakup nieruchomości pochodziły z kredytu hipotecznego zaciągniętego w wysokości 420 tys. zł na okres 20 lat. Obecna wysokość raty wraz z ubezpieczeniem nieruchomości i ubezpieczeniem na życie wynosi (...) zł miesięcznie.

Żona pozwanego pracuje w (...) jako starszy referent, z wynagrodzeniem w wysokości (...) zł miesięcznie. Dodatkowo kobieta pobiera świadczenie wychowawcze 500+ na dwójkę małoletnich dzieci.

Pozwany posiada w Banku (...) kredyt konsumpcyjny zaciągnięty w grudniu 2020r. w kwocie 20 tys. zł, a spłacany w ratach po 480 zł miesięcznie oraz kredyt konsumpcyjny zaciągnięty w (...) Banku w lutym 2021r. w kwocie 36 tys. zł, a spłacany przez 10 lat w ratach obecnie po 517,87 zł miesięcznie.

W dniu 29 lipca 2022r. ukończył studia magisterskie w N., za które czesne wynosiło 970 zł miesięcznie.

Pozwany posiada mieszkanie położone przy ul. (...) w T., które wynajmuje za kwotę 1800 zł miesięcznie, z czego opłaca podatek w kwocie 160 zł miesięcznie. Mieszkanie obciążone jest kredytem w wysokości 180 tys. zł. Mieszkanie miało być zabezpieczeniem zakupu działki w G., która po rozwodzie została sprzedana przez pozwanego za kwotę 112-115 tys. zł. Pieniądze ze sprzedaży działki pozwany przeznaczył na spłatę kredytu. Obecnie do spłaty pozostało mu jeszcze ok. 55 tys. zł. Łączne zobowiązania pozwanego i jego żony z tytułu kredytów i pożyczek w skali miesiąca wynoszą 5000-5500 zł.

Na wydatki związane z domem w S. składają się: prąd – 100 zł miesięcznie, ale przy rocznym rozliczeniu pozwany otrzymuje dopłaty np. w wysokości 600 zł, wywóz śmieci – 100 zł miesięcznie, woda – 70-80 zł miesięcznie, telewizja – 60 zł miesięcznie, internet – 52 zł miesięcznie.

Pozwany zmienił samochód – sprzedał samochód marki R. (...) za 16000 zł i kupił samochód marki C. (...) za kwotę 14 tys. zł.

W 2014r. zdiagnozowano u pozwanego alergię na pyłki drzew, krzewów oraz sierść kota, a także nieuleczalną chorobę autoimmunologiczną (...) (...) Znajduje się pod opieką poradni (...)oraz (...).

Małoletni widują się z ojcem co dwa tygodnie. Pozwany kupuje dzieciom na urodziny i święta prezenty.

Dowód: - zeznania matki mał. powodów K. K. k. 276 verte – 270 verte

- zeznania pozwanego R. D. k. 270 verte - 277

- zeznania świadka E. K. k. 257-258

- zeznania świadka P. K. k. 258-258 verte

- zeznania świadka I. D. k. 259-259 verte

- zeznania świadka W. D. k. 259 verte

- zaświadczenia ze szkoły k. 13-14
- dokumentacja medyczna mał. T. k. 15-16, 19
- dokumentacja medyczna mał. J. k. 17-18
- paragony i faktury k. 20, 89-91, 137-143, 159-170
- zaświadczenie k. 21
- deklaracja udziału w programie edukacyjno-wychowawczym k. 22-23
- umowa k. 24
- potwierdzenia zakupów internetowych k. 43-77
- dokumentacja medyczna pozwanego k. 78-85
- dokumentacja fotograficzna k. 86-88
- potwierdzenia operacji bankowych k. 92-97, 144-154
- zaświadczenie o zarobkach i zatrudnieniu pozwanego k. 98, 182
- harmonogramy spłat kredytów k. 99-112, 122-135, 214-240
- umowa o kredyt k. 113-116
- informacje o płatnościach k. 117-121, 136, 155-158
- informacja pochodząca od Rady Polityki Pieniężnej k. 211-213
- wydruk ze strony internetowej k. 245-256
- umowa najmu lokalu k. 266-269
- zestawienie kosztów k. 272-273
- akta (...) SO w (...)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań matki małoletnich powodów K. K., pozwanego R. D. oraz zeznań świadków E. K., P. K., I. D. i W. D., na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony oraz na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach (...) Sądu Okręgowego w (...).

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Sąd uznał za wiarygodne dowody w postaci dokumentów, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Strony również nie kwestionowały ich wiarygodności i autentyczności.

Sąd przyznał walor wiarygodności twierdzeniom matki małoletnich powodów K. K., pozwanego R. D. oraz świadków E. K., P. K., I. D. i W. D. odnośnie ustalenia uzasadnionych potrzeb małoletnich T. D. i J. D. (1), sytuacji rodzinnej i materialnej ich rodziców oraz możliwości zarobkowych pozwanego, gdyż były one logiczne i korespondowały z zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd miał na uwadze, że strony starały się w sposób jak najbardziej dla siebie korzystny przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

W myśl art. 133 kro, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie jego utrzymania i wychowania.

Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 135 §1 kro, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy do dwóch przesłanek:

- usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz
- zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia „usprawiedliwione potrzeby” oraz „możliwości zarobkowe i majątkowe” zostały szczegółowo omówione w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono m.in., że: „Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb polegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe – materialne i intelektualne uprawnionego.

Stosownie do treści przepisów art. 133 §1 i art. 135 kro, kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych. Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem małoletnich T. D. i J. D. (1) w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, zakupu leków oraz innych wydatków niezbędnych dla ich prawidłowego rozwoju i wychowania.

Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

Rodzice nie mogą uchylać się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. W szczególnych przypadkach, gdy sytuacja dziecka tego wymaga, rodzice mają obowiązek wyzbywania się posiadanego majątku, bądź jego niektórych składników, aby w ten sposób podolać ciężącemu na nich obowiązkowi alimentacyjnemu, np. dla ratowania zdrowia dziecka. Podstawą oddalenia powództwa o zasądzenia alimentów może być tylko brak wszelkich możliwości po stronie zobowiązanego, nie zaś szczupłość środków, jakimi on rozporządza.

Natomiast stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się albo ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez stosowne zwiększenie lub zmniejszenie świadczeń alimentacyjnych. Nie każda jednak zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138 kro. Zastosowanie powyższego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m. in. od tego, kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja



danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny należy stwierdzić, iż obowiązek alimentacyjny pozwanego R. D. względem małoletnich T. D. i J. D. (1) został ustalony wyrokiem z dnia 20 grudnia 2016r. przez Sąd Okręgowy w (...) w sprawie (...) na kwotę po 600 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, tj. na łączną kwotę po 1200 zł miesięcznie. Wówczas małoletni T. miał (...) lat i chodził do przedszkola. Małoletni J. miał ponad (...) lata. Ich koszty utrzymania wynosiły ok. 2500 zł miesięcznie. Za opiekunkę do dzieci, rodzice mał. płacili 1600 zł miesięcznie. Matka małoletnich pracowała w S. (...) i otrzymywała z tego tytułu (...)zł. Spłacała kredyt zaciągnięty na kupno mieszkania przy ul. (...) w T.. Opłata za to mieszkanie wynosiła 450 zł. K. K. (wówczas D.) studiowała zaocznie na Wydziale (...) (...) w T., czesne za studia wynosiło 750 zł miesięcznie. R. D. zatrudniony był wówczas w (...) w T., z wynagrodzeniem w wysokości (...)zł netto. Dodatkowo otrzymywał dochody z umów zlecenia jako doradca do spraw (...) po 1500 zł miesięcznie. Spłacał dwa kredyty w łącznej wysokości 1600 zł miesięcznie. Ponadto ponosił koszty leczenia i rehabilitacji.

Od czasu ustalenia alimentów w wyroku rozwodowym upłynęło niecałe 6 lat.

W przedmiotowej sprawie sąd zwrócił uwagę na fakt, iż obecnie mał. T. D. ma (...) lat i od 1 września 2022r. jest uczniem (...) klasy Szkoły Podstawowej w O.. M.. ma stwierdzoną (...) i leczony jest (...). Jego matka oceniła jego miesięczny koszt utrzymania na kwotę 2673,50 zł.

Mał. J. D. (2) (...) lat i d 1 września 2022r. jest uczniem (...) klasy Szkoły Podstawowej w O.. M.. choruje na (...) i (...). Jego matka oceniła jego miesięczny koszt utrzymania na kwotę 2431 zł. Każdy z małoletnich powodów posiada swoje pasje, pragnie uczęszczać na dodatkowe zajęcia.

W ocenie sądu kwota wskazana przez matkę mał. powodów przeznaczona na utrzymanie synów jest nieco zawyżona - nie odpowiadająca rzeczywistym kosztom utrzymania

mał. powodów.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż alimenty co do zasady powinny być przeznaczone na zaspokojenie podstawowych potrzeb dziecka. Świadczenie 500 plus pobierane co miesiąc przez matkę małoletnich powodów powinno być również w całości przeznaczone na utrzymanie dzieci. Dodatkowo K. K. otrzymała także na synów na rozpoczęcie roku szkolnego kwotę łączną 600 zł na zakup wyprawki szkolnej.

Co prawda matka małoletnich powodów posiada na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko – M. K. urodzoną (...), jednak pozostaje w związku partnerskim z ojcem mał. M. - P. K. z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Partner matki mał. powodów do października br. przebywa na świadczeniu rehabilitacyjnym i otrzymuje 70% pensji, tj. ok. (...) zł miesięcznie. Mężczyzna zatrudniony jest w (...) na stanowisku kierownika gospodarczego. K. K. pracuje w S. (...) na stanowisku starszego inspektora. Do (...) przebywała na urlopie macierzyńskim, następnie zachorowała na COVID-19 i przebywała na zwolnieniu lekarskim do 4 września 2022r. Po zwolnieniu lekarskim planuje wykorzystać urlop wypoczynkowy. Jej wynagrodzenie wynosi ok. (...) zł miesięcznie. Dodatkowo matka mał. zajmuje się (...) i z tego tytułu jest w stanie dorobić ok. (...) zł miesięcznie. Obecnie małżonkowie wynajmują mieszkanie w T., jednak remontują i planują kupić nieruchomość położoną w D. za kwotę 570 tys. zł. =

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego sąd uznał, iż zachodzą podstawy do podwyższenia alimentów od pozwanego R. D. na rzecz małoletnich T. D. i J. D. (1) o kwotę 200 zł na rzecz każdego z nich, tj. do wysokości po 800 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich.

W przedmiotowej sprawie sąd zanalizował też sytuację materialną pozwanego R. D.. Nie ulega wątpliwości, iż kwota po 800 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich pozostaje w możliwościach zarobkowych pozwanego. Pozwany pracuje w firmie (...) jako koordynator, z wynagrodzeniem w wysokości ok. (...) zł miesięcznie. Jest również doradcą ds. (...) i z tego tytułu otrzymuje (...) zł miesięcznie. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z I. D., która posiada

dwójkę dzieci w wieku (...) lat i (...) lat. Na małoletnie dzieci I. D. otrzymuje alimenty w łącznej kwocie 1650 zł miesięcznie. Rodzina mieszka razem w domu w S., który stanowi własność pozwanego i jego żony. Żona pozwanego pracuje w (...) jako starszy referent, z wynagrodzeniem w wysokości (...) zł miesięcznie. Dodatkowo kobieta pobiera świadczenie wychowawcze 500+ na dwójkę małoletnich dzieci. Pozwany posiada mieszkanie położone przy ul. (...) w T., które wynajmuje za kwotę 1800 zł miesięcznie, z czego opłaca podatek w kwocie 160 zł miesięcznie. Mieszkanie obciążone jest kredytem. Łączne zobowiązania pozwanego i jego żony z tytułu kredytów i pożyczek w skali miesiąca wynoszą (...) zł.

Należy wziąć pod uwagę, iż pozwany starta się aktywnie uczestniczyć w życiu synów – realizuje kontakty z dziećmi, kupuje im drobne upominki. Małoletni widują się z ojcem co dwa tygodnie.

Mając powyższe okoliczności na względzie, w pkt. I wyroku podwyższono wysokość alimentów od pozwanego R. D. na rzecz mał. powodów T. D. i J. D. (1) z kwot po 600 zł miesięcznie na każdego z mał., tj. z łącznej kwoty po 1200 zł miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu okręgowego w Toruniu z dnia 20 grudnia 2016r. w sprawie (...), do kwot po 800 zł miesięcznie na każdego małoletniego, tj. do łącznej kwoty po 1600 zł miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletnich powodów K. K., poczynając od dnia 27 października 2021r., do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W pkt. II wyroku sąd oddalił powództwo w pozostałej części, biorąc pod uwagę, iż ciężar obowiązku alimentacyjnego spoczywa na obojgu rodzicach, zaś matka małoletnich powodów pobiera na synów świadczenie wychowawcze 500+, które powinno być przeznaczane na ponadpodstawowe potrzeby dzieci.

W pkt. III wyroku z uwagi na charakter sprawy nie obciążono małoletnich powodów kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa.

W pkt. IV wyroku na mocy art. 102 kpc nie obciążono pozwanego kosztami sądowymi w sprawie.

W pkt. V wyroku – wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.