

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Kamilla Piórkowska

Ławnicy

Protokolant st.sekr.sądowy Monika Kalinowska

Po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 r. w Toruniu.

sprawy z powództwa:

małoletniej K. G. działającej przez ojca M. G. (1)

przeciwko:

M. G. (2)

o:

alimenty

sprawy z powództwa:

M. G. (1)

przeciwko:

małoletniej K. G. działającej przez matkę M. G. (2)

o:

zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. zmienia wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 24.03.2011r. w sprawie III (...) w ten sposób, że zobowiązuje oboje rodziców małoletniej K. G., ur. (...) do ponoszenia kosztów jej utrzymania i wychowania i tytułem udziału M. G. (2) w tych kosztach zasądza od niej z dniem 20.04.2015r. rentę alimentacyjną w kwocie po 200 zł (dwieście złotych) miesięcznie, płatną z góry do rąk ojca małoletniej M. G. (1), do dnia 10-tego każdego miesiąca, niezależnie od zasiłku rodzinnego do pobierania którego uprawniony jest ojciec małoletniej, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat;

II. w pozostałej części powództwa oddala;

III. odstępuje od obciążenia stron kosztami sądowymi, obciąża nimi Skarb Państwa;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

M. G. (1) działający na rzecz małoletniej powódki K. G. w pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 20 kwietnia 2015 r. przeciwko M. G. (2) domagał się zasądzenia renty alimentacyjnej w kwocie po 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniej, poczynając od wniesienia pozwu, do dnia 10-tego każdego miesiąca.

W uzasadnieniu pozwu podkreślił, że na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 11.12.2014r. w sprawie IIINsm (...), został zmieniony wyrok rozwodowy w przedmiocie władzy rodzicielskiej i miejsce zamieszkania małoletniej zostało ustalone przy ojcu. Potrzeby małoletniej i jej koszt utrzymania są wysokie i wynoszą ok. 1400 zł. miesięcznie.

M. G. (1) w pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 20 kwietnia 2015 r. przeciwko małoletniej pozwanej K. G. działającej przez matkę M. G. (2) domagał się uchylenia obowiązku alimentacyjnego nałożonego na niego wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 7.10.2002r. w sprawie IC (...) sygn. akt (...).

W uzasadnieniu pozwu podkreślił, że na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 11.12.2014r. w sprawie IIINsm (...), został zmieniony wyrok rozwodowy w przedmiocie władzy rodzicielskiej i miejsce zamieszkania małoletniej zostało ustalone przy ojcu. On więc ponosi wszystkie koszty związane z utrzymaniem i wychowaniem małoletniej.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 22.04.2015r. w niniejszej sprawie połączył obie sprawy do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Pozwana M. G. (2) w odpowiedzi na pozew z dnia 17.06.2015r. wniosła o oddalenie powództwa o zasądzenie od niej alimentów i uznała żądanie o uchylenie obowiązku alimentacyjnego M. G. (1) na rzecz małoletniej K. G.. Oświadczyła, że od lutego 2015r. jest osobą bezrobotną, pobiera zasiłek rehabilitacyjny, nie jest w stanie podjąć pracy.

Na rozprawie w dniu 20.08.2015r. oświadczyła, że może na rzecz córki płacić alimenty w kwocie po 100 zł. miesięcznie.

S a d u s t a l i ł, c o n a s t ę p u j e:

Małoletnia powódka K. G. pochodzi ze związku małżeńskiego M. G. (2) i M. G. (1).

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 7.10.2002r., sygn. akt I C 797/02, rozwiązano małżeństwo rodziców małoletniej tj. M. G. (2) i M. G. (1), przez rozwód bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią zostało powierzona obojgu rodzicom, z tym że miejsce zamieszkania dziecka ustalono przy matce. Wówczas obowiązek utrzymania i wychowania małoletniej został nałożony na obie strony, a tytułem udziału M. G. (1) w tych kosztach zasądzono od niego na rzecz małoletniej kwotę po 170 zł miesięcznie płatne do rąk M. G. (2), poczynawszy od prawomocności wyroku do dnia 15 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat, niezależnie od zasiłku rodzinnego do pobierania którego uprawniona jest matka dziecka.

Następnie Wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 24.03.2011r. w sprawie (...), renta alimentacyjna na rzecz małoletniej została podwyższona do kwoty po 400 zł. miesięcznie, płatne do rąk M. G. (2), poczynawszy od 13.10.2010r. do dnia 15 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat, niezależnie od zasiłku rodzinnego do pobierania którego uprawniona jest matka dziecka.

Wówczas małoletnia miała 11 lata, uczęszczała do klasy V szkoły podstawowej. Uczestniczyła w dodatkowych zajęciach sportowych, co wiązało się z zakupem odzieży i obuwia sportowego. Brała udział w obozie sportowym, który kosztował 150 zł. Jadła obiady w szkole finansowane przez (...). Ogólnie była zdrowa.

Matka małoletniej nigdzie nie pracowała. Była zarejestrowana jako bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Otrzymywała zasiłek rodzinny na córkę 91 zł. miesięcznie. Mieszkała z córką i z konkubentem, który pracował i zarabiał ok. 3000

zł. Pomagała jej też mama. Opłata za czynsz wynosiła 39 zł., za prąd 110 zł. za dwa miesiące, za gaz 54 zł. miesięcznie, za wodę 50 zł. co 3 miesiące, musiała kupować węgiel na zimę – 2 tony węgla i drewno.

M. G. (1) pracował jako strażak. Miesięcznie zarabiał ok. 2512 zł. Ponadto 1 lub 2 razy w roku otrzymywał nagrody uznaniowe w kwotach od 50 do 200 zł., otrzymywał 13 –tą pensję, dofinansowanie do urlopu na siebie i na córkę – ok. 600 zł. oraz tzw. „mundurówkę” ok. 2000 zł. rocznie. Pomagał też bratu przy montażu anten , jednak dochody z tego tytułu były nieregularne. Nie miał innych dzieci na utrzymaniu. Mieszkał z rodzicami. Dawał 1000 zł. miesięcznie rodzicom na utrzymanie domu. Miał samochód a (...) rocznik 2005r. , przy czym kupił go celem dalszej odsprzedaży. Szukał kupca. Pieniądze w kwocie 33 000 zł. na zakup samochodu pożyczył od ciotki.

M. G. (1)łożył dodatkowo na utrzymanie małoletniej, ocenił, że jest to kwota ok. 1100 zł. miesięcznie.

/dowód: akta (...) Sądu Okręgowego w Toruniu k. 1-53,

akta (...) Sądu Rejonowego w Toruniu k. 1-131/

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 11.12.2014r. w sprawie IIINsm (...), został zmieniony wyrok rozwodowy w przedmiocie władzy rodzicielskiej i miejsce zamieszkania małoletniej zostało ustalone przy ojcu.

/dowód: akta IIINsm 1150/14 Sądu Rejonowego w Toruniu k. 1-70/

Obecnie małoletnia K. G. ma 16 lat, chodzi do liceum, do klasy 1 w G.. Dojeżdża do szkoły, za dojazd płaci 5 zł. dziennie, nie ma biletu miesięcznego. Czasami jeździ po nią do szkoły ojciec, gdy kończy wcześniej lekcje. W ubiegłym roku szkolnym miała korepetycje z chemii, matematyki. W tym roku nie miała jeszcze korepetycji, bo nie było takiej potrzeby. Ojciec opłacił komitet rodzicielski 50 zł. na rok, (...) 36 zł. na rok. Ponadto małoletnia chodzi do klasy paramilitarnej, więc należało zakupić mundur, za który ojciec zapłacił 150 zł, obuwie wojskowe -100 zł., strój na basen - 80 zł., drugi strój na basen - 140 zł., okulary, czepek, to koszt ok. 20-30 zł. Ze szkoły będą też wyjazdy na obozy, zgrupowania co również będzie się wiązało z dodatkowymi kosztami. Małoletnia przyjmuje leki na stałe. M-czny koszt leków to ok. 300 zł. Leczy się u dermatologa, bierze witaminy, leki hormonalne. Leczy się też u endokrynologa, koszt za leki to 110 zł., ponadto leczy się u ginekologa, bierze leki, miała torbiele jajnika i podejrzenie nowotworu, miała operację, leczy się u pulmonologa, leki koszt ok. 100 zł. Ojciec małoletniej

kiedy może leczyć córkę na NFZ ale jeździ z córką też do lekarzy prywatnie. W sumie przez 10 m-cy pobytu córki u niego był 5 razy u lekarzy na NFZ, 25 razy u lekarzy prywatnie i 5 razy na pogotowiu. Małoletnia musiała też zrobić mnóstwo badań, np. echo serca. Ma stwierdzoną rwę kulszową. Gra w plikę nożną, często ma kontuzje, więc wiąże się to z wizytami u lekarza ortopedy i rehabilitacja, na którą ojciec wydał w tym roku 300 zł.

Ojciec małoletniej M. G. (1) pracuje jako strażak, zarabia m-cznie 2850 zł. netto. Nie ma innych źródeł dochodu. Mieszka z córką. Mam przyjaciółkę, która u niego czasami pomieszkuje. Pomaga mu też w opiece nad córką. Koszty utrzymania mieszkania pokrywa ojciec małoletniej w całości sam- ogrzewanie domu to 5000 zł. rocznie. Woda średnio 50-70 zł. m-cznie, energia 220 zł. m-cznie, ścieki i kanalizacja 100 zł. , (...) 34 zł., telewizja, internet, (...) zł. m-cznie, ubezpieczenie domu, jego i córki to 170 zł. m-cznie. Koszy zakup żywności dla niego i dla córki to 1200 zł. Gdy przyjaciółka przyjeżdża czasami do niego, przywozi jedzenie lub robi zakupy.

Nie ma majątku. Ma natomiast kredyt do spłaty. Rata kredytu 1500 zł. m-cznie. kredyt wziął na zakup i remont domu. Kredyt wziął 3 lata temu. Nikt mu nie pomaga w utrzymaniu. Zapożyczył się u swjej cioci na kwotę ok. 30.000 zł.

M. G. (2) aktualnie wynajmuje pokój. Z poprzedniego mieszkania musiała się wyprowadzić bo matka odcięła jej wodę i nie miała warunków do życia. Za pokój płaci ok. 450 zł. od 1.10.15r. będzie płacić ok. 530 zł. Jest na zasiłku rehabilitacyjnym do 28.01.16r. M-cznie to ok. 950 zł. Leczy się na dziennym oddziale psychiatrycznym z uwagi na depresję. Nie mam innych źródeł dochodu. Pomaga jej czasami przyjaciel. Nie mieszka z nim. Często nie wystarcza jej na zakupy, więc przyjaciel robi jej zakupy, czasami podwozi ją do lekarza. Pozwana przyjmuje leki psychotropowe, leki na oddziale dziennym dostaje ze szpitala. na wieczór kupuje sobie sama, koszt to ok. 50 zł. miesięcznie. Nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Pracowała jako sprzedawca w cukierni. Zarabiała ok. 1200 zł. Na zasiłku chorobowym jest od 4.08.14r. Ma kontakt z córką, córka przyjeżdża do niej średnio 2 - 3 razy w m-cu. czasami u niej nocuje. Nie ma majątku. Nie łoży aktualnie na utrzymanie córki, nie przekazuje na nią żadnych pieniędzy. Gdy córka przyjeżdża do niej to kupuję „lepsze rzeczy” do jedzenia , chodzą do Mc D., kupuje jej bilety autobusowe na przejazdy. Ostatnio dała jej perfum.

Obecnie jest niezdolna do podjęcia pracy, bo przebywa na oddziale dziennym psychiatrycznym od godz. 8.00-14.00. Wcześniej była w sanatorium, więc nie mogła podjąć pracy. Zaczęła chorować od sierpnia 2014r. po tym jak córka wyprowadziła się do ojca. Nie skończyła kursu przedstawiciela handlowego ani manicure i pedicure. Miała skierowania na te kursy z urzędu pracy, ale znalazła pracę w cukierni, więc nie skorzystała z tych kursów.

/dowód: -informacja o przebytej rehabilitacji k. 36-37,

Zaświadczenie lekarskie k. 42, 55,

zaświadczenie o dochodach – k. 41, 58, 58,

decyzje ZUS k. 43-45,

zaświadczenia z banku k. 46-48,

zestawienie kosztów mał. k.56,

zeznania M. G. (1) k. 60-61

zeznania M. G. (2) k. 61-62/.

Sąd w a ż y ł, c o n a s t ę p u j e:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie stosownych dokumentów urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kpc – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone. Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości, co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie z pozostałym materiale procesowym.

Ponadto powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań rodziców małoletniej. W ocenie Sądu ich twierdzenia należało uznać co do zasady za wiarygodne. Większość okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy przez nich przytaczanych okazało się bowiem bezsporna między stronami. Ponadto potwierdziły je dowody z dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy. Przedstawione przez strony fakty różniły się jedynie szczegółami oraz subiektywną oceną poszczególnych okoliczności. Zarówno matka małoletniej jak i jej ojciec starli się w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, tzn. swoje możliwości zarobkowe i majątkowe oraz koszty utrzymania małoletniej. Spór sprowadzał się zatem do oceny ustalonych faktów i ich interpretacji w świetle przepisów prawa.

Przepis art. 138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Zdaniem Sądu od ostatniej sprawy alimentacyjnej nastąpiła istotna zmiana sytuacji małoletniej, przede wszystkim przez fakt, że małoletnia w chwili obecnej zamieszkuje z ojcem. W związku z powyższym stała się uzasadniona zmiana wyroku w przedmiocie alimentów. Wobec powyższego Sąd w niniejszej sprawie zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 24.03.2011r. w sprawie III (...) w ten sposób, że zobowiązał oboje rodziców małoletniej K. G., do ponoszenia kosztów jej utrzymania i wychowania i tytułem udziału M. G. (2) w tych kosztach zasądził od niej z dniem 20.04.2015r. rentę alimentacyjną w kwocie po 200 zł (dwieście złotych) miesięcznie, płatną z góry do rąk ojca małoletniej M. G. (1), do dnia 10-tego każdego miesiąca, niezależnie od zasiłku rodzinnego do pobierania którego uprawniony jest ojciec małoletniej, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat;

Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 135 §1 kro, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy do dwóch przesłanek:

- usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz
- zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Nie ulega wątpliwości, że usprawiedliwione potrzeby małoletniej są duże, chociażby przez fakt, że aktualnie uczęszcza do szkoły średniej, ponadto wymaga leczenia u różnych specjalistów.

Małoletnia mieszka wraz z ojcem w domu jednorodzinnym. Ojciec małoletniej pracuje, jego wynagrodzenie wynosi ok. 2850 zł. miesięcznie netto, ponadto korzysta z dodatkowych profitów w postaci trzynastej pensji, „wczasów pod gruszą”, „mundurówki”. Posiada jednak liczne zadłużenia, które powodują, że do jego dyspozycji pozostaje o wiele niższa kwota. Nie ma innych źródeł dochodu. Ponosi koszty utrzymania domu, koszty wyżywienia, zakupu ubrań dla córki, ponosi koszty dojazdów do szkoły córki i koszty związane z jej leczeniem.

Matka małoletniej aktualnie znajduje się w bardzo trudnej sytuacji życiowej. Wymaga leczenia psychiatrycznego, obecnie przebywa na oddziale dziennym psychiatrycznym. Nigdzie nie pracuje, pozostaje na zasiłku rehabilitacyjnym, który wynosi 960 zł. Nie ma możliwości podjęcia pracy. Jest zmuszona wynajmować pokój, albowiem została pozbawiona możliwości mieszkania w dotychczasowym mieszkaniu. Ponosi w związku z tym koszty w wysokości ok. 500 zł. Ma kontakt z córką, która ją odwiedza. Wówczas kupuje córce jedzenie, daje pieniądze na bilety autobusowe.

Zdaniem Sądu, uzasadnione jest żądanie w zakresie zasądzenia alimentów na rzecz małoletniej od jej matki.

Analiza możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej prowadzi do wniosku, że jest on w stanie uiszczać alimenty w zasądzonej przez Sąd wysokości, co prawda pozwana wskazuje, że ma duże wydatki, związane z wynajmowaniem mieszkania, a zasiłek, który otrzymuje jest niski, to jednak Sąd w pełni podziela pogląd Sądu Najwyższego, który podkreślił, że rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar, Są zobowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. (Uchwała SN z dnia 16.12.1987r. IIICZP 91/86).

Pozwana prócz małoletniej nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

Zdaniem Sądu możliwości zarobkowe pozwanej ograniczają się tylko do kwoty otrzymywanego zasiłku rehabilitacyjnego. Nie może, wbrew twierdzeniom ojca małoletniej, podjąć obecnie pracy. Choruje, otrzymuje zasiłek i jest pacjentką szpitala psychiatrycznego.

Ojciec małoletniej ma większe możliwości zarobkowe, ma stałe źródło dochodu w postaci wynagrodzenia za pracę, okresowo również otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie, tj. trzynastą pensję, „wczasy pod gruszą”, „mundurówkę”. Ma możliwość podjęcia też dodatkowej pracy, co zresztą podczas ostatniej sprawy alimentacyjnej, czynił.

Z powyższych względów, mając na uwadze całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Sąd doszedł do wniosku, że alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie, leżą w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanej.

Podstawą tego rozstrzygnięcia był art. 138 kro w zw. z art. 135 §1 kro.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie IV wyroku na podstawie art. 333 §1 kpc.
