

Sygn. akt: II W 861/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Tyciński

Protokolant: sekr. sądowy Marcin Szymczak

po rozpoznaniu w dniach 27.06.2019r., 28.08.2019r., 01.10.2019r. i 14.11.2019r.

sprawy z oskarżenia Komisariatu Policji T. – Ś.

przeciwko **K. K. s. A. i J. z domu B. ur. (...) w O.**

obwinionemu o to, że:

w dniu 21 sierpnia 2018 r. około godziny 15:31 w T. na ul. (...) generała S. w kierunku (...) kierując pojazdem marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...) wykonując manewr omijania doprowadził do zderzenia z kierującym pojazdem marki L. (...) o numerze rejestracyjnym (...). czynem swym spowodował zagrożenie w ruchu drogowym

tj. o wykroczenie z art. 86§1 kw

orzeka:

I. uznaje obwinionego **K. K.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. wykroczenia z art. 86 § 1 kw i za to na podstawie art. 86 § 1 kw wymierza mu karę 200 (dwustu) złotych grzywny;

II. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa 30 (trzydzieści) złotych tytułem opłaty sądowej i obciąża go zryczałtowanymi wydatkami w kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych oraz kwotą 1496,66 zł (tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt sześć groszy) tytułem kosztów opinii biegłego.

II W 861/18

UZASADNIENIE

W dniu 21 sierpnia 2018r. P. B. w T. kierował samochodem marki L. (...) nr rej. (...). Wraz z żoną jechał około godz. 15.30 ul. (...) w kierunku ul. (...). Z uwagi na sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu z Aleją (...) II na prawym pasie ruchu ustawiło się szereg samochodów. Samochód P. B. stał na wysokości (...). W trakcie gdy samochody stojące na prawym pasie oczekiwały na zmianę świateł z pobliskiego parkingu po prawej stronie wyjechał samochód marki H. (...) nr rej. (...) kierowany przez K. K.. Wjeżdżając od razu na wolny lewy pas ruchu i przeciskając się między pojazdem P. B., a kolejnym stojącym za nim pojazdem zarysował swoim pojazdem powłokę lakierniczą tylnego zderzaka z lewej strony na wysokości tylnych lamp samochodu L. (...) nr rej. (...).

(dowód: zeznania P. B. k. 45, 5-6, T. B. k. 52, opinia biegłego k. 62-72, częściowo wyjaśnienia K. K. k. 45, nagranie monitoringu k. 40, 12)

Obwiniony K. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Potwierdził, że na monitoringu ujawniono jego pojazd i że to on wjeżdżał z parkingu na lewy pas ruchu ul. (...). Negował jednak aby swoim pojazdem

dokonał uszkodzeń pojazdu L. (...). Nadto twierdził, że uszkodzenia ujawnione w tym pojeździe z uwagi na różnice konstrukcyjne pojazdów i ich rozmiar nie mogły powstać w tych okolicznościach.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom dotyczącym tego, że na monitoringu uwidoczniono jego pojazd i to on włączył się do ruchu. W tym zakresie jego wyjaśnienia są zbieżne z nagraniami. Nie dano mu wiary odnośnie, że włączył się do ruchu bezkolizyjnie. Co prawda nagranie nie jest na tyle wyraźne aby zobaczyć na nim moment styczności obu pojazdów, to jednakże fakt ten wynika nie tylko z zeznań T. i P. B. ale potwierdza tę wersję opinia biegłego. Sąd uznał zeznania tych świadków za wiarygodne gdyż są zbieżne, korespondują ze sobą i nie mają oni powodów w odróżnieniu od obwinionego by mówić nieprawdę.

Sąd uznał, że opinia biegłego jest pełna, jasna i wyczerpująca. W trakcie procesu nie była kwestionowana.

Obwiniony K. K. kierując swoim pojazdem i „przeciskając” się między pojazdami aby wjechać na wolny lewy pas ruchu nie dochował należytej ostrożności powodując zagrożenie dla innych uczestników ruchu i uszkadzając cudzy pojazd popełnił wykroczenie z art. 86§1kw. Orzekając karę 200 zł grzywny uwzględniono nagminność tego rodzaju wykroczeń, porę dnia i natężenie ruchu w tym miejscu oraz sytuację finansową obwinionego, tj. zarobki ok. 3600 zł miesięcznie i brak osób na utrzymaniu. Z uwagi na dochody obciążono go opłatą, zryczałtowanymi kosztami postępowania oraz kosztami związanymi z wydaniem opinii.