

**T., 18 września 2023 r.**

**Sygn. akt II K 834/23**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej M. Ilnickiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.09.2023 r.

sprawy

**T. M.**

syna M. i B. z d. K.

urodz. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w dniu 02 lutego 2023 roku w T. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci kokainy o wadze 9,774 grama netto,

- tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

o r z e k a :

oskarżonego T. M. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza okres zatrzymania oskarżonego od 02.02.2023 r. godz. 16.15 do 03.02.2023 r. godz. 10.15,

na podstawie art. 70 ust. 4a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 1.000 zł (tysiąc złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci kokainy o masie 6,431 grama netto i zarządza ich zniszczenie,

na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek przez zniszczenie dwóch woreczków foliowych do przechowywania kokainy (k. 85 akt),

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 609,80 zł (sześćset dziewięć złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 834/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. M.	w dniu 02 lutego 2023 roku w T. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii substancję psychotropową w postaci kokainy o wadze 9,774 grama netto	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	T. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd przyjął, iż oskarżony T. M. swoim zachowaniem polegającym na posiadaniu 9,774 grama netto kokainy wyczerpał znamiona występku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b><i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. M.	I	I	Mając na uwadze to, iż kara jest przede wszystkim środkiem polityki karnej umożliwiającym osiągnięcie celów prewencyjnych i represyjnych, a w szczególności ma zapobiec ponownemu popełnieniu przestępstwa przez sprawcę i skłonić go do przestrzegania porządku prawnego Sąd postanowił wymierzyć oskarżonemu

karę pozbawienia wolności za przypisany czyn.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara **5 miesięcy pozbawienia wolności** jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu oskarżonego a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej. W przekonaniu Sądu wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.

Należycie oddaje ona wagę ustalonych przez Sąd okoliczności obciążających (wcześniejsza karalność, rodzaj posiadanych środków narkotycznych) i łagodzących (przyznanie się do winy).

W ocenie Sądu wymierzona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, chociaż Sąd wziął również pod uwagę jej aspekt represyjny. Zdaniem Sądu, orzeczenie kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze nie daje żadnych gwarancji, iż oskarżony w przyszłości

będzie zachowywał się należycie.

Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności Sąd uwzględnił również wymogi prewencji generalnej a więc kształtowania wyobrażenia o konieczności przestrzegania obowiązujących norm prawnych i budowania autorytetu porządku prawnego. Dlatego takie zachowanie oskarżonego spotkać się musi z odpowiednio surową reakcją, mieszczącą się przy tym w granicach wyznaczonych przez stopień winy sprawcy. W przekonaniu Sądu wymierzona kara stanowić będzie dla oskarżonego dostateczną dolegliwość, odpowiadającą stopniowi zawinienia i wpłynie na przyszłe postępowanie, uświadamiając mu nieuchronność represji w reakcji na naruszanie porządku prawnego. Zdaniem Sądu również w poczuciu społecznym wymierzona kara będzie odebrana jako słuszna i sprawiedliwa. Wcześniej orzeczone kary, również wolnościowe, nie wpłynęły na zachowanie oskarżonego, który ponownie dopuścił się przestępstwa na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

T. M.	III	I	Na podstawie art. 70 ust. 4a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 1000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. W ocenie Sądu zdolności zarobkowe oraz sytuacja finansowa oskarżonego pozwala mu na poniesienie tych kosztów, szczególnie, że świadczenie zostało orzeczone w najniższej wysokości.
T. M.	IV, V	I	Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodu rzeczowego w postaci kokainy o masie 6,431 grama netto i zarządzono jej przepadek.  Na podstawie art. 44 § 2 kk orzeczono przepadek i zniszczenie dwóch woreczków foliowych do przechowywania kokainy, które znajdują się w aktach sprawy a służyły do popełnienia przestępstwa.
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności



T. M.	II	I	Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zaliczono okres zatrzymania oskarżonego od 02.02.2023 r. godz. 16.15 do 03.02.2023 r. godz. 10.15.
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI	Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego wydatkami poniesionymi w sprawie wysokości 609,80 zł oraz na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. opłatą w wysokości 120 zł.  Wysokość wskazanych kosztów procesu nie jest nadmiernie wysoka, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i		

	<p>finansowe oskarżonego. Będzie on w stanie uiścić wskazane koszty bez uszczerbku dla swojego utrzymania. Nie bez znaczenia jest głównie fakt, iż to postępowanie oskarżonego wygenerowało ww. koszty.</p>
<b>Podpis</b>	
Sędzia Marcin Czarciński	