

T., 3 października 2022 r.

Sygn. akt II K 826/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej J. Klugiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25.08., 26.09.2022 r. w Toruniu

sprawy

Ł. B.

syna T. i M. z d. W.

urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w dniu 04 lutego 2022 roku w T., woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 941,8 gram brutto oraz znaczną ilość substancji odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 307,15 gram, kokainy w ilości 31,04 grama oraz żywicy konopi w ilości 84,14 grama a także dwie wagi elektroniczne i woreczki foliowe czynią tym samym przygotowania do wprowadzenia w/w substancji do obrotu,

- tj. o czyn z art. 62 ust. 2 w zb. z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego Ł. B. uznaje za winnego tego, że w dniu 4 lutego 2022 roku w T., woj. (...) - (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 225,17 grama netto, amfetaminy o masie 908,40 grama netto, kokainy o masie 14,41 grama netto, żywicy konopi o masie 82,2 grama netto, substancji zawierającej mieszanę siarczanu amfetaminy i kofeiny o masie 908,40 grama netto, a także dwie wagi elektroniczne i woreczki foliowe czyniąc tym samym przygotowania do wprowadzenia w/w substancji do obrotu, tj. występku z art. 62 ust. 2 w zb. z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk i za to, po zastosowaniu art. 11 § 3 kk, na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności stosowanego w sprawie od 04.02.2022 r. godz. 08.15 do 26.09.2022 r. godz. 9.25,

III. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 2.000 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz (...) w T., ul. (...), nr konta (...),

IV. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci amfetaminy, żywicy konopi, kokainy i ziela konopi innych niż włókniste zabezpieczonych do sprawy (...) znajdujących się w magazynie (...) w B. i zarządza ich zniszczenie,

V. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci dwóch wag elektronicznych oraz dwóch worków z zawartością pustych woreczków foliowych zapisanych w księdze dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Toruniu pod poz. 103/22 i zarządza ich zniszczenie,

VI. na podstawie art. 230 § 2 kpk dowód rzeczowy w postaci telefonu marki (...) zapisany w księdze dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Toruniu pod poz. 103/22 zwraca oskarżonemu Ł. B.,

VII. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 5277,23 zł (pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia trzy grosze) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 826/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. B.	w dniu 4 lutego 2022 roku w T., woj. (...)- (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 225,17 grama netto, amfetaminy o masie 908,40 grama netto, kokainy o masie 14,41 grama netto, żywicy konopi o masie 82,2 grama netto, substancji zawierającej mieszankę siarczanu amfetaminy i kofeiny o masie 908,40 grama netto a także dwie wagi elektroniczne i woreczki foliowe czyniąc tym samym przygotowania do wprowadzenia w/w substancji do obrotu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	Ł. B.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Sąd przyjął, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał zatem znamiona występkę z art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym czynu tego dopuścił się w formie kwalifikowanej (art. 62 ust. 2 ustawy - posiadania znacznej ilości narkotyków). Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony posiadał środki odurzające w znacznej ich ilości. Dotychczasowe orzecznictwo wykształciło kryteria pozwalające na przyjęcie w konkretnej sprawie znamienia znacznej ilości. I tak w świetle wyroku SA w Warszawie z 18.4.2000 r., II AKa 22/00, (zob. OSA 2001, Nr 2, poz. 8) "kryterium decydującym o tym, czy ilość środków odurzających jest znaczna, nieznaczna czy zwykła są: ich masa wagowa (gramy, kilogramy, tony, ilość porcji), rodzaj środka odurzającego (podział na tzw. twarde i miękkie) i cel przeznaczenia (w celach handlowych, na potrzeby własne)". W realiach niniejszej sprawy należy uznać, iż posiadane przez oskarżonego narkotyki wystarczały do		

<p>jednorazowego odurzenia kilkuset osób.</p> <p>Wykorzystywanie wag elektronicznych do ważenia substancji narkotycznych czy duża ilość woreczków foliowych niewątpliwie świadczy natomiast o tym, że oskarżony czynił przygotowania do wprowadzenia ww. środków do obrotu. Tym samym dopuścił się czynu opisanego w art. 57 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>Zachowanie oskarżonego należało zatem zakwalifikować jako występki z art. 62 ust. 2 w zb. z art. 57 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B.	I	I	Mając na uwadze to, iż kara jest przede wszystkim środkiem polityki karnej umożliwiającym osiągnięcie celów prewencyjnych i represyjnych, a w szczególności ma zapobiec ponownemu popełnieniu przestępstwa przez sprawcę i skłonić go do przestrzegania porządku prawnego Sąd postanowił wymierzyć oskarżonemu karę pozbawienia wolności za przypisany czyn.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara łączna **2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności** jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu oskarżonego a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej. W przekonaniu Sądu wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.

Należycie oddaje ona wagę ustalonych przez Sąd okoliczności obciążających (wcześniejsza karalność oraz znaczna ilość środków narkotycznych) i łagodzących (przyznanie się do winy).

W ocenie Sądu wymierzona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, chociaż Sąd wziął również pod uwagę jej aspekt represyjny. Zdaniem Sądu, orzeczenie kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze nie daje żadnych gwarancji, iż oskarżony w przyszłości będzie zachowywał się należycie.

			<p>Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności Sąd uwzględnił również wymogi prewencji generalnej a więc kształtowania wyobrażenia o konieczności przestrzegania obowiązujących norm prawnych i budowania autorytetu porządku prawnego. Dlatego takie zachowanie oskarżonego spotkać się musi z odpowiednio surową reakcją, mieszczącą się przy tym w granicach wyznaczonych przez stopień winy sprawcy. W przekonaniu Sądu wymierzona kara stanowić będzie dla oskarżonego dostateczną dolegliwość, odpowiadającą stopniowi zawinienia i wpłynie na przyszłe postępowanie, uświadamiając mu nieuchronność represji w reakcji na naruszanie porządku prawnego. Zdaniem Sądu również w poczuciu społecznym wymierzona kara będzie odebrana jako słuszna i sprawiedliwa.</p>
Ł. B.	III, IV	I	<p>Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci amfetaminy, żywicy konopi, kokainy i ziela konopi innych niż włókniste znajdujących się w magazynie substancji</p>

			<p>psychotropowych i środków odurzających(...) w B. do sprawy (...) i zarządzono ich zniszczenie.</p> <p>Sąd na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w związku ze skazaniem za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, orzekł nawiązkę w kwocie 2.000 zł na rzecz (...)w T.. Nawiązka z art. 70 u.p.n. ma charakter represyjno-kompensacyjny, tak więc jej wymiar determinował z jednej strony całokształt dyrektyw sądowego wymiaru kary (art. 53 k.k.), z drugiej zaś, funkcję kompensacyjną, co w przypadku analizowanej sprawy wiąże się z partycypacją w społecznych kosztach leczenia i zapobiegania zjawisku narkomanii (zob.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 lipca 2013 r. II AKa 5/13). Z uwagi na okoliczność, że posiadane przez oskarżonego znaczne ilości narkotyków były przeznaczone do udzielania konsumentom, Sąd widział konieczność orzeczenia nawiązki na rzecz (...) w T..</p>
Ł. B.	V	I	Stosownie do treści art. 44 par 2

			kk orzeczono przepadek wag elektronicznych oraz worków z zawartością pustych woreczków foliowych zapisanych w księdze dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Toruniu pod poz. 103//2 albowiem służyły do popełnienia przestępstwa i stały się zbędne dla dalszego toku postępowania.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA</i> <i>ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B.	II	I	Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności stosowanego w sprawie od dnia 4.02.2022 r. godz. 08.15 do 26.09.2022 r. godz. 9.25.
Ł. B.	VI	I	Na podstawie art. 230 § 2 kpk dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego marki (...) zwrócono oskarżonemu albowiem był on zbędny dla dalszego toku postępowania.
6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VII</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego wydatkami poniesionymi w sprawie wysokości 5277,23 zł oraz na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. opłatą w wysokości 400 zł.</p> <p>Wysokość wskazanych kosztów procesu nie jest nadmiernie wysoka, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i finansowe oskarżonego. Będzie on w stanie uiścić wskazane koszty bez uszczerbku dla swojego utrzymania. Nie bez znaczenia jest głównie fakt, iż to postępowanie i działalność oskarżonego wygenerowało ww. koszty.</p>	
<p>7. Podpis</p>		