

Toruń, 25 sierpnia 2022 r.

Sygn. akt II K 770/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

### **Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.08.2022 r. w Toruniu

sprawy

#### **D. K. (1)**

syna J. i M. z d. W.

urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17.04.2022 roku ok. godziny 20:25 w T. na ul. (...) kierował pojazdem mechanicznym m-ki S. (...) rej. (...) po drodze publicznej w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości o godz. 21.27 – 0,83 mg/l, o godz. 21.30 – 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

- tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

o r z e k a :

I. oskarżonego D. K. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 17.04.2022 roku ok. godziny 20:25 w T. na ul. (...) kierował pojazdem mechanicznym m-ki S. (...) rej. (...) po drodze publicznej w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości – badanie urządzeniem A. o godz. 20.29 – 0,88 mg/l, o godz. 20.45 – 0,87 mg/l, nadanie urządzeniem (...) o godz. 21.27 – 0,83 mg/l, o godz. 21.30 – 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. występku z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdziestu) złotych,

II. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

III. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

IV. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) od dnia 17.04.2022 r.,

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 770/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. K. (1)	w dniu 17.04.2022 roku ok. godziny 20:25 w T. na ul. (...) kierował pojazdem mechanicznym m-ki S. (...) rej. (...) po drodze publicznej w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości – badanie urządzeniem A. o godz. 20.29 – 0,88 mg/l, o	

		godz. 20.45 – 0,87 mg/l, badanie urządzeniem (...) o godz. 21.27 – 0,83 mg/l, o godz. 21.30 – 0,62 mg/ l alkoholu w wydychanym powietrzu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 17 kwietnia 2022 r. D. K. (1) jechał pojazdem marki S. (...) o nr rej. (...) ulicą (...) w T.. Został zatrzymany przez patrol policji. Funkcjonariusze policji przeprowadzili badanie kierowcy urządzeniem A. - badanie o godz. 20.29 wykazało 0,88 mg/l a o godz. 20.45 - 0,87 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Badanie urządzeniem(...) o godz. 21.27 wykazało 0,83 mg/la o godz. 21.30 – 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.  D. K. (1) nie był karany sędownie.	wyjaśnienia D. K.	12-13, 30-32	
protokół badania stanu trzeźwości	3-6		
informacja o wpisach w ewidencji kierowców	20		
karta karna	60		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia D. K.	wyjaśnienia jasne i zgodne z ustalonym stanem faktycznym	
protokół badania stanu trzeźwości, karta karna	dokumenty urzędowe nie kwestionowane przez strony		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 178a § 1 kk przewiduje odpowiedzialność za prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. D. K. (1) prowadził pojazd mechaniczny po drodze publicznej, w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. K. (1)	I	I	Kara 4000 złotych grzywny (100 stawek po 40 złotych) jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu sprawcy a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej. Sąd uznał, że warunki oraz właściwości osobiste oskarżonego, jego dotychczasowy sposób

			<p>życia i charakter popełnionego przestępstwa uzasadniały wymierzenie właśnie kary grzywny. W przekonaniu Sądu wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak również wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość. Niezasadne byłoby orzekanie kary pozbawienia wolności czy nawet ograniczenia wolności albowiem oskarżony pracuje zawodowo.</p> <p>Do okoliczności obciążających zaliczono znaczną społeczną szkodliwość czynu.</p> <p>Do okoliczności łagodzących zaliczono wcześniejszą niekaralność oskarżonego</p>
D. K. (1)	II	I	<p>Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w wysokości 5000 złotych - orzeczenie świadczenia jest obligatoryjne a nadto ma znaczenie prewencyjne, ma stanowić realną dolegliwość w związku z przypisaniem sprawstwa. Wysokość świadczenia wynika z wysokości stężenia</p>

			alkoholu w wydychanym powietrzu.
D. K. (1)	III, IV	I	<p>Na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Orzeczenie zakazu ma doprowadzić do wyeliminowania z ruchu drogowego osoby, która w sposób tendencyjny i niefrasobliwy traktuje obowiązujące przepisy i obowiązki a także bezpieczeństwo innych uczestników ruchu.</p> <p>Na podstawie art. 63 par 4 kk na poczet zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 17 kwietnia 2022 roku</p>
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			



wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

W przekonaniu Sądu w stosunku do oskarżonego brak było podstaw do warunkowego umorzenia postępowania. Obecne jego zachowanie stanowiło rażący przykład lekceważącego stosunku do przepisów obowiązującego prawa. Oskarżony prowadząc samochód osobowy po drodze publicznej znajdował się w stanie nietrzeźwości a stężenie alkoholu w organizmie było znaczne (0,88 mg/l). Wszystkie te elementy świadczą o stosunku oskarżonego do obowiązujących, również jego, norm i przepisów. Najłagodniej rzecz ujmując stosunek ten jest beztroski, niedojrzały i nieodpowiedzialny. Dlatego takie zachowanie oskarżonego spotkać się musi z odpowiednią reakcją, mieszczącą się przy tym w granicach wyznaczonych przez stopień winy sprawcy.

W odniesieniu do przestępstw z art. 178a § 1 kk wysoka społeczna szkodliwość czynu wyraża się w zagrożeniu jakie pijany kierowca stwarza dla innych użytkowników ruchu, czego najbardziej miarodajnym wskaźnikiem jest stopień upojenia alkoholowego

sprawcy. W tym wypadku ten stopień ponad dwukrotnie przekraczał stan nietrzeźwości kierowcy. Kierowca w takim stanie jest na tyle pijany, że stwarza poważne zagrożenie dla innych użytkowników ruchu drogowego. Okoliczność, że oskarżony nie wygenerował żadnego zagrożenia, czyli nie spowodował wypadku drogowego, nie ma żadnego znaczenia w przypadku przestępstw z art. 178a§ 1 kk, które są w istocie przestępstwami z narażenia z samej swojej natury. W tym miejscu należy podkreślić, że odebranie zawodowemu kierowcy lub osobie, która wykorzystuje pojazd do prowadzonej działalności gospodarczej możliwości prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych jest bardziej dolegliwe, aniżeli osobie, która samochody prowadzi sporadycznie, ale taką zasadę - czyli pozbawienie pijanego kierowcy prawa do prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych - wprowadził ustawodawca i sąd nie widzi w tym wypadku powodu, by od tej zasady odstąpić jedynie z powodu zawodu oskarżonego. Każdy kierowca wie jakie są skutki (w tym utrata prawa jazdy) prowadzenia samochodu po pijanemu i siadając w takim stanie za

kierownicę musi się z tymi skutkami liczyć.	
<b>7. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223, z późn. zm.) należało zasądzić od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w całości. Oskarżony uzyskuje stały dochód, zatem jest w stanie uiścić koszty procesu bez uszczerbku w kosztach niezbędnego utrzymania. Nie ujawniły się również żadne okoliczności, w rozumieniu art. 624 § 1 k.p.k. przemawiające za zwolnieniem oskarżonego z ponoszenia tych kosztów.</p>
<b>7. Podpis</b>	
Sędzia SR Marcin Czarciński	