

**Toruń, 19 kwietnia 2023 r.**

**Sygn. akt II K 628/22**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Czarciański

Protokolant: sekr. sąd. Dominika Gajewska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 02.11., 05.12.2022 r., 05.04.2023 r.

sprawy

**P. S.**

syna T. i E. z d. S.

urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

I. gróźb karalnych uszkodzenia ciała i pozbawienia życia kierowanych w dniu 11 grudnia 2021 roku w nieustalonym miejscu poprzez wiadomości SMS przesyłane przez P. S. do M. D. (1) przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że mogą zostać spełnione,

- tj. o czyn z art. 190 § 1 kk

II. gróźb karalnych pozbawienia życia wypowiedzianych w dniu 06 lutego 2022 roku około godz. 22.30 w O. przez P. S. posiadającego przy sobie przedmiot przypominający wyglądem broń palną wobec M. D. (1) przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że mogą zostać spełnione,

- tj. o czyn z art. 190 § 1 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych w akcie oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią ciąg przestępstw z art. 190 § 1 kk i za to, po zastosowaniu art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 190 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 41a § 1 i 4 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego na okres 3 (trzech) lat środek karny w postaci zakazu kontaktowania się w jakikolwiek sposób z pokrzywdzonym M. D. (1) oraz zakaz zbliżania się do pokrzywdzonego na odległość mniejszą niż 50 (pięćdziesiąt) metrów,

III. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 628/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S.	I. gróźb karalnych uszkodzenia ciała i pozbawienia życia kierowanych w dniu 11 grudnia 2021 roku w nieustalonym miejscu poprzez wiadomości (...) przesyłane przez P. S. do M. D. (1), przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną	

		<p>obawę, że mogą zostać spełnione,</p> <p>- tj. czyn z art. 190 § 1 kk</p> <p>II. grózb karalnych pozbawienia życia wypowiedzianych w dniu 6 lutego 2022 roku około godz. 22:30 w O. przez P. S. posiadającego przy sobie przedmiot przypominający wyglądem broń palną wobec M. D. (1) przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że mogą zostać spełnione,</p> <p>- tj. czyn z art. 190 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>P. S. i M. D. (1) są wieloletnimi znajomymi. W 2018 roku byli wspólnie oskarżeni w ramach jednego postępowania, w toku którego M. D. (1) złożył niekorzystne dla P. S. wyjaśnienia. Wówczas ich relacje uległy pogorszeniu. W dniu 11 grudnia 2021 roku P. S. korespondował z M. D. (1) za pośrednictwem sms-ów. P. S. pisał do M. D. (1) m.in. wiadomości o treści "zatłuke cię", "pójdę siedzieć a ci nie odpuszczę", "cię tylko zobaczę jade z tobą odrazu", "stracisz życie". Poza tym przesłał mu zdjęcie pistoletu typu rewolwer z podpisem</p>	<p>częściowo wyjaśnienia P. S.</p>	<p>57-58, 134-135</p>	

<p>"(...) i "pójdę siedzieć za ciebie".</p> <p>W dniu 6 lutego 2022 roku P. S. przyjechał pod blok, w którym mieszka M. D. (1). P. S. trzymając w ręku przedmiot przypominający broń krzyczał do stojącego w oknie M. D. (1) m.in. " (...)", "(...)", "będę przez ciebie siedział ale cię zastrzelę". Świadkiem powyższego zdarzenia był sąsiad M. K. J.. Krzyki i wulgaryzmy słyszała również sąsiadka K. O..</p>			
zeznania M. D. (1)	1-2, 85-86, 135-136		
zeznania K. J.	12-13, 136-136v		
częściowo zeznania E. E.	69-70, 151-151v		
częściowo zeznania W. D. (1)	72-73, 137		
wydruk wiadomości sms	3-8, 150		
zeznania K. J.	12-13, 136-136v.		
zeznania K. O.	151v.		
P. S. nie zdradza objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego. Rozpoznano u niego zaburzenia osobowości oraz uzależnienie mieszane od alkoholu i substancji psychoaktywnych. W czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolność	opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna	165-167	

rozpoznania ich znaczenia, jak i pokierowania swoim postępowaniem.			
P. S. był uprzednio karany sądownie, na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt VIII K 12/20, za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.	karta karna	169-170	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWODÓW</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	częściowo wyjaśnienia P. S.	Sąd uznał, że wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne w części, w której pokrywają się z ustaleniami faktycznymi poczynionymi w niniejszej	

		<p>sprawie, tj. w zakresie, w którym potwierdził, iż wysyłał do pokrzywdzonego wiadomości sms znajdujące się w aktach niniejszej sprawy, a także przyznał, iż w dniu 6 lutego 2022 roku przyjechał pod blok, w którym pokrzywdzony mieszka. Oskarżony potwierdził również, że pozostaje w konflikcie z pokrzywdzonym.</p>
<p>zeznania M. D. (1)</p>	<p>Sąd uznał, że depozycje pokrzywdzonego są generalnie wiarygodne. Pokrzywdzony przyznał, iż pozostaje w konflikcie z oskarżonym, przytoczył treść wiadomości kierowanych przez niego w dniu 11 grudnia 2021 roku, która koreluje z wydrukiem ich konwersacji, a także zrelacjonował zachowanie oskarżonego w dniu 6 lutego 2022 roku w sposób spójny z wyjaśnienia oskarżonego i członków jego rodziny, w części, w której Sąd uznał je za wiarygodne oraz pokrywają się z zeznaniami świadka K. J.. X tych względów Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego za wiarygodne.</p>	
<p>częściowo zeznania E. E., W. D.</p>	<p>Sąd uznał, że zeznania powyższych świadków - członków najbliższej rodziny oskarżonego są wiarygodne jedynie w takim zakresie, w którym pokrywają się z</p>	

	<p>ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. przede wszystkim polegają one na prawdzie odnośnie tego, że oskarżony przyjechał pod blok, w którym mieszka pokrzywdzony, bowiem obie pojechały za nim. Zarówno matka, jak i babcia pokrzywdzonego potwierdziły, że krzyczał do pokrzywdzonego.</p>	
zeznania K. J.	<p>Powyższy świadek jest sąsiadem pokrzywdzonego. Potwierdził, iż oskarżony, którego wizerunek rozpoznał po okazaniu (k. 14-15), w dniu 6 lutego 2022 roku kierował wobec pokrzywdzonego groźby karalne trzymając w ręku przedmiot przypominający broń krótką. W ocenie Sądu złożył on obiektywne zeznania i nie miał powodów, by obciążać oskarżonego, który jest dla niego osobą obcą.</p> <p>Świadek K. O. potwierdziła, że kiedyś, gdy było już późno, słyszała głosy dochodzącego przez okno,, na pewno słyszała jakieś wulgaryzmy, wyzwiska, widziała też stojący samochód pod blokiem. Świadek potwierdziła również, że kilka dni po tym zdarzeniu M. D. powiedział jej, że</p>	

	to o niego chodziło. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zeznań tego świadka.		
opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna	Treść powyższej opinii dot. oskarżonego nie budziła wątpliwości. Zawiera ona klarowne wnioski i została wydana przez biegłych o uznanych kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym.		
karta karna	Jest to dokument urzędowy, którego prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu.		
wydruk wiadomości sms	Sąd uznał powyższe dowody za wiarygodne. Podkreślić trzeba, że oskarżony potwierdził, iż kierował do pokrzywdzonego wiadomości, które zawierały m.in. groźby pozbawienia życia czy uszkodzenia ciała.		
<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	częściowo wyjaśnienia P. S.	Sąd uznał, iż wyjaśnienia oskarżonego nie polegają na prawdzie w części, w której nie przyznaje się on do popełnienia	



zarzucanych mu czynów. Analiza wiadomości sms kierowanych przez oskarżonego do pokrzywdzonego, jak również treść słów wypowiedzianych przez niego pod domem pokrzywdzonego jednoznacznie świadczy o tym, że P. S. kierował wobec M. D. (1) groźby karalne, zaś kontekst sytuacyjny (konflikt między mężczyznami oraz okoliczność, iż P. S. zdecydował się przyjechać pod blok pokrzywdzonego trzymając w ręku przedmiot przypominający broń) świadczy o tym, że powyższe zachowania mogły wywołać u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę ich spełnienia. Podkreślić trzeba, że depozycje pokrzywdzonego nie są dowodem osamotnionym - Sąd dokonał bowiem analizy treści wiadomości sms przedłożonych przez strony, a także opierał się o zeznania świadków m.in. K. J.. Pokrzywdzony oczywiście nie był w konflikcie z oskarżonym stroną bierną. Obaj mężczyźni zaliczają się do środowiska tzw. pseudokibiców i w ich konwersacji znajdują się wzajemne obelgi, niemniej ze strony oskarżonego padają również groźby karalne. Niezależnie od uznania, że pomiędzy mężczyznami dochodziło

		<p>także do scysji czy uszkodzeń ciała, które obaj relacjonują, nie ma wątpliwości, iż w dniu 6 lutego 2022 roku oskarżony osobiście kierował pod adresem pokrzywdzonego groźby karalne.</p>
<p>zeznania M. D. (2),</p>	<p>Depozycje powyższych świadków nie miały znaczenia dla dokonania ustaleń faktów na gruncie niniejszej sprawy. M. D. (2) jest żoną pokrzywdzonego, niemniej pozostaje w dobrych relacjach z oskarżonym i nie odniosła się w zasadzie do zachowań objętych zarzutami, lecz skupiła się na negatywnej ocenie zachowania i osobowości swojego męża.</p>	
<p>częściowo zeznania E. E., W. D.</p>	<p>Sąd uznał, iż zeznania powyższych świadków w zakresie, w którym zaprzeczyły, iż oskarżony kierował wobec pokrzywdzonego groźby karalne w dniu 6 lutego 2022 roku nie polegały na prawdzie i miały na celu uprawdopodobnienie wersji wydarzeń prezentowanej przez oskarżonego, a także umniejszenie jego winy. Biorąc pod uwagę wiarygodne zeznania pokrzywdzonego oraz m.in. świadka K. J. Sąd uznał, iż nie można ich uwzględnić jako wiarygodne.</p>	

zeznania O. C.	zeznania świadka nie wniosły nic istotnego do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy		
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	P. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Określone w art. 190 § 1 kk przestępstwo groźby karalnej godzi w wolność człowieka w sferze psychicznej (wolność od strachu, zastraszenia). Jego treścią jest groźenie innej osobie popełnieniem przestępstwa (zbrodni lub występku) na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej. Dla bytu przestępstwa groźby			

karalnej nie jest istotny rodzaj przestępstwa, którego popełnieniem sprawca grozi ani cel, w jakim to czyni, a nawet rzeczywisty zamiar spełnienia groźby. Warunkiem przestępności czynu jest, aby groźba wzbudzała uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. Jest to więc przestępstwo materialne, przy czym stan uzasadnionej obawy osoby zagrożonej należy traktować jako skutek. dla bytu przestępstwa z art. 190 § 1 kk wystarczy, iż groźba subiektywnie (w odbiorze zagrożonego) wywołała obawę spełnienia, należy ją jednak także obiektywnie zweryfikować i stwierdzić, czy pokrzywdzony istotnie mógł w danych okolicznościach w sposób uzasadniony groźbę odebrać (wyr. SA w Krakowie z 4.7.2002 r., II AKa 163/02, KZS 2002, Nr 7–8, poz. 44; wyr. SA w Lublinie z 30.1.2001 r., II AKa 8/01, OSA 2001, Nr 12, poz. 88). Weryfikacja taka powinna się opierać na ustaleniu, czy o uzasadnionej obawie wynikającej z groźby można mówić wtedy, gdy przeciętny człowiek o porównywalnych do ofiary cechach osobowości, psychiki, intelektu i umysłowości w podobnych warunkach uznałby tę groźbę za realną i wzbudzającą obawę (wyr.

SN z 16.2.2007 r.,  
WA 5/07, OSNwSK  
2007, Nr 1, poz. 465).  
Od strony podmiotowej  
przestępstwo groźby  
karalnej można popełnić  
tylko umyślnie, zarówno z  
zamiarem bezpośrednim,  
jak i ewentualnym.  
Sprawca musi zatem  
albo chcieć wzbudzić u  
pokrzywdzonego  
uzasadnioną obawę jej  
spełnienia, albo co  
najmniej godzić się na to,  
że ona wystąpi.

Przenosząc powyższe  
rozważania na grunt  
niniejszej sprawy  
stwierdzić trzeba, że  
oskarżony swoimi  
zachowaniami  
polegającymi na tym,  
że w wypełnił znamiona  
przestępstwa z art. 190 §  
1 kk. P. S. w dniu 11  
grudnia 2021 roku pisał do  
M. D. (1) m.in. wiadomości  
o treści "zatłuke cię",  
"pójdę siedzieć a ci nie  
odpuszczę", "cię tylko  
zobaczę jade z tobą  
odrazu", "stracisz życie".  
Poza tym przesłał mu  
zdjęcie pistoletu typu  
rewolwer z podpisem  
"(...)" i "pójdę siedzieć  
za ciebie". W dniu  
6 lutego 2022 roku  
P. S. przyjechał pod  
blok, w którym mieszka  
M. D. (1) i trzymając  
w ręku przedmiot  
przypominający broń  
krzyczał do stojącego w  
oknie M. D. (1) m.in. "...",  
"...", "będę przez ciebie  
siedział ale cię zastrzelę".  
Bez wątpienia były to

groźby pozbawienia życia pokrzywdzonego oraz uszkodzenia jego ciała. Groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę spełnienia, mając na uwadze natarczywość oskarżonego, kontekst sytuacji, a więc konflikt między mężczyznami oraz okoliczność, iż P. S. zdecydował się przyjechać pod blok pokrzywdzonego trzymając w ręku przedmiot przypominający broń. Sąd oczywiście nie traci z pola widzenia, iż pokrzywdzony nie był w konflikcie z oskarżonym stroną bierną. Obaj mężczyźni zaliczają się do środowiska tzw. pseudokibiców i w ich konwersacji znajdują się wzajemne obelgi. Niemniej okoliczności te nie mogą ekskulpować oskarżonego.

Zgromadzony materiał dowodowy pozwolił bowiem w sposób niebudzący wątpliwości ustalić, że oskarżony kierował wobec pokrzywdzonego groźby karalne. Okoliczności zdarzenia wskazują, iż oskarżony działał umyślnie, co najmniej z zamiarem ewentualnym.

Z uwagi na krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi zachowaniami oraz tożsamy sposób działania sprawcy, Sąd uznał, iż oskarżony działał

w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	I	I - II	Przy wymiarze kary, Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 k.k., w szczególności by jej dolegliwość nie

przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz celami zapobiegawczymi i wychowawczymi w stosunku do oskarżonego, a także potrzebami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Po stronie oskarżonego nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające winę. Jest to osoba dorosła, która rozumiała znaczenie czynu i mogła pokierować swoim postępowaniem.

Rozpoznane u oskarżonego zaburzenia osobowości czy uzależnienie w niewielkim stopniu wpłynęły na stopień winy.

Wymierzona oskarżonemu kara 1 roku ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu oskarżonego a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej, wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania



			<p>świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.</p> <p>Orzeczona wobec oskarżonego kara mieści się w granicach ustawowego zagrożenia wskazanego w przepisach ustawy karnej a jednocześnie nie razi surowością. Zdaniem Sądu właśnie taka kara będzie stanowiła dla oskarżonego wystarczającą dolegliwość i jednocześnie będzie przestrogą przed podobnym postępowaniem w przyszłości.</p>
P. S.	II	I - II	<p>wobec oskarżonego orzeczono środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzonym w jakikolwiek sposób oraz zbliżania się do niego na odległość na odległość mniejszą niż 50 metrów na okres 3 lat. Orzeczenie ww. środka ma służyć zapewnieniu pokrzywdzonemu bezpieczeństwa i spokoju.</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOsztu procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Sąd, na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa, biorąc pod uwagę sytuację materialną i finansową oskarżonego, który aktualnie przebywa w warunkach izolacji, nie pracuje i nie byłby w stanie pokryć powyższych należności.</p>	
<b>Podpis</b>		
Sędzia Marcin Czarciński		