

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Sędzia Marek Tyciński</b>
------------------------	------------------------------

--	--

<b>Protokolant:</b>	<b>St. sekr. sądowy Marcin Szymczak</b>
---------------------	---

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu w dniach 14.02.2023 r., 16.03.2023 r., 25.04.2023 r., 18.05.2023 r. sprawy:

**oskarżonego K. O. urodz. (...) w T.**

**syna A. i A. z d. G.**

oskarżonego o to, że:

W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. i B. O., poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele S. B., spowodował u niego obrażenia ciała w postaci złamania dolnej i przyśrodkowej ściany oczodołu prawego z wgłobieniem do zatoki szczękowej prawej, erozji rogówki gałki ocznej prawej, krwiaka i obrzęku spojówki gałki ocznej prawej, złamania kości nosa, krwiaka i obrzęku okularowego obu oczodołów i rany powieki górnej prawej, czym naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub w art. 157 § 1 kk, a także obrażenia w postaci złamania brzęgu siecznego zęba 21, stłuczenia stawu skroniowo - żuchwowego po stronie lewej i otarć skóry twarzy, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia 5 grudnia 2019 roku, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu, za sygnaturą akt II K 687/19 za przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.**

W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele M. K., spowodował u niego naruszenie czynności narządu ciała w postaci złamania tylnej ściany zatoki szczękowej prawej, trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu kodeksu karnego, a także w postaci obrzęku twarzy w okolicy żuchwowej prawej i stłuczenia biodra prawego, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia 5 grudnia 2019 roku, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu, za sygnaturą akt II K 687/19 za przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.**

W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), poprzez uderzanie pięściami po twarzy i kopanie po całym ciele I. K., spowodował u niej naruszenie czynności narządu ciała w postaci podbiegnięć krwawych obu powiek po stronie lewej, podbiegnięcia krwawego okolicy jarzmowej lewej, podbiegnięć krwawych ramienia

lewego, podbiegnięcia krwawego przedramienia prawego, podbiegnięć krwawych obu kolan, podbiegnięcia krwawego podudzia lewego i otarć naskórka podudzia prawego, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia 5 grudnia 2019 roku, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu, za sygnaturą akt II K 687/19 za przestępstwo podobne,

***tj. o czyn z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.***

***oskarżonego B. O. urodz. (...) w T.***

***syna A. i A. z d. G.***

oskarżonego o to, że:

W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. O. i M. W., poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele S. B., spowodował u niego obrażenia ciała w postaci złamania dolnej i przyśrodkowej ściany oczodołu prawego z wgłobieniem do zatoki szczękowej prawej, erozji rogówki gałki ocznej prawej, krwiaka i obrzęku spojówki gałki ocznej prawej, złamania kości nosa, krwiaka i obrzęku okularowego obu oczodołów i rany powieki górnej prawej, czym naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, a także obrażenia w postaci złamania brzegu siecznego zęba 21, stłuczenia stawu skroniowo - żuchwowego po stronie lewej i otarć skóry twarzy,

***tj. o czyn z art. 158§1 kk.***

***oskarżonego M. W. urodz. (...) w T.***

***syna G. i A. z d. Białka***

oskarżonego o to, że:

W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. O. i B. O., poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele S. B., spowodował u niego obrażenia ciała w postaci złamania dolnej i przyśrodkowej ściany oczodołu prawego z wgłobieniem do zatoki szczękowej prawej, erozji rogówki gałki ocznej prawej, krwiaka i obrzęku spojówki gałki ocznej prawej, złamania kości nosa, krwiaka i obrzęku okularowego obu oczodołów i rany powieki górnej prawej, czym naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, a także obrażenia w postaci złamania brzegu siecznego zęba 21, stłuczenia stawu skroniowo - żuchwowego po stronie lewej i otarć skóry twarzy,

***tj. o czyn z art. 158 § 1 kk.***

orzeka

uznaje oskarżonego K. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 158 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

uznaje oskarżonego K. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia czynu, tj. przestępstwa art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 157 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

uznaje oskarżonego K. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 3 aktu oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że spowodował u pokrzywdzonej obrażenia powodujące naruszające czynności narządu wzroku i skóry trwające nie dłużej niż 7 dni, tj. przestępstwa z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy z art. 157 § 2 wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w punktach I, II, III wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

uznaje oskarżonego B. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 158 § 1 kk i za to na mocy art. 158 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

na mocy art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego B. O. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się w okresie próby od nadużywania alkoholu lub używania innych środków odurzających;

uznaje oskarżonego G. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 158 § 1 kk i za to na mocy art. 158 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

na mocy art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego G. W. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się w okresie próby od nadużywania alkoholu lub używania innych środków odurzających;

na mocy art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych K. O., B. O. i G. W. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego S. B. kwotę 3061,69 zł (trzy tysiące sześćdziesiąt jeden złotych 69/100) tytułem odszkodowania;

na mocy art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych K. O., B. O. i G. W. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego S. B. kwotę 17 000,00 zł (siedemnaście tysięcy złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

na mocy art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych K. O. na rzecz pokrzywdzonego M. K. kwotę 1000,00 zł (tysiąc złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

na mocy art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych K. O. na rzecz pokrzywdzonej I. K. kwotę 500,00 zł (pięćset złotych) tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

zasądza od oskarżonych K. O., B. O. i G. W. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego S. B. 1704,00 zł (tysiąc siedemset cztery złote) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej z wyboru;

zwalnia oskarżonych K. O., B. O. i G. W. od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 611/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>K. O.</p>	<p>W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. i B. O., poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele S. B., spowodował u niego obrażenia ciała w postaci złamania dolnej i przyśrodkowej ściany oczodołu prawego z wgłobieniem do zatoki szczękowej prawej, erozji rogówki gałki ocznej prawej, krwiaka i obrzęku spojówki gałki ocznej prawej, złamania kości nosa, krwiaka i obrzęku okularowego obu oczodołów i rany powieki górnej prawej, czym</p>	

	<p>naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub w art. 157 § 1 kk, a także obrażenia w postaci złamania brzęgu siecznego zęba 21, stłuczenia stawu skroniowo - żuchwowego po stronie lewej i otarć skóry twarzy, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia 5 grudnia 2019 roku, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu, za sygnaturą akt II K 687/19 za przestępstwo podobne</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</i></b></p>	
<p>W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), poprzez uderzenie pięściami i kopanie po całym ciele M. K., spowodował u niego naruszenie czynności narządu ciała w postaci złamania tylnej ściany zatoki szczękowej prawej, trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu kodeksu karnego, a także w postaci obrzęku twarzy w okolicy żuchwowej prawej i stłuczenia biodra prawego, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia 5 grudnia 2019 roku,</p>		

orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu, za sygnaturą akt II K 687/19 za przestępstwo podobne

**tj. o czyn z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), poprzez uderzanie pięściami po twarzy i kopanie po całym ciele I. K., spowodował u niej naruszenie czynności narządu ciała w postaci podbiegnięć krwawych obu powiek po stronie lewej, podbiegnięcia krwawego okolicy jarzmowej lewej, podbiegnięć krwawych ramienia lewego, podbiegnięcia krwawego przedramienia prawego, podbiegnięć krwawych obu kolan, podbiegnięcia krwawego podudzia lewego i otarcie naskórka podudzia prawego, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia 5 grudnia 2019 roku, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu, za sygnaturą akt II K 687/19 za przestępstwo podobne

**tj. o czyn z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

1.1.2.

B. O.

W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...) (...), działając wspólnie i w porozumieniu

		<p>z K. O. i M. W., poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele S. B., spowodował u niego obrażenia ciała w postaci złamania dolnej i przyśrodkowej ściany oczodołu prawego z wgłobieniem do zatoki szczękowej prawej, erozji rogówki gałki ocznej prawej, krwiaka i obrzęku spojówki gałki ocznej prawej, złamania kości nosa, krwiaka i obrzęku okularowego obu oczodołów i rany powieki górnej prawej, czym naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, a także obrażenia w postaci złamania brzęgu siecznego zęba 21, stłuczenia stawu skroniowo - żuchwowego po stronie lewej i otarć skóry twarzy,</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 158 § 1 kk</i></b></p>	
1.1.3.	M. W.	<p>W dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. O. i B. O., poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele S. B., spowodował u niego obrażenia ciała w postaci złamania dolnej i przyśrodkowej ściany oczodołu prawego z wgłobieniem do zatoki szczękowej prawej, erozji rogówki gałki ocznej prawej, krwiaka i obrzęku spojówki gałki ocznej prawej, złamania</p>	

		kości nosa, krwiaka i obrzęku okularowego obu oczodołów i rany powieki górnej prawej, czym naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, a także obrażenia w postaci złamania brzegu siecznego zęba 21, stłuczenia stawu skroniowo - żuchwowego po stronie lewej i otarć skóry twarzy	
		<b><i>tj. o czyn z art. 158 § 1 kk</i></b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
K. O., B. O., M. W. w dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), działając wspólnie i w porozumieniu, poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele <b>S. B.</b> , spowodowali u niego obrażenia ciała w postaci złamania dolnej i przyśrodkowej ściany oczodołu prawego z wgłobieniem do zatoki szczękowej prawej, erozji rogówki gałki ocznej prawej, krwiaka i obrzęku spojówki gałki ocznej prawej, złamania kości nosa, krwiaka i obrzęku okularowego obu oczodołów i rany powieki górnej prawej, czym naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, a także obrażenia w postaci złamania brzegu siecznego zęba 21, stłuczenia stawu	Wyjaśnienia oskarżonego K. O.	k.173v.	



skroniowo - żuchwowego po stronie lewej i otarć skóry twarzy.			
Wyjaśnienia oskarżonego B. O.	k.173v.		
Wyjaśnienia oskarżonego M. W.	k. 173v.-174		
Zeznania świadka S. B.	k. 17 v. k. 75v.-76 k. 204v.		
Zeznania świadka M. K.	k. 11 k. 210 v.		
Zeznania świadka I. K.	k. 29v. k. 210v.		
Zeznania świadka P. M.	k. 23v. k. 210v.		
Zeznania świadka P. K.	k.34v.-35 k. 63v.		
Zeznania świadka S. J.	k. 60v.-61 k. 211		
Zeznania świadka Ł. B.	k. 65v.-66 k. 211		
Opinia sądowo-lekarska	k. 48-49		
K. O. w dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), poprzez uderzanie pięściami i	Wyjaśnienia oskarżonego K. O.	k.173v.	

<p>kopanie po całym ciele <b>M. K.</b>, spowodował u niego naruszenie czynności narządu ciała w postaci złamania tylnej ściany zatoki szczękowej prawej, trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu kodeksu karnego, a także w postaci obrzęku twarzy w okolicy żuchwowej prawej i stłuczenia biodra prawego.</p>			
<p>Zeznania świadka M. K.</p>	<p>k. 11 k. 210 v.</p>		
<p>Zeznania świadka S. B.</p>	<p>k. 75v.-76</p>		
<p>Zeznania świadka I. K.</p>	<p>k. 29v. k. 210v.</p>		
<p>Zeznania świadka P. M.</p>	<p>k. 23v. k. 210v.</p>		
<p>Zeznania świadka P. K.</p>	<p>k.34v.-35 k. 63v.</p>		
<p>Zeznania świadka S. J.</p>	<p>k. 60v.-61 k. 211</p>		
<p>Zeznania świadka Ł. B.</p>	<p>k. 65v.-66 k. 211</p>		
<p>Opinia sądowo-lekarska</p>	<p>k. 46</p>		
<p>K. O. w dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), poprzez uderzanie pięściami po twarzy i kopanie po całym</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego K. O.</p>	<p>k.173v.</p>	

<p>ciele <b>I. K.</b>, spowodował u niej naruszenie czynności narządu ciała w postaci podbiegnięć krwawych obu powiek po stronie lewej, podbiegnięcia krwawego okolicy jarzmowej lewej, podbiegnięć krwawych ramienia lewego, podbiegnięcia krwawego przedramienia prawego, podbiegnięć krwawych obu kolan, podbiegnięcia krwawego podudzia lewego i otarć naskórka podudzia prawego.</p>			
<p>Zeznania świadka M. K.</p>	<p>k. 29v. k. 210v.</p>		
<p>Zeznania świadka I. K.</p>	<p>k. 29v. k. 210v.</p>		
<p>Zeznania świadka P. M.</p>	<p>k. 23v. k. 210v.</p>		
<p>Zeznania świadka P. K.</p>	<p>k.34v.-35 k. 63v.</p>		
<p>Zeznania świadka S. J.</p>	<p>k. 60v.-61 k. 211</p>		
<p>Zeznania świadka Ł. B.</p>	<p>k. 65v.-66 k. 211</p>		
<p>Opinia sądowo-lekarska</p>	<p>k. 42</p>		
<p>Pokrzywdzeni M. K., S. B., I. K. w dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w</p>	<p>Zeznania świadka S. B.</p>	<p>k. 17 v. k. 75v.-76</p>	

<p>lokalu (...) doświadczyli traumatycznego i trudnego pod względem emocjonalnym zdarzenia, które spowodowało negatywne skutki w sferze psychicznej pokrzywdzonych.</p>		k. 204v.	
<p>Zeznania świadka M. K.</p>	<p>k. 11</p> <p>k. 210 v.</p>		
<p>Zeznania świadka I. K.</p>	<p>k. 29v.</p> <p>k. 210v.</p>		
<p>Dokumenty dotyczące pokrzywdzonego S. B.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydruk kart wizyt w gabinecie psychiatrycznym</li> <li>- zawiadomienie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych</li> <li>- wydruki faktur dokumentujące ponoszone przez pokrzywdzonego koszty leczenia oraz zakupu leków</li> <li>-dokumentacja fotograficzna</li> </ul>	<p>k. 177-201</p> <p>k. 207-208</p> <p>k. 209</p>		
<p>K. O. był karany sądownie i zarzucanych mu czynów dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia 5 grudnia 2019 roku, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu, za</p>	<p>Informacja z Krajowego Rejestru Karnego</p>	k. 90	

sygnaturą akt II K 687/19 za przestępstwo podobne.			
B. O. nie był uprzednio karany.	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 91	
M. W. nie był uprzednio karany.	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 92	
<b><i>Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			
<b><i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1. 1.1.2. 1.1.3.	Wyjaśnienia oskarżonego:  - K. O.  - B. O.  - M. W.	Oskarżeni w toku postępowania sądowego przyznali się do popelnienia zarzucanych im czynów, przeprosili, wyrazili szczerą skruchę, wskazując jednocześnie, że bardzo żałują zaistniałej sytuacji. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych w zakresie w jakim przyznali się oni do	

		<p>popęnienia zarzucanych im czynów uznając, że ich wyjaśnienia były prawdziwe i szczere. Wyjaśnienia w tym zakresie korespondują z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p> <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych w zakresie w jakim nie przyznali się oni do popełnienia zarzucanych im czynów, przyjmując, że stanowią one jedynie realizację przyjętej przez oskarżonych linii obrony.</p>	
<p>Zeznania świadka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- M. K.</li> <li>- S. B.</li> <li>- I. K.</li> <li>- P. M.</li> <li>- P. K.</li> <li>- S. J.</li> <li>- Ł. B.</li> </ul>	<p>Świadkowie: M. K., S. B., I. K. są pokrzywdzonymi i jednocześnie naocznymi świadkami zdarzenia.</p> <p>Świadek M. K. opisał przebieg zdarzenia, opierając się na wiedzy, którą miał z bezpośredniej relacji od swojej żony, która jako pokrzywdzona również była naocznym świadkiem zdarzenia. Świadek wskutek utraty przytomności nie pamiętał szczegółów zdarzenia.</p> <p>Świadek S. B. również opisał przebieg zdarzenia, opierając się na wiedzy, którą miał z bezpośredniej relacji od naocznych świadków zdarzenia. Świadek wskutek utraty przytomności nie pamiętał szczegółów zdarzenia.</p> <p>Świadek I. K. była naocznym świadkiem</p>		

zdarzenia i nie utraciła przytomności. Widziała z bliskiej odległości jak napastnicy uderzali M. K. oraz jak S. B. stał zakrwawiony. Chcąc ratować - M. K. również została kilkukrotnie uderzona przez napastników.

Ś.: P. M., P. K., S. J., Ł. B. obserwowali zdarzenie z bliskiej odległości znajdując się w tym samym lokalu co pokrzywdzeni w chwili zaistniałego zdarzenia.

Wszyscy świadkowie są osobami obcymi dla oskarżonych, a zatem nie mają interesu w składaniu fałszywych zeznań.

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadków. Ich zeznania były szczere, spójne, logiczne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego i korespondują ze sobą, jak również z wyjaśnieniami oskarżonych, którzy przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów. Sąd analizując ich treść nie dostrzegł w nich żadnych sprzeczności.

Opinie sądowo lekarskie dotyczące pokrzywdzonych:

- M. K.
- S. B.
- I. K.

Brak było podstaw do podważenia dowodu w postaci opinii biegłego sądowego – specjalisty chirurgii ogólnej i medycyny ratunkowej. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z metodologią przedmiotu,

	<p>a proces badawczy został przeprowadzony przez wykwalifikowanego specjalistę. Biegły wydał opinie po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną dotyczącą pokrzywdzonych przy zastosowaniu fachowej wiedzy. Przedłożone opinie były jasne, wyczerpujące, rzetelne i spójne, natomiast przedstawione przez biegłego wnioski zostały należycie uzasadnione. Biegły szczegółowo określił jakich obrażeń doznali pokrzywdzeni.</p> <p>Sąd uznał za wiarygodne opinie sporządzone przez biegłego.</p>	
<p>Protokół odtworzenia nagrania</p>	<p>Protokół odtworzenia nagrania wskazuje na podejmowane przez organy ścigania czynności procesowe. Dowód niekwestionowany przez żadną ze stron, spójny i logiczny, którego prawdziwość nie budzi wątpliwości.</p>	
<p>Dokumenty dotyczące pokrzywdzonego S. B.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydruk kart wizyt w gabinecie psychiatrycznym</li> <li>- zawiadomienie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych</li> <li>- wydruki faktur dokumentujące ponoszone przez pokrzywdzonego koszty</li> </ul>	<p>Dowody z dokumentów są niekwestionowane przez żadną ze stron w toku procesu, spójne i logiczne, których prawdziwość nie budzi wątpliwości, zasługujące na przymiot wiarygodności.</p>	



leczenia oraz zakupu leków  -dokumentacja fotograficzna			
Informacje z Krajowego Rejestru Karnego	Dokumenty urzędowe zostały sporządzone w prawnie przewidzianej formie, przez odpowiednie organy w zakresie ich kompetencji, przez co należy uznać je za wiarygodne. Ich prawdziwość nie budzi wątpliwości – dokumenty są rzetelne, natomiast strony w tym zakresie nie wnosiły żadnych zastrzeżeń.		
<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Zgodnie z art. 158 § 1 k.k., kto bierze udział w bójce lub pobiciu, w którym naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 lub w art. 157 § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.</p> <p>W niniejszej sprawie K. O., B. O., M. W. w dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), działając wspólnie i w porozumieniu, poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele <b>S. B.</b>, spowodowali u niego obrażenia ciała w postaci złamania dolnej i przyśrodkowej ściany oczodołu prawego z wgłobieniem do zatoki szczękowej prawej, erozji rogówki gałki ocznej prawej, krwiaka i obrzęku spojówki gałki ocznej prawej, złamania kości nosa, krwiaka i obrzęku okularowego obu oczodołów i rany powieki górnej prawej, czym naraził go na nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, a także obrażenia w postaci złamania brzegu siecznego zęba 21, stłuczenia stawu skroniowo - zuchwowego</p>	

po stronie lewej i otarć skóry twarzy.

„Do przyjęcia współsprawstwa nie jest konieczne, aby każda z osób działających w porozumieniu realizowała niejako własnoręcznie znamię czynu zabronionego, zwane w teorii prawa czynnością czasownikową (w danym wypadku: "zabija"), lecz wystarcza, że osoba taka - dążąc do realizacji zaplanowanego wspólnie czynu - działa w ramach uzgodnionego podziału ról, ułatwiając co najmniej bezpośrednio sprawcy wykonanie wspólnie zamierzonego celu.”  
(Wyrok SN z 19.06.1978 r., I KR 120/78, OSNKW 1978, nr 10, poz. 110.).

Zgodnie z art. 157 § 1 k.k., kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia, inny niż określony w art. 156 § 1, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Zgodnie z art. 156 § 1 k.k., kto powoduje ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci:

- 1) pozbawienia człowieka wzroku, słuchu, mowy, zdolności płodzenia,
- 2) innego ciężkiego kalectwa, ciężkiej choroby nieuleczalnej lub długotrwałej, choroby realnie zagrażającej życiu, trwałej choroby

psychicznej, całkowitej albo znacznej trwalej niezdolności do pracy w zawodzie lub trwałego, istotnego zeszpecenia lub zniekształcenia ciała,

podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.

W niniejszej sprawie K. O. w dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), poprzez uderzanie pięściami i kopanie po całym ciele M. K., spowodował u niego naruszenie czynności narządu ciała w postaci złamania tylnej ściany zatoki szczękowej prawej, trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu kodeksu karnego, a także w postaci obrzęku twarzy w okolicy żuchwowej prawej i stłuczenia biodra prawego.

Zgodnie z art. 157 § 2 k.k., kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

W niniejszej sprawie K. O. w dniu 4 lutego 2022 roku w T. przy ul. (...) w lokalu (...), poprzez uderzanie pięściami po twarzy i kopanie po całym ciele I. K., spowodował u niej naruszenie czynności narządu ciała w postaci podbiegnięć

krwawych obu powiek po stronie lewej, podbiegnięcia krwawego okolicy jarzmowej lewej, podbiegnięć krwawych ramienia lewego, podbiegnięcia krwawego przedramienia prawego, podbiegnięć krwawych obu kolan, podbiegnięcia krwawego podudzia lewego i otarć naskórka podudzia prawego.

K. O. był karany sędownie i zarzucanych mu czynów dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 kwietnia 2019 roku do dnia 5 grudnia 2019 roku, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu, za sygnaturą akt II K 687/19 za przestępstwo podobne.

#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. O.	I	I	<p>Sąd uznał oskarżonego K. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 158 § 1 kk wymierza mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przestępstwo z art. 158 § 1 kk jest zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 3.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę Sąd kierował się dyrektywami</p>

wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k. Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, a także uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara winna osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz warunki i właściwości osobiste oskarżonego. Ponadto orzeczona kara spełnia rolę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a Sąd, wymierzając karę oskarżonemu, miał na uwadze także zasady prewencji ogólnej.

Stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu jest znaczny. Na powyższą ocenę składają się elementy strony podmiotowej i przedmiotowej.

Wśród przesłanek podmiotowych sąd wziął pod uwagę:

- działanie oskarżonego z zamiarem bezpośrednim.

Wśród przesłanek przedmiotowych sąd wziął pod uwagę:

- rodzaj i charakter naruszonego dobra w postaci życia lub zdrowia człowieka, które to dobro należy uznać za jedno z najwyższych dóbr w hierarchii chronionych dóbr prawnych,

- sposób i okoliczności popełnienia czynu: oskarżony zaatakował pokrzywdzonego bez żadnego powodu, uniemożliwiając mu podjęcie jakiegokolwiek obrony.

Stopień winy oskarżonego jest wysoki. Sąd w przedmiotowej sprawie nie dopatrywał się żadnych okoliczności, które wyłączałyby możliwość przypisania oskarżonemu winy. Jest on osobą pełnoletnią, dojrzałą, ukształtowaną społecznie i poczytalną (w niniejszej sprawie nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności prowadzące do powzięcia wątpliwości odnośnie poczytalności oskarżonego w chwili czynu). Oskarżony nie działał pod wpływem błędu, w stanie wyższej okoliczności czy innej anormalnej sytuacji motywacyjnej. Co więcej miał świadomość bezprawności swojego czynu. Można więc było od niego wymagać zachowania zgodnego z obowiązującymi normami prawnymi, a jego postępowania nie usprawiedliwiają żadne okoliczności. Oskarżony ponosi winę w rozumieniu art. 1 § 3 k.k. a w realiach niniejszej spraw brak jest okoliczności limitujących poziom owego zawinienia.



II	II	<p>Sąd uznał oskarżonego K. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia czynu, tj. przestępstwa art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 157 § 1 kk wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przestępstwo z art. 157 k.k. § 1 k.k., jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k. Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, a także uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara winna osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz warunki i właściwości osobiste oskarżonego. Ponadto orzeczona kara spełnia rolę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a Sąd, wymierzając karę oskarżonemu, miał na uwadze także zasady prewencji ogólnej.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu jest znaczny. Na powyższą ocenę składają się elementy strony podmiotowej i przedmiotowej.</p>	
----	----	---	--

Wśród przesłanek podmiotowych sąd wziął pod uwagę:

- działanie oskarżonego z zamiarem bezpośrednim

Wśród przesłanek przedmiotowych sąd wziął pod uwagę:

- rodzaj i charakter naruszonego dobra w postaci życia lub zdrowia człowieka, które to dobro należy uznać za jedno z najwyższych dóbr w hierarchii chronionych dóbr prawnych,

- sposób i okoliczności popełnienia czynu: oskarżony zaatakował pokrzywdzonego bez żadnego powodu, uniemożliwiając mu podjęcie jakiegokolwiek obrony

Stopień winy oskarżonego jest wysoki. Sąd w przedmiotowej sprawie nie dopatrył się żadnych okoliczności, które wyłączałyby możliwość przypisania oskarżonemu winy. Jest on osobą pełnoletnią, dojrzałą, ukształtowaną społecznie i poczytalną (w niniejszej sprawie nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności prowadzące do powzięcia wątpliwości odnośnie poczytalności oskarżonego w chwili czynu). Oskarżony nie działał pod wpływem błędu, w stanie wyższej okoliczności czy innej anormalnej sytuacji

		<p>motywacyjnej. Co więcej miał świadomość bezprawności swojego czynu. Można więc było od niego wymagać zachowania zgodnego z obowiązującymi normami prawnymi, a jego postępowania nie usprawiedliwiają żadne okoliczności. Oskarżony ponosi winę w rozumieniu art. 1 § 3 k.k. a w realiach niniejszej spraw brak jest okoliczności limitujących poziom owego zawinienia.</p>	
III	III	<p>Sąd uznał oskarżonego K. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 3 aktu oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że spowodował u pokrzywdzonej obrażenia powodujące naruszające czynności narządu wzroku i skóry trwające nie dłużej niż 7 dni, tj. przestępstwa z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy z art. 157 § 2 wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przestępstwo z art. 157 k.k. § 2 k.k., jest zagrożone karą grzywny, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k. Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości</p>	

czynu, a także uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara winna osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz warunki i właściwości osobiste oskarżonego. Ponadto orzeczona kara spełnia rolę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a Sąd, wymierzając karę oskarżonemu, miał na uwadze także zasady prewencji ogólnej.

Stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu jest znaczny. Na powyższą ocenę składają się elementy strony podmiotowej i przedmiotowej.

Wśród przesłanek podmiotowych sąd wziął pod uwagę:

- działanie oskarżonego z zamiarem bezpośrednim

Wśród przesłanek przedmiotowych sąd wziął pod uwagę:

- rodzaj i charakter naruszonego dobra w postaci życia lub zdrowia człowieka, które to dobro należy uznać za jedno z najwyższych dóbr w hierarchii chronionych dóbr prawnych,

- sposób i okoliczności popełnienia czynu: oskarżony zaatakował pokrzywdzoną bez żadnego powodu, uniemożliwiając jej

		<p>podjęcie jakiegokolwiek obrony.</p> <p>Stopień winy oskarżonego jest wysoki. Sąd w przedmiotowej sprawie nie dopatrył się żadnych okoliczności, które wyłączałyby możliwość przypisania oskarżonemu winy. Jest on osobą pełnoletnią, dojrzałą, ukształtowaną społecznie i poczytalną (w niniejszej sprawie nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności prowadzące do powzięcia wątpliwości odnośnie poczytalności oskarżonego w chwili czynu). Oskarżony nie działał pod wpływem błędu, w stanie wyższej okoliczności czy innej anormalnej sytuacji motywacyjnej. Co więcej miał świadomość bezprawności swojego czynu. Można więc było od niego wymagać zachowania zgodnego z obowiązującymi normami prawnymi, a jego postępowania nie usprawiedliwiają żadne okoliczności. Oskarżony ponosi winę w rozumieniu art. 1 § 3 k.k. a w realiach niniejszej spraw brak jest okoliczności limitujących poziom owego zawinienia.</p>	
IV	I, II, III	<p>Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w punktach I, II, III wyroku i wymierzył</p>	

mu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.

Zachowanie oskarżonego musiało się spotkać z odpowiednio surową reakcją. Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, a także uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara winna osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz warunki i właściwości osobiste oskarżonego.

Orzeczone wcześniejszymi wyrokami kary wolnościowe nie wywarły żadnego wpływu na jego zachowanie i postępowanie w przyszłości. Tym samym brak było podstaw do orzeczenia kary łagodniejszego rodzaju lub w niższym wymiarze.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do zarzucanych mu czynów

		i wyrażenie szczerej skruchy.	
K. O. B. O. G. W.	XIII	I	<p>Sąd na mocy art. 46 § 1 kk zasądził od oskarżonych K. O., B. O. i G. W. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego S. B. kwotę 3061,69 zł tytułem odszkodowania.</p> <p>W świetle art. 46 § § k.k. Sąd był zobligowany do orzeczenia obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody, bowiem w tym zakresie złożył wniosek oskarżyciel posiłkowy – wnosząc o zasądzenie na jego rzecz odszkodowania w wysokości 3061,69 zł.</p> <p>Oskarżyciel posiłkowy przedstawił szereg dowodów z dokumentów na poparcie ponoszonych przez niego kosztów związanych z leczeniem oraz zakupem leków, a Sąd uznał je za wiarygodne i zasądził na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę odszkodowania zgodną z jego żądaniem.</p> <p>„W zobowiązaniu solidarnym jest tyle zobowiązań mających za przedmiot całość świadczenia, ilu jest dłużników, z tym zastrzeżeniem, że spełnienie świadczenia przez jednego dłużnika powoduje umorzenie zobowiązań pozostałych dłużników (art. 366 § 1 k.c.). Odpowiedzialność solidarna dłużników</p>

			<p>została wprowadzona w interesie wierzyciela. Uprawnienie wierzyciela do wyboru dłużnika, od którego może on żądać spełnienia świadczenia w całości lub w części, nie podlega żadnym ograniczeniom. Wybór ten nie może być zakwestionowany przez dłużników. Dotyczy to również żądania zasądzenia świadczenia od każdego z dłużników w częściach równych.” (Wyrok SA w Warszawie z 30.12.2019 r., V ACa 355/19, LEX nr 2784501.).</p> <p>Orzeczenie odszkodowania na podstawie art. 46 § 1 k.k. nie stoi na przeszkodzie dochodzeniu niezaspokojonej części roszczenia w drodze postępowania cywilnego. (art. 46 § 3 k.k.).</p>
XIV	I	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk zasądził od oskarżonych K. O., B. O. i G. W. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego S. B. kwotę 17 000,00 zł tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>W świetle art. 46 § § k.k. Sąd był zobligowany do orzeczenia obowiązku zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, bowiem w tym zakresie złożył wniosek oskarżyciel posiłkowy – wnosząc o zasądzenie na jego</p>	



rzecz zadośćuczynienia w wysokości 20 000,00 zł.

Sąd zdaje sobie sprawę, iż szkody niemajątkowej nie sposób wyrównać za pomocą świadczeń pieniężnych, lecz zadośćuczynienie w orzeczonym zakresie powinno w wystarczającym stopniu łagodzić ujemne przeżycia pokrzywdzonego. W ocenie Sądu zasądzona kwota jest adekwatna przy uwzględnieniu kompensacyjnej funkcji zadośćuczynienia.

„Podstawowym kryterium określającym rozmiar należnego zadośćuczynienia jest rozmiar doznanej krzywdy tj. rodzaj, charakter, długotrwałość cierpień fizycznych, ich intensywność i nieodwracalność ich skutków. Ocenie podlegają również cierpienia psychiczne związane zarówno z ich przebiegiem, jak i w razie ich nieodwracalności ze skutkami, jakie wywołują w sferze życia prywatnego i zawodowego. Rozgraniczać należy te sytuacje, w których doznane urazy zostały wyleczone i nie będą miały dalszych skutków i wpływu na życie poszkodowanego w przyszłości od tych, w których urazy będą powodowały dalsze cierpienia i krzywdę oraz będą rzutowały na poziom

życia i jego jakość.”  
(Wyrok SN z 9.09.2015 r.,  
IV CSK 624/14, LEX nr  
1816575.).

„W zobowiązaniu  
solidarnym jest tyle  
zobowiązań mających  
za przedmiot całość  
świadczenia, ilu jest  
dłużników, z tym  
zastrzeżeniem, że  
spełnienie świadczenia  
przez jednego dłużnika  
powoduje umorzenie  
zobowiązań pozostałych  
dłużników (art. 366 §  
1 k.c.). Odpowiedzialność  
solidarna dłużników  
została wprowadzona  
w interesie wierzyciela.  
Uprawnienie wierzyciela  
do wyboru dłużnika, od  
którego może on żądać  
spełnienia świadczenia  
w całości lub w  
części, nie podlega  
żadnym ograniczeniom.  
Wybór ten nie może  
być zakwestionowany  
przez dłużników. Dotyczy  
to również żądania  
zasądzenia świadczenia od  
każdego z dłużników  
w częściach równych.”  
(Wyrok SA w Warszawie  
z 30.12.2019 r., V ACa  
355/19, LEX nr 2784501.).

Orzeczenie  
zadośćuczynienia na  
podstawie art. 46 §  
1 k.k. nie stoi na  
przeszkodzie dochodzeniu  
niezaspokojonej części  
roszczenia w drodze  
postępowania cywilnego.  
(art. 46 § 3 k.k.).

<b>1</b> <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>1 Podpis</b>			