

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód w Toruniu

Michała Ilnickiego

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2022 r.

sprawy:

oskarżonego J. R. urodz. (...) w C.

syna L. i M. z d. W.

oskarżonego o to, że:

W dniu 10 września 2021r. w T. działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 52,518 g.

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

orzeka

I. Uznaje oskarżonego J. R. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani i za to na mocy art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary zalicza okres zatrzymania od 10 września 2021r. godz. 10.00 do 11 września 2021r. godz. 12.50;

III. Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44§2kk orzeka przepadek 70 woreczków z zawartością 46,16 grama kokainy po badaniach oraz zarządza ich zniszczenie;

IV. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty i obciąża kosztami postępowania w wysokości 2020,51 zł (dwa tysiące dwadzieścia złotych pięćdziesiąt jeden groszy).

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1690/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. R.	W dniu 10 września 2021 r. w T. działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 52,518 g, tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 10 września 2021 r. przy ul. (...) w T. J. R. w pokoju zajmowanym tylko przez niego w barku zamykanym na klucz posiadał 70 szt. woreczków foliowych z zamknięciem strunowym z zawartością białej zbrylanej substancji. J. R. zamieszkuje ze swoją 85-letnią matką. Mieszkanie jest zamykane na klucz.	protokół przeszukania pomieszczeń, protokół oględzin rzeczy	3-5, 12-14	
wyjaśnienia J. R.	17v-18, 32, 75-75v		
W białej zbrylanej substancji stwierdzono obecność kokainy.	opinia z badań fizykochemicznych	42-45v	
J. R. był karany sędownie.	informacje dot. karalności	39-39v	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	J. R.	W dniu 10 września 2021 r. w T. działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 52,518 g, tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy	

		o przeciwdziałaniu narkomanii.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Znalezione u oskarżonego środki odurzające nie należały do niego. Nieustalony mężczyzna porzucił je u niego i miał je odebrać w późniejszym terminie.	wyjaśnienia J. R.	17v-18, 32, 75-75v	
OCena DOWODÓW			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół przeszukania pomieszczeń, protokół oględzin rzeczy	Dowody niekwestionowane przez żadną ze stron, których prawdziwość nie budzi wątpliwości.	
wyjaśnienia J. R.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części. Oskarżony przyznał się do posiadania środka odurzającego w postaci kokainy. Depozycje procesowego oskarżonego w tym zakresie są spójne z pozostałymi dowodami w sprawie, na podstawie których Sąd odtworzył stan faktyczny.		

<p>opinia z badań fizykochemicznych</p>	<p>Na podstawie niniejszej opinii ustalono, że zatrzymana w pomieszczeniu zajmowanym przez oskarżonego substancja stanowi kokainę. Opinia ta jest spójna, kompleksowa, a także została wydana przez biegłego o uznanych kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym. Biegły sformułował w niej rzetelne i szczegółowe wnioski, które posłużyły do dokonania ustaleń faktycznych na gruncie niniejszej sprawy.</p>		
<p>informacje dot. karalności</p>	<p>Dokument urzędowy, którego prawdziwość nie budzi wątpliwości.</p>		
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia J. R.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w którym oświadczył, że znalezione woreczki z kokainą zostały mu powierzone przez obcego mężczyznę na przechowanie, a on sam nie wiedział, że znajduje się w nich substancja,</p>	

której posiadanie jest zabronione. Biorąc pod uwagę fakt, że oskarżony zajmuje mieszkanie wyłącznie z matką w podeszłym wieku, mieszkanie jest zamykane na klucz, a znalezione woreczki znajdowały się w barku zamkniętym na klucz, nie sposób uwierzyć tłumaczeniom oskarżonego, że to nieznany mu mężczyzna zostawił je u niego na przechowanie. Co więcej, trudno przyjąć, że ktoś pozostawia obcemu człowiekowi znaczną ilość narkotyków, których wartość w nielegalnym obrocie wyniosłaby od kilku do kilkunastu tysięcy złotych. Twierdzenia oskarżonego, że nie wiedział, co znajdowało się w woreczkach nie mogą się ostać. Niezależnie od tego, jaka substancja zostałaby zatrzymana, to fakt przechowywania białej substancji podzielonej na porcje w woreczkach strunowych u każdego człowieka, którego poczytalność nie jest wyłączona lub ograniczona, nie budzi wątpliwości, że są to narkotyki, zaś podstawowy i powszechnie wiadomy charakter bezprawności ich posiadania potęguje tylko ten wniosek.

**PODSTAWA PRAWNA
WYROKU**

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje nielegalne posiadanie znacznej ilości środków odurzających lub psychotropowych. Posiadanie w rozumieniu powyższego przepisu oznacza stan polegający na faktycznym władztwie nad rzeczą i może być wykonywane bezpośrednio, jak i za pośrednictwem innej osoby. Nie jest utożsamiane z posiadaniem i dzierżeniem w rozumieniu cywilnoprawnym. Posiadanie oznacza każde, choćby krótkotrwałe, faktyczne władztwo nad rzeczą. Art. 62 ust. 2 w/w ustawy dotyczy znacznej ilości środków odurzających lub substancji psychotropowych. W wyroku z dnia 1 marca 2006 r. (vide sygn. II KK 47/05, OSNKW 2006/6/57) Sąd Najwyższy podkreślił, że			

<p>miarą „znaczności” w rozumieniu art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii może być stosunek ilości określonych środków do potrzeb jednego człowieka uzależnionego od tych środków. Jeżeli zatem przedmiotem czynu jest taka ilość tych środków, która mogłaby zaspokoić tego rodzaju potrzeby co najmniej kilkudziesięciu uzależnionych, to należy przyjąć, że jest tych środków „znaczna ilość”. W związku z powyższymi rozważaniami nie ulega wątpliwości, że posiadanie ponad 52 gramów kokainy to znaczna ilość w rozumieniu art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. R.	I	I	<p>Czyniąc rozważania nad wymiarem kary Sąd kierował się dyrektywami z art. 53 kk.</p> <p>Przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 1 roku do lat 10.</p> <p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę jednostkową 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Zauważyć należy, że przy wymiarze kary Sąd orzekł</p>

			<p>w okolicach dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Przepisy dotyczące narkotyków stanowią poważne zagrożenie społeczne, którego nie można lekceważyć. Z tego względu skazując za podobne czyny należy mieć na uwadze, że bezpieczeństwo społeczeństwa w niemałym stopniu zależy od stosowania właściwej represji, która w szczególności powinna, uwzględniając całokształt zaistniałego zdarzenia, stanowić jeden z istotnych elementów zwalczania oraz zapobiegania tej kategorii przestępczości. Przy wymierzeniu kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające oskarżonego jak i łagodzące. Jako okoliczność świadcząca na niekorzyść oskarżonego należało przyjąć jego wcześniejszą pięciokrotną karalność za przestępstwa. Jako jedyną okoliczność łagodzącą Sąd przyjął przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Sąd baczył, by kara była adekwatna do osobowości, właściwości i warunków osobistych oskarżonego, stopnia jego zawinienia oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu.</p>
J. R.	III	I	Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu

			narkomanii Sąd orzekł przepadek poprzez zniszczenie kokainy w ilości 46,16 gramów po badaniach, a także na podstawie art. 44 § 2 kk przepadek dowodów rzeczowych w postaci 70 woreczków strunowych do przechowywania narkotyków.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. R.	II	I	Rozstrzygnięcie dotyczące zaliczenia okresu zatrzymania od 10 września 2021 r., godz. 10:00 do 11 września 2021 r., godz. 12:50 na poczet wymierzonej kary 1 roku pozbawienia wolności znalazło swą podstawę w treści art. 63 § 1 kk.
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>Oskarżony został skazany, w związku z czym na zasadzie art. 627 kpk Sąd na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem opłaty sądowej i obciążył go wydatkami w wysokości 2 020,51 zł.</p>	
Podpis		