

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SR Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w Toruniu Katarzyny Balcerzak

po rozpoznaniu w dniu 23 marca, 17 maja, 21 czerwca i 23 sierpnia 2022 r.

sprawy:

I. oskarżonego A. W. urodz. (...) w Ś.

syna A. i A. z d. S.

II. oskarżonego L. S. urodz. (...) w T.

syna G. i E. z d. F.

oskarżonych o to, że:

W dniu 03 maja 2020 roku w C., pełniąc(...) w C. działając wspólnie i w porozumieniu, w stopniu starszych posterunkowych, podczas interwencji przeprowadzonej w miejscu zamieszkania A. K., na polecenie dyżurnego (...)w C., nie dopełnili obowiązków służbowych, to jest odstąpili od podjęcia niezbędnych i przewidzianych prawem czynności związanych z ujawnieniem podejrzenia zaistnienia przestępstwa i nie zabezpieczyli dla potrzeb postępowania karnego środka w postaci białej substancji, znajdującej się w woreczku foliowym, co do którego istniało podejrzenie, że jest to narkotyk, jednocześnie nakazując zgłaszającej interwencję A. K. zniszczenie go poprzez spuszczenie w toalecie, czym działali na szkodę interesu publicznego i prywatnego i tym samym świadomie udaremnili postępowanie karne i pomogli sprawcy przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uniknąć odpowiedzialności karnej poprzez zatarcie śladów – dowodów przestępstwa poprzez ich trwale zniszczenie, co było skutkiem niedopełnienia obowiązków służbowych

tj. o czyn z art., 231 § 1 kk w zw. z art. 239 § 1 kk

orzeka

I. Uniewinnia oskarżonych od popełnienia zarzucanego im czynu;

II. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 765/21</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. W., L. S.	Oskarżeni zostali uniewinnieni od popełnienia zarzucanego im czynu, tj. tego, że w dniu 03 maja 2020 roku w C., pełniąc służbę w(...) w C. działając wspólnie i w porozumieniu, w stopniu starszych posterunkowych, podczas interwencji	

		<p>przeprowadzonej w miejscu zamieszkania A. K., na polecenie dyżurnego (...) w C., nie dopełnili obowiązków służbowych, to jest odstąpili od podjęcia niezbędnych i przewidzianych prawem czynności związanych z ujawnieniem podejrzenia zaistnienia przestępstwa i nie zabezpieczyli dla potrzeb postępowania karnego środka w postaci białej substancji, znajdującej się w woreczku foliowym, co do którego istniało podejrzenie, że jest to narkotyk, jednocześnie nakazując zgłaszającej interwencję A. K. zniszczenie go poprzez spuszczenie w toalecie, czym działali na szkodę interesu publicznego i prywatnego i tym samym świadomie udaremniili postępowanie karne i pomogli sprawcy przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uniknąć odpowiedzialności karnej poprzez zatarcie śladów – dowodów przestępstwa poprzez ich trwale zniszczenie, co było skutkiem niedopełnienia obowiązków służbowych,</p> <p>tj. czynu z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 239 § 1 kk.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>A. W. i L. S. są (...)zatrudnionymi w (...) w C.. W dniu 3 maja 2020 roku w godzinach wieczornych pełnili służbę. Tego wieczora miała miejsce awantura pomiędzy A. K., a jej mężem - P. K., który pozostawał pod wpływem alkoholu i uciekał z domu. A. K. poprosiła, by do jej mieszkania przyjechał kuzyn - Ł. K.. Mężczyzna przyjechał na miejsce wraz z kolegą - M. M.. O godz. 22:21 Ł. K. zadzwonił do (...) i w w rozmowie z dyżurnym R. G. zgłosił, że "przywiózł kuzyna kompletnie pijanego" oraz, że "u kuzyna znalazł dragi (...) po prostu te narkotyki trzymał w ręku". Dyżurny przekazał patrolowi w składzie (...) dyspozycję interwencji w związku z powyższym zgłoszeniem. Przybyli na miejsce funkcjonariusze Policji ujawnili pijanego P. K.. W trakcie interwencji A. K. poinformowała funkcjonariuszy Policji, że przez męża leczy się psychiatrycznie i chce, żeby został zabrany i zamknięty w więzieniu. Policjanci odwieźli P. K. do (...), zaś dyżurnemu przekazali informację, że miało miejsce nieporozumienie z awanturującym się mężczyzną i nie ujawnili żadnych środków zabronionych. Przed powyższym zdarzeniem w miejscu zamieszkania</p>	<p>wyjaśnienia A. W.</p>	<p>135-138, 371-371v</p>	<p>270-272,</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------	------------------------------	-----------------

małżonków K. wielokrotnie miały miejsce interwencje Policji, toczyły się procedury (...). A. K. pozostawał w kontakcie z instytucjami zajmującymi się pomocą społeczną i dążyła do tego, by umieścić męża na leczeniu odwykowym. Para korzystała z terapii małżeńskiej i wzajemnie oskarżała się o zdrady.			
wyjaśnienia L. S.	144-146, 275-277		
zeznania P. K.	93-96, 395-396		
zeznania S. K.	150-152, 396v-397		
zeznania R. G.	117, 402v		
zeznania I. L.	408v		
zeznania M. R.	408v-409		
protokół oględzin akt postępowania dyscyplinarnego	279-322, 323-353		
notatka służbowa dotycząca nagrania zgłoszenia	33		
Zarówno A. W., jak i L. S. nie byli dotychczas karani sądownie.	informacje dot. karalności	211, 212	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. W., L. S.	<p>Oskarżenia zostali uniewinnieni od popełnienia zarzucanego im czynu, tj. tego, że</p> <p>w dniu 03 maja 2020 roku w C., pełniąc służbę w O. (...) w C. działając wspólnie i w porozumieniu, w stopniu starszych posterunkowych, podczas interwencji przeprowadzonej w miejscu zamieszkania A. K., na polecenie dyżurnego (...) w C., nie dopełnili obowiązków służbowych, to jest odstąpili od podjęcia niezbędnych i przewidzianych prawem czynności związanych z ujawnieniem podejrzenia zaistnienia przestępstwa i nie zabezpieczyli dla potrzeb postępowania karnego środka w postaci białej substancji, znajdującej się w woreczku foliowym, co do którego istniało podejrzenie, że jest to narkotyk, jednocześnie nakazując zgłaszającej interwencję A. K. zniszczenie go poprzez spuszczenie w toalecie, czym działali na szkodę interesu publicznego i prywatnego i tym samym świadomie udaremnili postępowanie karne i pomogli sprawcy przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uniknąć</p>	

		<p>odpowiedzialności karnej poprzez zatarcie śladów – dowodów przestępstwa poprzez ich trwałe zniszczenie, co było skutkiem niedopełnienia obowiązków służbowych</p> <p>tj. czynu z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 239 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Podczas interwencji przeprowadzonej w miejscu zamieszkania A. K. w dniu 3 maja 2020 roku w C. ujawnili środek w postaci białej substancji, znajdującej się w woreczku foliowym, co do którego istniało podejrzenie, że jest to narkotyk, a następnie nakazali zgłaszającej interwencję A. K. zniszczenie go poprzez spuszczenie w toalecie.	Brak wiarygodnych dowodów potwierdzających powyższe okoliczności.		
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia A. W.	Obaj oskarżeni w toku całego postępowania nie przyznawali się do popełnienia zarzucanego im czynu. Złożyli zeznania odnośnie interwencji przeprowadzonej wobec P. K. w dniu 3 maja	

2020 roku w C., które były wzajemnie spójne. Podkreślić trzeba, że obaj zgodnie zaprzeczyli, iż w trakcie interwencji ujawnili jakikolwiek woreczek foliowy z białym proszkiem, który miał stanowić własność P. K., a następnie nakazali A. K. zniszczyć go poprzez spuszczenie w toalecie. Sąd uznał te twierdzenia za wiarygodne. Po pierwsze dlatego, że funkcjonariusze Policji nie mieli żadnego racjonalnego powodu, by odstąpić od podjęcia niezbędnych czynności oraz świadomie udaremnić postępowanie karne wobec P. K.. Po drugie, wiarygodności wersji zaprezentowanej przez oskarżonych nie dało się podważyć za pomocą depozycji pozostałych świadków przesłuchiwanych w toku niniejszego postępowania. Zarówno zeznania A. K., jak i Ł. K. i M. M. nie tworzyły jednej, spójnej wersji, na podstawie której Sąd byłby w stanie zrekonstruować przebieg zdarzeń. Opis woreczka z narkotykami, którego właścicielem miał być P. K., który przedstawili poszczególni świadkowie różnił się od siebie. Co prawda A. K. zaprezentował zdjęcie woreczka foliowego ze zbryloną białą substancją, lecz nie sposób stwierdzić, że zostało ono wykonane w dniu interwencji, a poza

		<p>tym, by pokazała woreczek policjantom. Biorąc pod uwagę powyższe, a także fakt, iż po interwencji funkcjonariusze powiadomili dyżurnego, że nie ujawnili żadnych środków, Sąd uznał ich wyjaśnienia za polegające na prawdzie, mając także na uwadze fakt, iż wszelkie nie dające się usunąć wątpliwości, w myśl art. 5 § 2 kpk rozstrzyga się na ich korzyść.</p>
<p>zeznania P. K.</p>	<p>Sąd uznał depozycje powyższego świadka za generalnie wiarygodne. P. K. wskazał, że w dniu interwencji pozostawał pod wpływem alkoholu, co uzasadniało zresztą jego pobyt w (...). Potwierdził również, że zażywał narkotyki i pozostawał w silnym konflikcie z żoną, co także potwierdziła A. K.. Świadek nie potrafił określić czy powyższego dnia posiadał przy sobie narkotyki, co z pewnością było związane ze stanem upojenia alkoholowego. Wskazał jednak, że zwykle trzymał je w innym miejscu niż to wskazała jego żona</p>	
<p>zeznania S. K., I. L., P. R.</p>	<p>Powyżsi świadkowie są funkcjonariuszami Policji, którzy współpracują z oskarżonymi. Odnieśli się do informacji odnośnie przedmiotu niniejszego postępowania, które pozyskali w ramach czynności służbowych, a także do wcześniejszych</p>	

	interwencji z udziałem małżonków K., jak również do wyniku postępowania dyscyplinarnego, które toczyło się wobec A. W. i L. S.. Ich zeznania Sąd uznał za całkowicie wiarygodne, bowiem nie dostrzegł żadnych powodów, aby podważyć ich wiarygodność.	
zeznania R. G.	Świadek jest dyspozytorem i odniósł się do przebiegu rozmowy telefonicznej z Ł. K., a także do informacji, które uzyskał od oskarżonych po interwencji. Sąd nie dostrzega podstaw, by kwestionować twierdzenia powyższego świadka zwłaszcza, że pokrywają się z notatką z odtworzenia nagrania rozmowy, jak również wyjaśnieniami oskarżonych.	
protokół oględzin akt postępowania dyscyplinarnego	Wiarygodność powyższych dowodów nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budziła wątpliwości Sądu, dlatego też Sąd uznał je za wiarygodne.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

	<p>zeznania A. K., Ł. K. i M. M.</p>	<p>Sąd uznał, iż deponycje powyższych świadków nie polegają na prawdzie i nie pozwoliły skutecznie podważyć wersji wydarzeń zaprezentowanej przez oskarżonych. Zeznania wszystkich powyższych osób były niespójne, niekonsekwentne i nie pozwalały zrekonstruować przebiegu zdarzeń, na podstawie którego Sąd uznałby, że oskarżeni podali nieprawdziwą wersję wydarzeń. Nie sposób stwierdzić, że P. K. posiadał przy sobie narkotyki czy inną substancję umieszczoną w woreczku foliowym, a tym bardziej, Sąd nie miał powodów, by uznać, tak jak powyżsi świadkowie twierdzili, że funkcjonariusze Policji kazali A. K. powyższą substancję splukać w toalecie. Warto wskazać, że Ł. K. zawiadomił Policję twierdząc, że „znalazł dragi u kuzyna”, natomiast w trakcie przesłuchania zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, jak i przed Sądem zaprzeczał tej okoliczności, twierdząc, że to A. K. mu je pokazała. M. M. opisywał narkotyki jako „sypki proszek”, zaś Ł. K. jako „tabletki” lub „białe kulki”. Znacznie różnił się także opis opakowania, w którym miały znajdować się narkotyki. A. K. twierdziła, iż był on „opalony”, Ł. K. podał, iż był zawiązany</p>	
--	--------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>na supeł, zaś M. M., że był to prostokątny woreczek strunowy. Warto zaznaczyć, że M. M. zaprzeczył, by był to woreczek, który widniał na zdjęciu zaprezentowany przez A. M.. Podkreślić także trzeba, że sam M. M. nie był w stanie określić czy w dniu zdarzenia posiadał przy sobie narkotyki. Dlatego też Sąd uznał, iż zeznania zaprezentowane przez powyższych świadków nie zasługują na uwzględnienie jako wiarygodne, albowiem są niespójne i niekonsekwentne. Podkreślić także trzeba, że A. M. jest silnie skonfliktowana z mężem i próbowała umieścić go na leczeniu odwykowym dlatego też miała motyw, by przedstawić go jako osobę posiadającą przy sobie narkotyki. Z kolei funkcjonariusze Policji nie mieli motywu, by udaremnić postępowanie, które zostałoby wszczęte przeciwko M. M., tym bardziej, gdyby uważali, że i tak zostanie ono umorzone, jak twierdzą świadkowie.</p>	
zeznania K. K. (2)	<p>Świadek jest żoną Ł. K. i w dniu zdarzenia wiozła samochodem P. K.. Podczas pierwszego przesłuchania nie wspomniała o narkotykach, które ww. miał posiadać, zaś przed Sądem wspomniała o tym</p>		

	fakcie. Zdaniem Sądu K. K. (2) składając zeznania kierowała się treścią depozycji swojego męża.		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>W ocenie Sadu analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie nie pozwoliła przypisać oskarżonym winy w zakresie zarzucanego im czynu.</p> <p>Jak wskazano przy ocenie wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków, żaden z dowodów przeprowadzonych w trakcie niniejszego postępowania nie pozwolił w sposób skuteczny podważyć wersji zaprezentowanej przez A. W. i L. S.. Zeznania A. K., Ł. K. i M. M. były niespójne i niekonsekwentne, co szczegółowo opisano przy ich ocenie. Warto podkreślić jedynie, że na ich podstawie nie udało się zrekonstruować wersji wydarzeń, która należałoby uznać za wiarygodną. Sąd był zobowiązany wziąć pod</p>			

uwagę, że A. M. jest silnie skonfliktowana z mężem i próbowała umieścić go na leczeniu odwykowym dlatego też miała motyw, by przedstawić go jako osobę posiadającą przy sobie narkotyki. Z kolei funkcjonariusze Policji nie mieli motywu, by udaremnić postępowanie, które zostałyby wszczęte przeciwko M. M.. Warto zaznaczyć, że wszelkie nie dające się usunąć wątpliwości, w myśl art. 5 § 2 kpk rozstrzyga się na korzyść oskarżonych.

KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Z uwagi na rozstrzygnięcie zapadłe w niniejszej sprawie, Sąd obciążył kosztami postępowania Skarb Państwa, w myśl art. 632 pkt 2 kpk.</p>	
<p>Podpis</p>		