

T., 22 września 2021 r

Sygn. akt II K 694/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej M. Prusaczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24.06., 15.09.2021 r. w Toruniu

sprawy

V. M. (1)

urodzonego (...) w m. W. O.

syna M. i O. z d. Y.

oskarżonego o to, że:

w dniu 08.01.2021 r. ok godz. 22.20 w miejscowości M. przy ul. (...) gm. L. pow. (...), kierował pojazdem mechanicznym, tj. samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości: badanie : I - godz. 23.23 wynik – 1,14 mg/l, badanie II - godz. 23.26 – wynik 1,12 mg/l, badanie III - godz. 23.42 – wynik 1,12 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego V. M. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w akcie oskarżenia, tj. występku z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza okres zatrzymania oskarżonego od 08.01.2021 r. godz. 23.45 do 09.01.2021 r. godz. 21.30,

III. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 6000 (sześć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

IV. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

V. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet środka karnego orzeczonego w punkcie IV wyroku zalicza okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) od dnia 9 stycznia 2021 r.,

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty a wydatkami poniesionymi od chwili wszczęcia postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 694/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	V. M. (1)	w dniu 08.01.2021 r. ok godz. 22.20 w miejscowości M. przy ul. (...) gm. L. pow. (...), kierował pojazdem mechanicznym,	

		tj. samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości: badanie : I - godz. 23.23 wynik – 1,14 mg/l, badanie II - godz. 23.26 – wynik 1,12 mg/l, badanie III - godz. 23.42 – wynik 1,12 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 8 stycznia 2021 roku A. R. przebywała w pracowni w swoim domu w miejscowości M.. W pewnym momencie usłyszała głośny warkot samochodu. Kiedy spojrzała przez okno zauważyła ciemny samochód jadący w stronę miejscowości M. a po chwili usłyszała dźwięki mocnego gazowania pojazdu i zawracania. Po chwili zauważyła jak wskazany samochód skręcił i uderzył w płot jej posesji. Jej mąż D. R. wraz z jej bratem M. R. (1) szybko wyszli z domu zobaczyć co się stało. D. R. wraz z M. R. (1) wsiedli do swojego samochodu i ruszyli za pojazdem, który po wycofaniu zaczął odjeżdżać z miejsca zdarzenia.</p> <p>W wyniku uderzenia pojazdu uszkodzony został znak informacyjny oraz płot posesji. Skutkiem uderzenia w znak były również uszkodzenia w</p>	wyjaśnienia(...)	26-27, 55-56	

samochodzie, który w niego wjechał.

D. R. i M. R. (1) udali się za samochodem, który uderzył w znak, mając przedmiotowy pojazd w polu widzenia przez cały okres jazdy. Po chwili pojazd ten wjechał na pobliską posesję po prawej stronie ulicy (...). D. R. wraz ze szwagrem wjechali za nim. Wówczas mężczyzna po wyjściu z samochodu udał się do przyczepy kempingowej. M. R. (1) podszedł do przyczepy i zapukał do drzwi. Wówczas drzwi otworzył mu mężczyzna, który wcześniej jechał samochodem.

Po przyjeździe funkcjonariuszy Policji D. R. i M. R. (1) wskazali kierującego pojazdem. Funkcjonariusze Policji dokonali zatrzymania mężczyzny, którym okazał się V. M. (1).

V. M. (1) został poddany badaniom na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Badanie przeprowadzone w dniu 08 stycznia 2021 r. urzędzeniem D. (...) o godz. 23:23 wykazało 1,14 mg/l, o godz. 23:26 – 1,12 mg/l, a o godz. 23:42 – 1,12 mg/l/ alkoholu w wydychanym powietrzu.

W związku z zaistniałym zdarzeniem w dniu 09 stycznia 2021 r. dokonano

zatrzymania prawa jazdy V. M. (1) o nr (...).			
zeznanie A. R.	46, 144v.		
zeznanie D. R.	50,100-101,144-145		
zeznanie M. R. (1)	115, 145		
zeznanie M. J.	71,104,141		
zeznanie D. Ł.	98, 144-145		
protokół badania stanu trzeźwości	3-4		
opinia sądowo-lekarska	110-111		
protokół zatrzymania osoby	7-8		
V. M. (1) nie był dotychczas karany sędownie. Ma wykształcenie średnie, jest kawalerem i nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Osiąga dochody w wysokości ok. 1400 zł miesięcznie. Od 01 czerwca 2021 r. jest zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o. w B.	wyjaśnienia V. M.	26-26v.	
karta karna	36		
opinia pracodawcy	143		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	V. M. (1)	w dniu 08.01.2021 r. ok godz. 22.20 w miejscowości M. przy ul. (...) gm. L. pow. (...), kierował pojazdem mechanicznym, tj. samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości: badanie : I - godz. 23.23 wynik – 1,14 mg/l, badanie II - godz. 23.26 – wynik 1,12 mg/l, badanie III - godz. 23.42 – wynik 1,12 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt, że V. M. (1) kierował pojazdem mechanicznym będąc trzeźwym, a wypicie przez niego alkoholu nastąpiło dopiero jak wysiadł z samochodu i udał się do przyczepy kempingowej, gdzie miał wypić butelkę wódki o pojemności 0,7 l.	wyjaśnienia (...)	55-56	
zeznanie (...)	11-14,86-89,141		
zeznanie O. A.	92		
Fakt, że dopiero po ok. 15-20 min od momentu wejścia V. M. (1) do przyczepy kempingowej D. R. i M. R. (1) zapukali do jej drzwi.	wyjaśnienia (...)	55-56	

zeznanie(...)	11-14,86-89,141		
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia V. M. (1)	Wyjaśnienia jasne w części w jakiej oskarżony przedstawił informacje co do okoliczności w jakich doszło do uderzenia w znak informacyjny oraz co do uszkodzenia samochodu, którym kierował a także fakt, iż spożywał alkohol zanim wsiadł do pojazdu. W tym bowiem zakresie jego wyjaśnienia korespondują z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym z jasnymi i spójnymi zeznaniami naocznych świadków D. R. i M. R. (1)	
zeznanie A. R.	Zeznania jasne i spójne, zgodne z ustalonym stanem faktycznym. Świadek potwierdziła, że oskarżony uderzył w znak informacyjny, uszkodził płot jej posesji i swój samochodów, a następnie oddalił się z miejsca zdarzenia i za nim pojechali D. R. i M. R. (1). Świadek w sposób możliwie dokładny przedstawił okoliczności		

	związane z zachowaniem się oskarżonego.	
zeznanie D. R., M. R. (1)	<p>Zeznania jasne i spójne, zgodne z zeznaniami świadka A. R. oraz M. R. (1). Wskazał, że z M. R. (1) udali się za oddalającym się oskarżonym, nie tracąc go z pola widzenia, w następstwie czego V. M. (1) przebywał w przyczepie kempingowej przez bardzo krótki okres. Sąd, oceniając zeznania swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania.</p>	
zeznanie M. J., D. Ł.,	<p>Zeznania świadków sąd uznał za jasne, spójne i zgodne, świadkowie wykonywali czynności związane z zatrzymaniem oskarżonego i osadzeniem.</p>	
opinia sądowo-lekarska	<p>Opinia jasna, spójna logiczna, sporządzona przez osobę dysponującą specjalistyczną wiedzą. Nie była kwestionowana przez strony. Z opinii wynika, że z uwagi na fakt, że od oskarżonego nie pobrano próbek krwi nie ma możliwości przeprowadzenia badań retrospektywnych stężenia alkoholu. Opierając się na wynikach badań powietrza wydychanego można powiedzieć tylko, że w chwili</p>	

	przeprowadzonych badań oskarżony był w stanie nietrzeźwości		
protokół badania stanu trzeźwości	dokumenty urzędowe		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia V. M. (1)	Wyjaśnienia niejasne i sprzeczne z innymi dowodami w zakresie w jakim oskarżony wskazał, że kierował pojazdem mechanicznym będąc w stanie nietrzeźwości, a alkohol został przez niego spożyty po zakończeniu jazdy samochodem zanim przyjechali funkcjonariusze Policji. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są niezgodne z innymi dowodami. Czysto hipotetycznie wersja oskarżonego, mając na uwadze opinię lekarsko-sądową, byłaby możliwa, ale biorąc pod uwagę jasne i spójne zeznania D. R. i M. R. (2) co do okresu przez jaki oskarżony przebywał w przyczepie kempingowej, Sąd uznał ją za niewiarygodną	

Zeznanie N. K.	Zeznania niewiarygodne w zakresie w jakim świadek wskazał, że po przybyciu z imprezy do przyczepy kempingowej oskarżony wypił kilka szklanek wódki i dopiero po ok. 15-20 min ktoś zapukał do ich drzwi. W tym zakresie zeznania sprzeczne z jasnymi i spójnymi zeznaniami D. R. i M. R. (1), którym Sąd dał w pełni wiarę.		
zeznanie O. A.	Zeznania sprzeczne z innymi dowodami w zakresie w jakim świadek zeznała, że oskarżony nie pił na imprezie, a tym samym będąc trzeźwym kierował pojazdem mechanicznym. W tym zakresie zeznania niezgodne z innymi dowodami, którym Sąd w pełni dał wiarę		
Zeznania B. J., M. S.	Zeznania świadków jasne jednak nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	V. M. (1)

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Art. 178a § 1 k.k. przewiduje odpowiedzialność za prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. Oskarżony swoim zachowaniem umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym znajdował się w stanie nietrzeźwości.</p> <p>V. M. (2) prowadził samochód osobowy marki V. (...), a więc pojazd mechaniczny – wyposażony w silnik, po drodze publicznej, w ruchu lądowym, znajdując w stanie nietrzeźwości - badanie: I – godz. 23:23, wynik – 1,14 mg/l, badanie II – godz. 23:26, wynik – 1,12 mg/l, badanie III – godz. 23:42, wynik – 1,12 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Tym samym czyn oskarżonego wyczerpał znamiona występku określonego w przepisie art. 178a § 1 k.k.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

V. M. (1)	I		<p>Sąd postanowił wymierzyć oskarżonemu karę ograniczenia wolności, uznając w świetle całokształtu okoliczności w przedmiotowej sprawie za niezasadne orzeczenie kary pozbawienia wolności. Sąd przy swoim wyborze kierował się przede wszystkim dyrektywami przewidzianymi w art. 53 k.k.</p> <p>Kara 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie jest odpowiednia do stopnia społecznej szkodliwości czynu sprawcy a przede wszystkim spełni swą rolę w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej.</p> <p>Sąd uznał, że warunki oraz właściwości osobiste oskarżonego, jego dotychczasowy sposób życia i charakter popełnionego przestępstwa uzasadniały wymierzenie właśnie kary ograniczenia wolności. W przekonaniu Sąd wymierzona kara jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak również wpłynie zapobiegawczo i</p>
-----------	---	--	---

			<p>wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.</p> <p>Do okoliczności obciążających zaliczono znaczną społeczną szkodliwość czynu, przejawiającą się lekceważącym stosunkiem do obowiązujących przepisów ruchu drogowym, przejawiających się poruszaniem samochodem osobowym po spożyciu alkoholu i to w stanie znacznie przekraczającym próg dla stanu nietrzeźwości (art. 115 § 16 k.k.).</p> <p>Do okoliczności łagodzących zaliczono wcześniejszą niekaralność oskarżonego.</p>
V. M. (1)	III	I	<p>Na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeczono świadczenie pieniężne w wysokości 6000 złotych.</p> <p>Orzeczenie świadczenia było w rozpatrywanej sprawie obligatoryjne. Orzeczona przez Sąd kwota, mając na uwadze możliwości zarobkowe i finansowego oskarżonego, będzie stanowić dla niego realną dolegliwość. Jednak poza funkcją represyjną orzeczone świadczenie pieniężne będzie miało również wobec oskarżonego znaczenie prewencyjne i resocjalizacyjne.</p>

V. M. (1)	IV	I	<p>Na podstawie art. 42 § 2 k.k. Sąd orzeka, na okres nie krótszy niż 3 lata, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa wymienionego w § 1 art. 42 k.k. był w stanie nietrzeźwości, pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia określonego w art. 173, 174 lub 177 k.k.</p> <p>W przedmiotowej sprawie Sąd był zatem zobligowany do orzeczenia środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres nie krótszy niż 3 lata.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w najniższym możliwym wymiarze tj. na okres 3 lat spełni swoją funkcję i powstrzyma oskarżonego przed popełnieniem podobnego czynu w przyszłości. Jednocześnie doprowadzi do wyeliminowania na dłuższy czas osoby, która w sposób beztroski i nieodpowiedzialny traktuje obowiązujące przepisy i obowiązki uczestników ruchu drogowego a także bezpieczeństwo innych.</p> <p>Orzeczony przez Sąd zakaz będzie stanowić dla oskarżonego realną dolegliwość z powodu konieczności znalezienia</p>
-----------	----	---	---

			alternatywnego środka transportu np. w drodze do pracy. Ponadto ten okres pozwoli oskarżonemu zweryfikować swoją postawę i wyciągnąć wnioski na przyszłość a w konsekwencji zapobiegnie powstaniu podobnej sytuacji.
5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA <i>Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
V. M. (1)	II		Zgodnie z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając w górę do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, dwóm dniom kary ograniczenia wolności lub dwóm dziennym stawkom grzywny. W związku z tym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres zatrzymania oskarżonego od 08.01.2021 r. godz. 23:45 do 09.01.2021 r. godz. 21:30.
V. M. (1)	V		Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zalicza się okres

		<p>zatrzymania prawa jazdy lub innego odpowiedniego dokumentu.</p> <p>W związku z tym, na poczet orzeczonego w sprawie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) od 09 stycznia 2021 r</p>
6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	<p>W myśl art. 1 oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem opłaty sądowej. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę możliwości</p>	

	zarobkowe oskarżonego, jest on w stanie uiścić wskazaną opłatę bez nadmiernego uszczerbku dla swojego utrzymania. Jednocześnie oskarżonego zwolniono z wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania z uwagi na jego sytuację materialną i finansową.
7. Podpis	
Sędzia Marcin Czarciński	