

Sygn. akt: II K 976/19

## **1. WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 4 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **Sędzia SR Aleksandra Marek-Ossowska**

Protokolant st. sekr.sądowy Anna Frelik

w obecności prokuratora ----

po rozpoznaniu dnia 4 czerwca 2020 r. sprawy

**K. M. s. M. i M. z domu B.**

**ur. (...) w A.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 czerwca 2019 r., godz. 16:34 w m. (...) na drodze krajowej nr (...), kierował samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości: I badanie godz. 16:34 – wynik 0,56 mg/1, II badanie o godz. 16:50 – wynik 0,58 mg/1, III badanie o godz. 17:19 – wynik 0,58 mg/1, IV badanie o godz. 17:21 – wynik 0,57 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu,

**tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk**

**orzeka:**

I. uznaje oskarżonego **K. M.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. występku z art. 178a § 1 kk i za to, w myśl art. 34 § 1 i 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk i na podstawie art. 178a § 1 kk, wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk w zw. z art. 34 § 3 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności;

III. na podstawie art. 43a § 2 kk, orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku świadczenia pieniężnego poprzez zapłatę kwoty 5.000 (pięciu tysięcy) złotych, na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w W.;

IV. na podstawie art. 42 § 2 kk, orzeka środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat, licząc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

V. Zasądza od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Toruniu) na rzecz adw. A. W. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy brutto) tytułem wynagrodzenia za niepłaconą obronę udzieloną oskarżonemu z urzędu;

VI. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 976/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b><i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<b><i>K. M.</i></b>	w dniu 16 czerwca 2019 r., godz. 16:34 w m. (...) na drodze krajowej nr (...), kierował samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości: I badanie godz. 16:34 – wynik 0,56	

		mg/1, II badanie o godz. 16:50 – wynik 0,58 mg/1, III badanie o godz. 17:19 – wynik 0,58 mg/1, IV badanie o godz. 17:21 – wynik 0,57 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu, <b>tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 16 czerwca 2019 r. K. M. prowadził samochód osobowy marki S. (...) na drodze krajowej (...). O godzinie 16:30 został zatrzymany przez patrol Policji do kontroli, w czasie której okazało się, że był w stanie nietrzeźwości. Kolejne badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu wskazywały następujące wyniki godz. 16:34 – wynik 0,56 mg/1, II badanie o godz. 16:50 – wynik 0,58 mg/1, III badanie o godz. 17:19 – wynik 0,58 mg/1, IV badanie o godz. 17:21 – wynik 0,57 mg/1, Jednocześnie ujawniono, że K. M. w ogóle nie posiada uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych.	Notatka urzędowa Protokoły badania stanu trzeźwości Pismo Starostwa Powiatowego w L.	k.1 k. 2 i 4 k. 30	
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1	<p><b>K. M.</b>, ma 20 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, jest na utrzymaniu rodziców, ma wykształcenie podstawowe, jest bezrobotny, nie ma majątku, jest zdrowy, nie leczył się w PZP ani odwykowo, nie był karany sądownie (karta karna, k. 29)</p>	<p>Oskarżony <b>K. M.</b> przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 13-14).</p> <p>W sprzeciwie od wydanego wyroku nakazowego, wniósł o wyłączenie ze środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów kategorii T bowiem rozpoczął kurs na prawo jazdy tej kategorii, co pozwoli mu podjąć pracę i zapłacić świadczenie pieniężne i koszty sądowe. Jednocześnie wniósł o obniżenie świadczenia na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w W. do kwoty 3.000 zł. Złożył również wniosek o przyznanie obrońcy z urzędu uzasadniając to swoją trudną sytuacją materialną (k. 35-36).</p> <p>Na rozprawę przed Sądem nie stawiał się prawidłowo zawiadomiony o terminie (k. 49).</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			

<b><i>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego oraz dokumenty	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego przyznającego się w pełni do winy, bowiem korespondują z wszystkimi innymi dowodami zebranymi w sprawie, w tym przede wszystkim notatkami urzędowymi i protokołami badania zawartości alkoholu wydychanym powietrzu. Dokumenty te zostały sporządzone przez osoby kompetentne, w sposób zgodny z obowiązującą procedurą w sprawach karnych, a żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności.	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3.            <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></b>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż zarówno wina jak i sprawstwo oskarżonego zostały w pełni wykazane i udowodnione. Bezspornie K. M. prowadząc pojazd mechaniczny po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości wypełnił znamiona występku z art. 178a § 1 kk, który jest zagrożony alternatywnie karą grzywny, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do 2 lat.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. M.		I. II. III. IV.	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd w myśl art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej,

kontrolowanej pracy na cele społeczne, w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin w stosunku miesięcznym, uznając iż taka kara w stosunku do oskarżonego, który jest bezrobotny będzie nie tylko adekwatną reakcją karną na popełnione przestępstwo, lecz spełni również cele wychowawcze i zapobiegawcze. Oskarżony nie był dotąd karany zatem kara o charakterze wolnościowym, w ocenie Sądu, będzie adekwatna i wystarczająca. Tym niemniej Sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające, a mianowicie wysokie stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu – niemal 1,2 promila, przy czym ilość owego alkoholu wzrastała. Ponadto oskarżony jechał nie posiadając w ogóle uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi i poruszał się drogą krajową, w czasie gdy ruch pojazdów jest zazwyczaj duży – godz. 16:30. Z tego też względu Sąd nie uznał za uzasadniony wniosek oskarżonego by nie orzekać środka karnego na pojazdy kat. T. Należy podkreślić, że kat T dotyczy uprawnień do prowadzenia ciągników rolniczych, pojazdów wolnobieżnych (na przykład walca), zespołu pojazdów złożonych z ciągnika rolniczego i przyczepy lub przyczep,



czy zespołu pojazdów złożony z pojazdu wolnobieżnego (na przykład walca) i przyczepy lub przyczep. Zatem trudno sobie wyobrazić, by oskarżony nie posiadając uprawnień do prowadzenia samochodów osobowych, a co za tym idzie potwierdzonych umiejętności, mógł prowadzić pojazdy zaliczone do kategorii T.

Obligatoryjny, wynikający z art. 42 § 2 kk, 3-letni okres orzeczonego środka w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym pozwoli oskarżonemu na refleksję nad swoim postępowaniem. K. M. bowiem wykazał lekceważenie dla obowiązujących norm prawnych, nie tylko prowadząc pojazd w stanie nietrzeźwości lecz nie posiadając do tego w ogóle uprawnień.

Nadto w myśl art. 72 § 1 pkt 5 kk w zw. z art. 34 § 3 kk w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności Sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu, a na podstawie art. 43a § 2 kk, orzekł wobec niego środek karny w postaci obowiązku świadczenia pieniężnego poprzez zapłatę kwoty 5.000 złotych, na rzecz Funduszu Pomocy

			Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w W.. Sąd oczywiście nie mógł orzec tego świadczenia w niższej kwocie z uwagi na obligatoryjność wynikającą z treści przepisu.
5. <b><i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b><i>1.6. inne zagadnienia</i></b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b><i>7. KOszty procesu</i></b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Oskarżony korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, którego wynagrodzenie nie zostało opłacone,		

a zatem Sąd przyznał obrońcy wynagrodzenie, które obliczono zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Oskarżony nie ma żadnych dochodów, ani majątku, a zatem zgodnie z treścią art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, a wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa.

**6. 1Podpis**