

Toruń, 27 stycznia 2020 r

Sygn. akt II K 922/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Zielińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.01.2020 r. w Toruniu

sprawy

K. C.

urodzonego (...) w T.

syna W. i M. z d. L.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 7 marca 2019 roku, około godziny 15:00, w miejscowości Z., gmina Z., droga gminna nr (...), gdzie wskazywany sprawca K. C. kierując pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...), w wyniku nieprawidłowo wykonanego manewru wymijania, doprowadził do zderzenia czołowego z jadącym w przeciwnym kierunku pojazdem typu motorower marki C. o nr(...), powodując nieumyślnie wypadek, w którym kierujący motorowerem M. N. (1), odniósł obrażenia powodujące naruszenie czynności narządów ciała, na okres przekraczający 7 dni, w postaci urazu okolicy stawu kolanowego lewego z powstaniem ran tłuczonych,

- tj. czyn z art. 177 § 1 kk

II. w dniu 07 marca 2019 r. o godzinie 15:00 w miejscowości Z., gmina Z., droga gminna nr (...), jadąc drogą publiczną, prowadził samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...), pomimo orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym za sygn. akt II K 538/18, obowiązującego od dnia 07.07.2018 r. do dnia 07.07.2019 r.,

- tj. o czyn z art. 244 kk

o r z e k a :

I. oskarżonego K. C. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I aktu oskarżenia, tj. występku z art. 177 § 1 kk i za to na podstawie art. 177 § 1 kk orzeka karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. oskarżonego K. C. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie II aktu oskarżenia, tj. występku z art. 244 kk i za to na podstawie art. 244 kk orzeka karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

IV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w punktach I i II wyroku orzeka łączną karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek kompensacyjny w postaci obowiązku zapłaty na rzecz M. N. (1) kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 211,65 zł (dwieście jedenaście złotych sześćdziesiąt pięć groszy) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 922/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	K. C.	<p>I. w dniu 7 marca 2019 roku, około godziny 15:00, w miejscowości Z., gmina Z., droga gminna nr (...), gdzie wskazywany sprawca K. C. kierując pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...), w wyniku nieprawidłowo wykonanego manewru wymijania, doprowadził do zderzenia czołowego z jadącym w przeciwnym kierunku pojazdem typu motorower marki C. o nr (...) (...), powodując nieumyślnie wypadek, w którym kierujący motorowerem M. N. (1), odniósł obrażenia powodujące naruszenie czynności narządów ciała, na okres przekraczający 7 dni, w postaci urazu okolicy stawu kolanowego lewego z powstaniem ran tłuczonych,</p> <p>II. w dniu 07 marca 2019 r. o godzinie 15:00 w miejscowości Z., gmina Z., droga gminna nr (...), jadąc drogą publiczną, prowadził samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...), pomimo orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym za sygn. akt II K 538/18, obowiązującego od dnia 07.07.2018 r. do dnia 07.07.2019 r.,</p>	
--------	-------	---	--

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I. W dniu 7.03.2019 r. około godziny 15.00 M. N. (1) poruszał się motorowerem (...)drogą gminną nr (...) w miejscowości Z.. Jechał ze sklepu. Poruszał się prawą stroną drogi. W tym samym czasie tą samą drogą poruszał się K. C., kierujący pojazdem marki F.(...) o nr (...). W pewnym momencie K. C. zjechał na lewą stronę drogi doprowadzając do kolizji z jadącym z przeciwnego kierunku motorowerem kierowanym przez M. N. (1), który przewrócił się a motorower znalazł się pod samochodem. M. N. (1) ponownie uruchomił pojazd i odjechał w kierunku domu. K. C. po zdarzeniu pojechał do miejsca zamieszkania M. N. (1) i odwiózł go do szpitala.</p>	1. zeznania M. N. (1)	2-3,5-6,102-103	
	2. zeznania M. N. (2)	8-9,103	
3. wyjaśnienia K. C. w części	102-103		
4. protokół oględzin miejsca	11-14		
5. protokół oględzin rzeczy	15-18, 19-24		
II. W wyniku zderzenia M. N. (1) doznał obrażeń ciała w postaci urazu okolicy	1. opinia sąдово-lekarska	57	

stawu kolanowego lewego z powstaniem trzech ran tłuczonych, z których usunięto liczne odłamki szkła. Skutki zdarzenia zakwalifikowano jako naruszające czynności narządów ciała - narządu ruchu - na okres przekraczający 7 dni.			
2. zeznania M. N. (1)	103		
3. dokumentacja medyczna	44-54		
III. Kierując w dniu 7.03.2019 r. pojazdem marki F. (...) o nr (...) K. C. naruszył sądowy zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 20.06.2018 r. II K 538/18.	1. karta karna	64	
2. wyjaśnienia K. C.	102		
3. pismo Starostwa Powiatowego	38, 39		
IV. K. C. był karany sądownie za czyny z art. 178a § 1 kk, art. 288 § 1 kk, art. 190 § 1 kk i art. 244 kk. Aktualnie pracuje z wynagrodzeniem około 1.900 złotych miesięcznie, jest kawalerem, żyje w konkubinacie, nie ma własnych dzieci, utrzymuje dzieci konkubiny, leczył się odwykowo.	1. karta karna	64	

2. wyjaśnienia K. C.	67-68,101		
3. odpisy wyroków	55-56		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. C.	<p>I. w dniu 7 marca 2019 roku, około godziny 15:00, w miejscowości Z., gmina Z., droga gminna nr (...), gdzie wskazywany sprawca K. C. kierując pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...), w wyniku nieprawidłowo wykonanego manewru wymijania, doprowadził do zderzenia czołowego z jadącym w przeciwnym kierunku pojazdem typu motorower marki C. o nr (...) (...), powodując nieumyślnie wypadek, w którym kierujący motorowerem M. N. (1), odniósł obrażenia powodujące naruszenie czynności narządów ciała, na okres przekraczający 7 dni, w postaci urazu okolicy stawu kolanowego lewego z powstaniem ran tłuczonych,</p> <p>II. w dniu 07 marca 2019 r. o godzinie 15:00 w miejscowości Z., gmina Z., droga gminna nr (...), jadąc drogą publiczną, prowadził samochód</p>	

		osobowy marki F. (...) o nr rej. (...), pomimo orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym za sygn. akt II K 538/18, obowiązującego od dnia 07.07.2018 r. do dnia 07.07.2019 r.,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
I. wypadek komunikacyjny art. 177 par 1 kk Oskarżony wyjaśnił, że to pokrzywdzony zajeżdżał mu drogę i to on jest odpowiedzialny za doprowadzenie do kolizji.	1. wyjaśnienia K. C. w części	102-103	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I	1,2	zeznania świadków jasne i logiczne, brak podstaw do ich kwestionowania	
3	wyjaśnienia K. C. w części w jakiej przyznał się do winy nie budzą wątpliwości i pozostają zgodne z innymi dowodami		

4,5	bezsporne		
II	1,3	bezsporne	
2	zeznania pokrzywdzonego jasne i spójne		
III	1	bezsporne	
3	wyjaśnienia oskarżonego nie budzące wątpliwości		
2	bezsporne		
IV	1	bezsporne	
2	wyjaśnienia oskarżonego nie budzące wątpliwości		
3	bezsporne		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia K. C. w części w jakiej nie przyznał się do przestępstwa z art. 177 § 1 kk	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części w jakiej nie przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu z art. 177 § 1 kk i kwestionował swoją winę albowiem w tym zakresie są one sprzeczne z innymi dowodami	

		<p>zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie w tym z jasnymi zeznaniami świadka M. N. (1), M. N. (2) oraz dokumentacją fotograficzną. Wyjaśnienia w tym zakresie oskarżonego Sąd uznał za realizowaną przez niego linię obrony zmierzającą do umniejszenia winy lub uniknięcia odpowiedzialności karnej. Brak jest podstaw do przyjęcia, że to pokrzywdzony chciał go nastraszyć i wykonał skręt w stronę samochodu skoro plamy na drodze od płynów eksploatacyjnych pojazdu powstały na lewej stronie jezdni (patrzac zgodnie z kierunkiem jazdy F.), nie ma na jezdni żadnych przeszkód, które uniemożliwiałyby pokrzywdzonemu jazdę po prawej stronie drogi a krzaki, które według oskarżonego zasłaniałyby widoczność znajdują się przed planowanym miejscem skrętu do posesji, wykonując manewr skrętu w lewo oskarżony nie musiał zjeżdżać na lewą stronę drogi.</p>	
3.	PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	K. C.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 177 § 1 kk przewiduje odpowiedzialność za spowodowanie wypadku komunikacyjnego. Oskarżony naruszył obowiązujące zasady w ruchu drogowym i wykonując nieprawidłowo manewr wymijania doprowadził do zderzenia z pojazdem kierowanym przez pokrzywdzonego, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała powodujących naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	K. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona przestępstwa z art. 244 kk polegającego na kierowaniu pojazdem mechanicznym mimo orzeczonego przez Sąd zakazu prowadzenia			

pojazdów mechanicznych co było bezsporne.			
#	3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.6. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. C.	I, II, IV	I, II	<p>Kary jednostkowe orzeczone w dolnym zakresie ustawowego zagrożenia. Kara łączna wymierzona po zastosowaniu zasady częściowej absorpcji.</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości wyrażający się w popełnieniu przestępstwa bez usprawiedliwionego i racjonalnego powodu, - wcześniejsza wielokrotna karalność, w tym za czyn z art. 244 par 1 kk - wyrok z 20.06.2018 r. II K 538/18 - popełnienie czynu mimo orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych - rażące lekceważenie wydanych orzeczeń - lekceważący stosunek do obowiązujących przepisów i norm <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - częściowe przyznanie się do winy
K. C.	III	II	<p>Obligatoryjny charakter środka karnego orzeczonego w trybie art. 42 par 1a pkt 2</p>

			kk - 5 letni zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wynika z oceny okoliczności obciążających i łagodzących wskazanych jak w punkcie 1.
K. C.	V	I	częściowe zadośćuczynienie dla pokrzywdzonego w wysokości 1.000 zł za cierpienia moralne i krzywdę fizyczną
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Należy wskazać, iż oskarżony nie po raz pierwszy miał konflikt z prawem. Obecne jego zachowanie, które doprowadziło do			

zaistnienia przestępstw, stanowiło przykład jego stosunku do przepisów obowiązującego prawa. Ten stosunek jest niedojrzały i lekceważący. W takiej sytuacji, zdaniem Sądu, orzeczenie kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze nie daje żadnych gwarancji, iż oskarżony w przyszłości będzie zachowywał się należycie. Takich gwarancji nie daje ani kara pozbawienia wolności z zastosowaniem instytucji warunkowego zawieszenia jej wykonania (w tym przypadku nie zachodzi przesłanka formalna do zawieszenia jej wykonania, wyrażająca się brakiem wcześniejszego skazania na karę pozbawienia wolności) ani kara grzywny lub ograniczenia wolności, które byłyby karami zbyt łagodnymi i niedostosowanymi do stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonego. Należy wskazać, że wcześniej orzekane kary o charakterze wolnościowym a także konieczność odbycia części z nich nie nauczyły oskarżonego szacunku dla prawa, w każdym razie w takim stopniu, by powstrzymać go od dokonywania kolejnych przestępstw.

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI.	Na podstawie art. 627 kpk Sąd obciążył oskarżonego opłatą w wysokości 180 zł oraz wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 211,65 zł. Wysokość wskazanych kosztów procesu nie jest wysoka. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i finansowe oskarżonego, jest on w stanie uiścić wskazane koszty bez uszczerbku dla swojego utrzymania.	
6. 1Podpis		
Sędzia CZARCIŃSKI	MARCIN	