

Sygn. akt II K 1440/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marek Tyciński
Protokolant:	St. sekr. sądowy Małgorzata Kroskowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód w Toruniu Moniki Barskiej

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2020 r. i 16 października 2020 r.

sprawy:

oskarżonego M. G. urodz. 23.09. (...). w T.

syna T. i Z. z d. R.

oskarżonego o to, że:

w okresie od września do listopada 2012 roku oraz od stycznia do kwietnia 2013 roku, w czerwcu i w grudniu 2013 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w ramach działalności gospodarczej zarejestrowanej pod firmą (...) w T. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru wystawił w sposób nierzetelny i wprowadził do obrotu prawno – podatkowego

- 25 faktur sprzedaży VAT, które nie odzwierciedlają faktycznie przeprowadzonych transakcji na łączną wartość 484,843,55 zł i podatek VAT 114,775 zł na rzecz (...)w Z.

- 2 faktury sprzedaży VAT, które nie odzwierciedlają faktycznie przeprowadzonych transakcji na łączną wartość netto 60.000 zł i podatek VAT 13,800 zł na rzecz (...) sp. zoo w B.

Poświadczając w nich nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne, umożliwiając tym odbiorcom faktur bezpodstawne obniżenie należnego podatku od towarów i usług o wartość podatku naliczonego w nich

tj. o przestępstwo z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 1 k.k.s. i art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Orzeka

I. Uznaje oskarżonego M. G. za winnego tego, że w okresie od 29 marca 2013r. do 16 grudnia 2013r. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w ramach działalności gospodarczej zarejestrowanej pod firmą (...) w T. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru wystawił w sposób nierzetelny i wprowadził do obrotu prawno – podatkowego nie mając od 27 marca 2013r. podstaw prawnych do wystawiania faktur VAT

a) 12 faktur sprzedaży VAT, na łączną wartość (...),4 zł i podatek VAT 50435,42 zł na rzecz (...) w Z.

b) 2 faktury sprzedaży VAT, na łączną wartość netto 60.000 zł i podatek VAT 13,800 zł na rzecz (...) sp. zoo w B.

poświadczając w nich nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne, umożliwiając tym odbiorcom faktur bezpodstawne obniżenie należnego podatku od towarów i usług o wartość podatku naliczonego w nich, tj. występku z art. 2 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 1 k.k.s. i art. 4§1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na mocy art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 271 §1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) 672 zł (sześćset siedemdziesiąt dwa złote) powiększone po stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu;

III. Zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. G.	<p>M. G. został uznany za winnego tego, że w okresie od 29 marca 2013r. do 16 grudnia 2013r. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w ramach działalności gospodarczej zarejestrowanej pod firmą (...) w T. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru wystawił w sposób nierzetelny i wprowadził do obrotu prawno – podatkowego nie mając od 27 marca 2013r. podstaw prawnych do wystawiania faktur VAT</p> <p>a) 12 faktur sprzedaży VAT, na łączną wartość (...),4 zł i podatek VAT 50435,42 zł na rzecz (...) w Z.</p> <p>b) 2 faktury sprzedaży VAT, na łączną wartość netto 60.000 zł i podatek VAT 13,800 zł na rzecz (...) sp. zoo w B.</p> <p>poświadczając w nich nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne, umożliwiając tym odbiorcom faktur bezpodstawne obniżenie należnego podatku od towarów i usług o wartość podatku naliczonego w nich, tj. występku z art. 2 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 1 k.k.s. i art. 4§1 k.k. w zw. z art.</p>	

		271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. G. od dnia 21 lutego 2011 roku do dnia 27 marca 2013 roku posiadał zarejestrowaną działalność gospodarczą pod nazwą(...). Przedmiotem powyższej działalności była sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego oraz sprzedaż paliw i produktów pochodnych. M. G. był również (...) spółki (...), która zajmowała się m.in. sprzedażą materiałów budowlanych, a także transportem drogowym towarów i wykonywaniem robót ziemnych. Kontrahentami M. G. były m.in. podmioty(...) oraz (...) sp. z o. o. W przypadku pierwszego przedsiębiorstwa przedmiotem faktur sprzedaży wystawianych przez M. G. były materiały budowlane, zaś odnośnie drugiej spółki było wykonanie robót ziemnych. R. K. prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na budowie domów. (...) budowlane zakupione od M. G. pozwoliły mu zrealizować inwestycje, których się podjął. R. K. regulował należności wynikające z faktur za</p>	częściowo wyjaśnienia M. G.	564-564v	

<p>pomocą gotówki. Z uwagi na fakt, iż M. G. nie posiadał własnych pojazdów umożliwiających transport towarów, korzystał z samochodów należących do spółki (...) bądź wynajmował auta. W czasie, gdy M. G. nie prowadził już działalności gospodarczej wystawił na rzecz(...)w Z. 12 faktur sprzedaży VAT, na łączną wartość 484,843,55 zł i podatek VAT 114,775 zł. K. M. był prezesem spółki (...). W ramach prowadzonej działalności wykonywał inwestycję w L., zaś znajomy polecił mu M. G. jako podwykonawcę w celu wykonania robót ziemnych. Powyższe prace zostały wykonane, M. G. wystawił za nie dwie faktury, które zostały w całości opłacone. W czasie, gdy M. G. nie prowadził już działalności gospodarczej wystawił na rzecz (...) sp. z o. o. 2 faktury sprzedaży VAT, które nie odzwierciedlają faktycznie przeprowadzonych transakcji na łączną wartość netto 60.000 zł i podatek VAT 13.800 zł.</p>			
zeznania R. K.	382, 565		
zeznania K. M.	565-565v		
decyzje (...) w T.	3-33, 56-65		
protokoły kontroli podatkowej	68-194, 95-231,232-235		

wyrok WSA w Bydgoszczy, sygn. akt I SA/Bd 935/17	576-595		
wyrok SA w Gdańsku z 23 listopada 2017, sygn. akt II AKa 30/17	556-563		
M. G. nie zdradza objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego. Rozpoznano u niego zaburzenia osobowości, jednak nie ma podstaw, by kwestionować jego poczytalność w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu.	opinia sądowo-psychiatryczna	473-475	
M. G. był dotychczas kilkakrotnie karany sądownie, w tym za wyłudzenie materiałów budowlanych. Obecnie odbywa karę pozbawienia wolności,.	karta karna	419-420	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. G.	M. G. został uznany za winnego tego, że w okresie od 29 marca 2013r. do 16 grudnia 2013r. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w ramach działalności gospodarczej zarejestrowanej pod firmą (...) w T. działając w krótkich odstępach	

		<p>czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru wystawił w sposób nierzetelny i wprowadził do obrotu prawnie – podatkowego nie mając od 27 marca 2013r. podstaw prawnych do wystawiania faktur VAT</p> <p>a) 12 faktur sprzedaży VAT, na łączną wartość (...),4 zł i podatek VAT 50435,42 zł na rzecz (...)w Z.</p> <p>b) 2 faktury sprzedaży VAT, na łączną wartość netto 60.000 zł i podatek VAT 13,800 zł na rzecz (...) sp. zoo w B.</p> <p>poświadczając w nich nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne, umożliwiając tym odbiorcom faktur bezpodstawne obniżenie należnego podatku od towarów i usług o wartość podatku naliczonego w nich, tj. występku z art. 2 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 1 k.k.s. i art. 4§1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. G. w okresie od września do listopada 2012 roku oraz od stycznia do kwietnia 2013 roku, w czerwcu i w grudniu 2013 r. w	wyjaśnienia M. G.	564-564v	

<p>celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w ramach działalności gospodarczej zarejestrowanej pod firmą (...) w T. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru wystawił w sposób nierzetelny i wprowadził do obrotu prawno – podatkowego 13 faktur sprzedaży VAT, które nie odzwierciedlają faktycznie przeprowadzonych transakcji na łączną wartość 265.559,15 zł i podatek VAT 64.339,58 zł na rzecz P.P.H.U. (...) w Z. poświadczając w nich nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne, umożliwiając tym odbiorcom faktur bezpodstawne obniżenie należnego podatku od towarów i usług o wartość podatku naliczonego w nich.</p>			
zeznania R. K.	382, 565		
zeznania K. M.	565-565v		
wyrok WSA w Bydgoszczy, sygn. akt I SA/Bd 935/17	576-595		
wyrok SA w Gdańsku z 23 listopada 2017, sygn. akt II AKa 30/17	556-563		
OCena DOWOdów			

<i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	częściowo wyjaśnienia M. G.	Sąd uznał, iż wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne w zakresie w którym potwierdził, że rzeczywiście wykonywał usługi oraz sprzedawał towary zawarte w fakturach objętych zarzutem. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwoliła stwierdzić, że oskarżony rzeczywiście mógł być w posiadaniu towarów, które dystrybuował, zwłaszcza, że został skazany za wyłudzenia materiałów budowlanych. Ten wątek był także podnoszony w wyroku WSA w Bydgoszczy, który uchylił decyzję w przedmiocie podatku VAT wydaną wobec R. K. wskazując, że przedwczesne jest przesądzenie, iż faktury wystawione na jego rzecz przez oskarżonego, bowiem w wyroku karnym potwierdzono jego aktywną działalność w zakresie wyłudzenia materiałów budowlanych, a więc mógł być w ich posiadaniu. (k. 588)Z kolei spółka w której był współnikiem zajmowała się m.in. transportem drogowym towarów i wykonywaniem robót ziemnych. Co istotne,	

		<p>kontrahenci oskarżonego - R. K. i K. M. potwierdzili, że faktury wystawione na ich rzecz przez oskarżonego odzwierciedlały rzeczywiste zdarzenia. Nie ma podstaw, by to kwestionować. Tym samym Sąd uznał, że faktury wystawione na rzecz podmiotów (...) oraz (...) sp. z o. o. w B. dotyczyły rzeczywistych zdarzeń, niemniej jednak od 27 marca 2013 roku oskarżony nie miał podstaw prawnych do ich wystawiania, bowiem nie prowadził wówczas działalności gospodarczej.</p>
<p>zeznania R. K.</p>	<p>Sąd nie dostrzegł podstaw, by kwestionować zeznania powyższego świadka. Były one konsekwentne, zaś fakt, iż prowadził on działalność gospodarczą w zakresie robót budowlanych nie ulega wątpliwości. Oczywistym jest, że wykorzystywał w niej materiały budowlane. Depozycje R. K. są również wiarygodne, bowiem są spójne z wyjaśnieniami oskarżonego w zakresie współpracy pomiędzy nimi.</p>	
<p>zeznania K. M.</p>	<p>Analogicznie, jak zeznania R. K., Sąd ocenił zeznania powyższego świadka. Sąd nie dopatrył się podstaw do uznania ich za niewiarygodne, zwłaszcza, że korelują z wyjaśnieniami oskarżonego. Świadek</p>	

	rzeczywiście prowadził działalność gospodarczą w zakresie której mógł zamówić wykonawcę robót ziemnych.		
	Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów w postaci protokołów kontroli, decyzji US, wyroku sądu administracyjnego, wyroku skazującego wobec oskarżonego oraz karty karnej. Prawdziwość powyższych dowodów nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budzi również wątpliwości Sądu.		
opinia sądowo-psychiatryczna	Sąd podziela wnioski zawarte w powyższej opinii, albowiem jest ona jasna, rzetelna i została wydana przez uznanych specjalistów.		
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	częściowo wyjaśnienia M. G.	Sąd uznał, że wyjaśnienia oskarżonego nie są wiarygodne w zakresie w którym w całości nie przyznał się do popełnienia zarzucanego jemu czynu. Nie ulega	

		<p>bowiem wątpliwości, że oskarżony po zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej wystawił łącznie 14 faktur spośród objętych zarzutem. W okresie od 29 marca 2013 roku do 16 grudnia 2013 roku oskarżony wystawił powyższe faktury w sposób nierzetelny i wprowadził je do obrotu nie mając, od 27 marca 2013 roku podstaw prawnych do wystawiania faktur VAT, a w dalszej kolejności umożliwił odbiorcom bezpodstawne obniżenie należnego podatku VAT.</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	M. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszej sprawy, zdaniem Sądu, wskazywała na konieczność zmiany kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, w stosunku do zarzucanego oraz wyeliminowania z opisu czynu 13 faktur. W ocenie Sądu należało mieć na uwadze, że oskarżony od 27 marca 2013 roku nie miał podstaw prawnych do wystawiania faktur VAT, bowiem nie prowadził już działalności gospodarczej, natomiast co do faktur wystawionych wcześniej Sąd nie miał podstaw, by uznać, że były one nierzetelne i nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Przeczą temu przede wszystkim wiarygodne depozycje R. K. oraz K. M., którzy potwierdzili, iż usługi i towary będące przedmiotem owych faktur rzeczywiście były odpowiednio wykonane i doręczone, zaś faktury opłacone. M. G. był również (...) spółki (...), która zajmowała się m.in. sprzedażą materiałów budowlanych, a także transportem drogowym towarów i wykonywaniem robót ziemnych, a nadto został prawomocnie skazany za wyłudzenie materiałów budowlanych, co oznacza,

że był w ich posiadaniu. Ta argumentacja została podniesiona także w wyroku WSA w Bydgoszczy uchylające decyzję podatkową wydaną w stosunku do R. K.. Dlatego też Sąd uznał, że oskarżony w okresie od 29 marca 2013r. do 16 grudnia 2013r. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w ramach działalności gospodarczej zarejestrowanej pod firmą (...) w T. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru wystawił w sposób nierzetelny i wprowadził do obrotu prawno – podatkowego, nie mając od 27 marca 2013r. podstaw prawnych do wystawiania faktur VAT

a) 12 faktur sprzedaży VAT, na łączną wartość (...),4 zł i podatek VAT 50435,42 zł na rzecz(...) w Z.

b) 2 faktury sprzedaży VAT, na łączną wartość netto 60.000 zł i podatek VAT 13,800 zł na rzecz (...) sp. z o. o. w B.

poświadczając w nich nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne, umożliwiając tym odbiorcom faktur bezpodstawne obniżenie należnego podatku od towarów i usług o wartość

podatku naliczonego w nich.

W ocenie Sądu czyn ten należało zakwalifikować z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 1 k.k.s. i art. 4§1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Ponieważ w chwili wyrokowania obowiązywały przepisy inne niż w czasie popełnienia przypisanych M. G. przestępstw skarbowych, Sąd – zgodnie z dyspozycją art. 2 § 2 k.k.s. – zobligowany był do zbadania, które z przepisów są względniejsze dla oskarżonego. Analogicznie Sąd powołał w podstawie prawnej także art. 4 § 1 kk, albowiem w przeciwnym razie należałoby w kwalifikacji prawnej zamieścić art. 271a § 1 kk.

Przechodząc do rozważań materialnoprawnych, należy stwierdzić, że przepis art. 62 § 2 k.k.s. stanowi, że odpowiedzialności karnej podlega ten, kto fakturę lub rachunek wystawia w sposób nierzetelny albo takim dokumentem się posługuje. Zgodnie z orzecnictwem i doktryną posługiwanie się nierzetelną fakturą to czyn popełniany przez podatnika, który w postępowaniu w przedmiocie własnego zobowiązania

podatkowego, wykorzystuje nierzetelny dokument transakcji. Faktura nierzetelna, o której mowa w art. 62 § 2 k.k.s., to zarówno faktura nieodzwierciedlająca rzeczywistego przebiegu zdarzenia odnośnie do niektórych tylko jego elementów, przy zaistnieniu jednak samej transakcji, jak i faktura fikcyjna, dokumentująca czynność w ogóle nie zaistniałą (zob. uchwała Sądu Najwyższego z 30.9.2003 r., I KZP 22/03, OSP 2004, Nr 5, poz. 63). Art. 6 § 2 kks dotyczy sytuacji, gdy sprawca dopuszcza się dwóch lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem takiej samej sposobności i wówczas uznaje się je za jeden czyn zabroniony. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, bowiem oskarżony wystawił faktury wyszczególnione w przypisanym mu czynie w okresie od 29 marca 2013 roku do 16 grudnia 2013 roku, w krótkich odstępach czasu.

Art. 271 § 1 kk stanowi, że funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej

znaczenie prawne, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Z kolei art. 271 § 3 kk dotyczy sytuacji, gdy sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Czynnością sprawczą czynu zabronionego z art. 271 kk jest "poświadczenie nieprawdy". Polega ono na wystawieniu dokumentu stwierdzającego okoliczności nieistniejące lub przeinaczające, lub też na zatajeniu prawdy, którą należało stwierdzić.

Oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona powyższych czynów dlatego też konieczne było przyjęcie powyższej kwalifikacji prawnej.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.	I	I	Za przypisany oskarżonemu czyn, Sąd wymierzył mu na mocy art. 11 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 kk karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę oskarżonemu baczył na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanego jej czynu, a nadto cele zapobiegawcze

i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. Okolicznościami obciążającymi oskarżoną niewątpliwie były jego uprzednia karalność oraz wypełnienie jednym czynem znamion dwóch czynów zabronionych, a także ilość faktur, które oskarżony wystawił mimo braku podstaw prawnych do wystawiania tego typu dokumentów, co w konsekwencji umożliwiło ich odbiorcom obniżenie należnego podatku VAT. Jednocześnie Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących. Nie stwierdzono w sprawie żadnych okoliczności wyłączających winę oskarżonego. M. G. jest osobą dorosłą, sprawną intelektualnie, zdolną do rozpoznania znaczenia swych czynów i pokierowania swoim postępowaniem. Sąd zdecydował się na wybór kary o charakterze izolacyjnym również z uwagi na fakt, iż oskarżony nie posiada majątku pozwalającego na zapłacenie kary grzywny, zaś kara ograniczenia wolności nie byłaby odpowiednią reakcją na popełniony przez niego czyn. Nadto oskarżony aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu wymierzona kara w odpowiednim stopniu uwzględnia stopień

			<p>społecznej szkodliwości czynu, zawinienie oraz cele kary. Sąd uznał wymierzoną oskarżonemu karę za sprawiedliwą, adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego, a także realizującą również potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa</p> <p>przekonując, że popełnienie przestępstwa nie popłaca. W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności spełni należycie funkcję prewencji indywidualnej. Stanowiąc będzie również środek represji i ostrzeżenia, że podobna postawa musi spotkać się ze zdecydowaną reakcją organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej</p>			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę	
Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) 672 zł powiększone po stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu, na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 oraz § 20 i § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r.)</p>
III	<p>Na podstawie art. 623 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks Sąd zwolnił oskarżonego od opłaty, a kosztami sądowymi obciążył Skarb Państwa, biorąc pod uwagę, iż jest aktualnie pozbawiony wolności i nie posiada majątku.</p>
Podpis	

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu, obrońcy i prokuraturze