

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący:	Sędzia SR Joanna Becińska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Rybińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Arkadiusza Wolskiego

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2017 r.

sprawy:

skazanego **K. K.** urodz. (...) w S.

syna W. i J. z domu D.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 320/00** z dnia 29 września 2000r. za przestępstwa z art. 278 § 1 kk i 279 § 1 kk popełnione w okresie od kwietnia 2000r. do 23/24 maja 2000 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **Ks 39/00** z dnia 25 października 2000r. za przestępstwo z art. 91 § 3 kks popełnione w dniu 25 maja 2000r. na karę grzywny w wysokości 32 stawek po 25 złotych stawka;
3. Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 526/00** z dnia 8 lutego 2001r. za przestępstwa z art. 279 § 1 kk popełnione w okresie od 1-10 lipca 2000r. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;
4. Przy czym Sąd Rejonowy w Szczytnie **wyrokiem łącznym** z dnia 20 marca 2001r. w sprawie II K 85/01 połączył skazania w sprawach Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 320/00 i II K 526/00
5. Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 133/03** z dnia 7 sierpnia 2003r. za przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 16 października 2002r. do 18 stycznia 2003r. na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;
6. Sądu Rejonowego w Człuchowie w sprawie **II K 22/06** z dnia 24 marca 2006r. za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 1 października 2005r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
7. Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 53/12** z dnia 6 marca 2012r. za przestępstwo z art. 178a§ 1 kk popełnione w dniu 10 maja 2011r. na karę **10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym**

**zawieszeniem na okres 4 lat tytułem próby**, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat, zaliczenie zatrzymania w okresie od 6 do 7 stycznia 2012r. ;

8. Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 605/13** z dnia 19 grudnia 2013r. za przestępstwa z art. 289§ 2 kk popełnione w dniu 26/27 lipca 2013r. i 24 sierpnia 2013r. na karę łączną **1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem okresu zatrzymania w sprawie od 26 sierpnia 2013r. do 28 sierpnia 2013r.;

9. Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 77/15** z dnia 17 grudnia 2015r. za przestępstwo z art. 286 §1 kk i in. popełnione w dniu 12 grudnia 2013r. na **karę 7 miesięcy pozbawienia wolności**;

10. Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie **II K 1228/16** z dnia 20 grudnia 2016r. za przestępstwa z art. 279 § 1 kk i z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę łączną **1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem zatrzymania od dnia 26 do 27 czerwca 2016r. (2 dni)

#### **orzeka :**

I. na podstawie art. 86 § 1 kk, 87 § 1 kk, art. 89 § 1 b kk i art. 91 § 2 kk w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych w stosunku do skazanego **K. K.** na mocy wyroków Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawach II K 53/12, II K 605/13, II K 77/15 i Sądu Rejonowego w Toruniu II K 1228/16 orzeka karę łączną **3 (trzech) lat** pozbawienia wolności;

II. w pozostały zakresie wyroki podlegające połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu;

III. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres odbywania kary pozbawienia w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 77/15 od dnia 7 czerwca 2017r. oraz 2 dni zatrzymania w okresie od 6 do 7 stycznia 2012r. w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 53/12, zatrzymanie od dnia 26 sierpnia 2013r. do 28 sierpnia 2013r. w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 605/13, oraz dwa dni zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego w Toruniu II K 1228/16 od dnia 26 do 27 czerwca 2016r.

IV. zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz adw. D. N. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. kosztami postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 677/17

## **UZASADNIENIE**

K. K. był po raz pierwszy skazany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 320/00** z dnia 29 września 2000r. za przestępstwa z art. 278 § 1 kk i 279 § 1 kk popełnione w okresie od kwietnia 2000r. do 23/24 maja 2000 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: odpis wyroku k. 49-52, dane o karalności k. 21)

Po raz kolejny K. K. został skazany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **Ks 39/00** z dnia 25 października 2000r. za przestępstwo z art. 91 § 3 kks popełnione w dniu 25 maja 2000r. na karę grzywny w wysokości 32 stawek po 25 złotych stawka.

(dowód: odpis wyroku k. 53, dane o karalności k. 21)

K. K. został także skazany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 526/00** z dnia 8 lutego 2001r. za przestępstwa z art. 279 § 1 kk popełnione w okresie od 1-10 lipca 2000r. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

(dowód: odpis wyroku k. 54-55, dane o karalności k. 21)

Sąd Rejonowy w Szczytnie **wyrokiem łącznym** z dnia 20 marca 2001r. w sprawie II K 85/01 połączył skazania w sprawach Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 320/00 i II K 526/00.

(dowód: odpis wyroku łącznego k. 56, dane o karalności k. 21)

Sąd Rejonowy w Szczytnie wyrokiem w sprawie **II K 133/03** z dnia 7 sierpnia 2003r. skazał K. K. za przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 16 października 2002r. do 18 stycznia 2003r. na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

(dowód: odpis wyroku k. 57-58, dane o karalności k. 21v)

K. K. był także skazany mocą wyroku Sądu Rejonowego w Człuchowie w sprawie **II K 22/06** z dnia 24 marca 2006r. za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 1 października 2005r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: odpis wyroku k. 45, dane o karalności k. 21v)

Po raz kolejny K. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 53/12** z dnia 6 marca 2012r. za przestępstwo z art. 178a§ 1 kk popełnione w dniu 10 maja 2011r. na karę **10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 4 lat tytułem próby**, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat, zaliczenie zatrzymania w okresie od 6 do 7 stycznia 2012r. ;

(dowód: odpis wyroku k. 66- 67, dane o karalności k. 21v)

Sąd Rejonowy w Szczytnie wyrokiem w sprawie **II K 605/13** z dnia 19 grudnia 2013r.skazał K. K. za przestępstwa z art. 289§ 2 kk popełnione w dniu 26/27 lipca 2013r. i 24 sierpnia 2013r. na karę łączną **1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem okresu zatrzymania w sprawie od 26 sierpnia 2013r. do 28 sierpnia 2013r.

(dowód: odpis wyroku k. 64-65, dane o karalności k. 21v)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 77/15** z dnia 17 grudnia 2015r. K. K. został skazany za przestępstwo z art. 286 §1 kk i in. popełnione w dniu 12 grudnia 2013r. na **karę 7 miesięcy pozbawienia wolności**.

(dowód: odpis wyroku k. 68, dane o karalności k. 21v)

Po raz ostatni K. K. został skazany mocą wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie **II K 1228/16** z dnia 20 grudnia 2016r. za przestępstwa z art. 279 § 1 kk i z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę łączną **1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności** z zaliczeniem zatrzymania od dnia 26 do 27 czerwca 2016r. (2 dni)

(dowód: odpis wyroku k. 70, dane o karalności k. 21v)

K. K. odbywa karę pozbawienia wolności od 7 czerwca 2017r. r. Zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej określane jest jako poprawne. K. K. był jeden razy nagrodzony regulaminowo, otrzymał także dwie ulgi, nie był karany dyscyplinarnie. Był zatrudniony nieodpłatnie na stanowisku pomocnika kucharza. Do popełnionych przestępstw ma stosunek krytyczny. Skazany czyni umiarkowane postępy w resocjalizacji.

Z opinii wynika, że aktualnie K. K. odbywa karę 7 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy II K 77/15 Sądu Rejonowego w Szczytnie.

(dowód: opinia o skazanym z ZK k. 34 i następne)

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk właściwym do wydania wyroku łącznego jest Sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący lub łączny w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu. Ze względu na to, że ostatni wyrok skazujący w I instancji wydał Sąd Rejonowy w Toruniu w dniu 20 grudnia 2016r r. właściwym do orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego będzie właśnie ten Sąd.

Z dniem 1 lipca 2015r. nastąpiła zmiana regulacji dotyczącej m.in. wyroków łącznych. W myśl art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r ( Dz. U. z 2015 r., poz.396 ) o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych ustaw przepisów rozdziału IX ustawy o karze łącznej, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia tej ustawy. Oznacza to, iż w przypadku skazanego należało zastosować nowe przepisy o karze łącznej obowiązujące od dnia 1 lipca 2015 r.

Warunki orzeczenia kary łącznej przewiduje art. 85 kk zgodnie, z którym jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Stosownie do § 2 art. 85 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 w całości lub części kary lub kary łączne za przestępstwa o których mowa w § 1.

Z kolei z treści art. 89 § 1 i § 1 b kk wynika, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia każdego z tych przestępstw nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające do osiągnięcia celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa; sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia.

W momencie orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego K. K. był w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie SR w Szczytnie II K 77/15. Karę tę K. K. odbywał od dnia 1 czerwca 2017r. Kolejną karę podlegającą wykonaniu była kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona przez Sąd Rejonowy w Szczytnie II K 605/13 (błędnie wskazano w opinii iż wyrok wydał SR w Szubinie), ostatnią karą jest kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona mocą wyroku Sadu Rejonowego w Toruniu II K 1228/16.

Oprócz kar podlegających wykonaniu wobec oskarżonego wydany był jeszcze wyrok w sprawie **II K 53/12** Sądu Rejonowego w Szczytnie gdzie wymierzono skazanemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby. Stosownie do treści art. 108 kk w sprawie nie nastąpiło zatarcie skazania.

Kryteria łączenia kar w wyroku łącznym określa art. 86 kk. Zgodnie z tym przepisem Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Z kolei zgodnie z przywołanym wyżej art. 89 § 1 b kk sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia.. W niniejszej sprawie kara łączna pozbawienia wolności mogła być orzeczona, w granicach od 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu pełnej absorpcji (tj. od najwyższej z jednostkowych kar podlegających wykonaniu) do ich sumy tj. 3 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa

Sąd szczegółowo analizował okoliczności mające wpływ na wymiar kary łącznej - z jednej strony między innymi pozytywną opinię o skazanym z okresu odbywania kary, z drugiej fakt jego wielokrotnej karalności za przestępstwa o znacznej i średniej społecznej szkodliwości.

Należy zauważyć, że między poszczególnymi przestępstwami były znaczne odstępy czasowe, wydawane wobec skazanego wyroki i orzekane nimi kary nie działały resocjalizacyjnie ani prewencyjnie. Wystarczy spojrzeć na konfigurację dat wyroków i dat popełnienia przestępstw. W sprawie II K 53/12 wyrok został wydany w dniu 6 marca 2012r. a przestępstwa za które K. K. został skazany kolejnymi wyrokami zostały popełnione w okresie od lipca 2013r. do grudnia 2016r. Wskazać także należy, że skazany dopuszczał się przestępstw różnych, od przestępstw przeciwko mieniu do przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, tym samym naruszał różne dobra prawem chronione.

Mając na uwadze granice w jakich mogła być orzeczona kara łączna a także kierując się powyższymi okolicznościami, głównie działającymi na niekorzyść skazanego sąd wymierzył mu karę z zastosowaniem częściowej absorpcji- karę 3 lat pozbawienia wolności.

Sąd orzekł także, że pozostałe orzeczenia zawarte w łączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

Wyroki w pozostałym zakresie nie nadawały się do połączenia.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres odbywania kary pozbawienia w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 77/15 od dnia 7 czerwca 2017r. oraz 2 dni zatrzymania w okresie od 6 do 7 stycznia 2012r. w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 53/12, zatrzymanie od dnia 26 sierpnia 2013r. do 28 sierpnia 2013r w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 605/13, oraz dwa dni zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego w Toruniu II K 1228/16 od dnia 26 do 27 czerwca 2016r.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk mając na uwadze fakt, że skazany nie ma pieniędzy, majątku, aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności.