

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Żuchowski
Protokolant:	st. sekr.sądowy Beata Ewald

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Iwony Osóbka

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2016 r.

sprawy:

skazanego M. K. urodz. (...) w B.

syna S. i E. z d. S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 maja 2000 r. w sprawie **IV K 273/00** za przestępstwa popełnione w dniach 2 czerwca 1999 r. oraz 29 lipca 1999 r. z art. 280 § 1 kk na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 29 września 1999 r., którą odbywał do 29 marca 2001 r.;
2. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie **IV K 134/03** za przestępstwo popełnione w dniu 6 listopada 2002 r. z art. 279 § kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 276 kk z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności odbyłą w okresie od 8 listopada 2002 r. do dnia 27 maja 2003 r.;
3. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 3 czerwca 2004 r. w sprawie **IV K 1719/02** za przestępstwa popełnione w warunkach ciągłości w okresie od 21 września 2002 r. do 6 października 2002 r. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 91 § 1 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od dnia 6 października 2002 r. do 8 października 2002 r.;
4. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2005 r. w sprawie **III K 1231/04** za przestępstwo popełnione w dniu 23 marca 2004 r. z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności;
5. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 lutego 2016 r. w **sprawie IV K 587/05** za przestępstwo popełnione w dniach 31 maja 2003 r. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności; popełnione w dniu 18 czerwca 2003 r. z art. 280 § 1 kk i art. 283 kk i art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności; popełnione w dniu 26 czerwca 2003 r. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 64 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; popełnione w dniu 2 kwietnia 2002 r. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu od 17 września 2003 r. do 15 stycznia 2004 r.;

6. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie **III K 402/06** za przestępstwa popełnione w okresie od 17 sierpnia 2001 r. do 5 września 2001 r. w warunkach ciągłości przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie II K 8/16 za przestępstwa popełnione w warunkach ciągłości w okresie od września 2006 r. do czerwca 2007 r. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 12 kk i art. 64 § 1 kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki w kwocie 100 zł

8. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie **III K 272/16** za przestępstwa popełnione: w listopadzie 2005r. , w grudniu 2005 r. w okresie od lutego do marca 2006 r. w maju 2006 r.; 28 sierpnia 2006 r. w październiku i listopadzie 2006 r. z art. 56 ust 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki w kwocie 50 zł;

9. Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 13 czerwca 2016 r. w sprawie **II K 429/16** za przestępstwo popełnione w okresie od marca 2007 r. do czerwca 2007 r. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki w kwocie 20 zł

Orzeka

**I.** na podstawie art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych w stosunku do skazanego **M. K.** na mocy wyroków Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w sprawach: **IV K 1719/02, III K 1231/04, IV K 587/05, III K 402/06, III K 272/16** oraz Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawach **II K 8/16 i II K 429/16** orzeka karę łączną 10 ( dziesięć ) lat pozbawienia wolności;

**II.** na podstawie art. 577 kpk zalicza na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I wyroku łącznego zalicza okresy zatrzymania w sprawie IV K 1719/02 Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w okresie od 6 października 2002 r. do 8 października 2002 r. oraz w sprawie IV K 587/05 Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w okresie od 17 września 2003 r. do 15 stycznia 2004 r.

**III.** na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym orzeczeń w sprawach Sądu Rejonowego w Bydgoszczy IV K 273/00 oraz IV K 134/03;

**IV.** na podstawie art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz art. 86 § 1 kk w miejsce kar grzywny orzeczonych w stosunku do skazanego **M. K.** w sprawach Sądu Rejonowego w Toruniu sygn.. akt **II K 8/16, II K 429/16** oraz Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w sprawie **III K 272/16** orzeka karę łączną 450 ( czterysta pięćdziesiąt ) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki w kwocie 50 ( pięćdziesiąt ) zł;

**V.** w pozostałym zakresie wyroki podlegające połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu;

**VI.** kosztami postępowania odnośnie wydania wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

sygn. akt II K 920/16

## UZASADNIENIE

W dniu 16 sierpnia 2016 r. skazany M. K. zwrócił się o wydanie wyroku łącznego.

( dowód : pismo k. 2-3 akt)

Sąd z urzędu na podstawie karty karnej ustalił, iż M. K. był dziewięciokrotnie karany sądownie.

( dowód: karta karna k. 15-16 akt)

Najstarsze chronologicznie orzeczenie to wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 maja 2000 r. w sprawie IV K 273/00. Na mocy tego orzeczenia M. K. został skazany za przestępstwa popełnione w dniach 2 czerwca 1999 r. oraz 29 lipca 1999 r. z art. 280 § 1 kk na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 29 września 1999 r., którą odbywał do 29 marca 2001 r.;

( dowód: wyrok w sprawie IV K 273/00 SR w Bydgoszczy k. 290 tych akt oraz dane o odbyciu kary k.310 tych akt)

Następnie M. K. został skazany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie IV K 134/03 za przestępstwo popełnione w dniu 6 listopada 2002 r. z art. 279 § kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 276 kk z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności odbytą w okresie od 8 listopada 2002 r. do dnia 27 maja 2003 r.

( dowód : wyrok w sprawie IV K 134/03 SR w Bydgoszczy k. 123 tych akt)

M. K. był także skazany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 3 czerwca 2004 r. w sprawie IV K 1719/02 za przestępstwa popełnione w warunkach ciągu w okresie od 21 września 2002 r. do 6 października 2002 r. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk i art. 276 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 91 § 1 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od dnia 6 października 2002 r. do 8 października 2002 r.

( dowód: wyrok w sprawie IV K 1719/02 SR w Bydgoszczy k. 354-355 tych akt)

Z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2005 r. w sprawie III K 1231/04 został skazany za przestępstwo popełnione w dniu 23 marca 2004 r. z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności.

( dowód: wyroku w sprawie III K 1231/04 SR w Bydgoszczy k. 162 tych akt)

Następnie M. K. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 lutego 2016 r. w sprawie IV K 587/05 za przestępstwo popełnione w dniach 31 maja 2003 r. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności; popełnione w dniu 18 czerwca 2003 r. z art. 280 § 1 kk i art. 283 kk i art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności; popełnione w dniu 26 czerwca 2003 r. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 64 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; popełnione w dniu 2 kwietnia 2002 r. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu od 17 września 2003 r. do 15 stycznia 2004 r.

( dowód: wyrok w sprawie IV K 587/05 SR w Bydgoszczy wyrok k. 743-744 tych akt, (...) k. 506-512 tych akt)

Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie III K 402/06 M. K. został skazany za przestępstwa popełnione w okresie od 17 sierpnia 2001 r. do 5 września 2001 r. w warunkach ciągu przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

( dowód: wyrok w sprawie III K 402/06 SR w Bydgoszczy k. 1069 tych akt)

Następne skazanie to wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie II K 8/16 za przestępstwa popełnione w warunkach ciągu w okresie od września 2006 r. do czerwca 2007 r. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 12 kk i art. 64 § 1 kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując wysokości jednej stawki w kwocie 100 zł.

( dowód: wyrok w sprawie II K 8/16 SR w Toruniu k.2168 tych akt, (...) k. 416 tych akt)

Wreszcie wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie III K 272/16 za przestępstwa popełnione: w listopadzie 2005r. , w grudniu 2005 r. w okresie od lutego do marca 2006 r. w maju 2006 r.; 28 sierpnia 2006 r. w październiku i listopadzie 2006 r. z art. 56 ust 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. M. K. został skazany na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki w kwocie 50 zł.

( dowód: wyrok w sprawie III K 272/16 SR w Bydgoszczy k. 1155 tych akt, (...) k.705-712 tych akt)

Ostatni wyrok to orzeczenie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 13 czerwca 2016 r. w sprawie II K 429/16 za przestępstwo popełnione przez M. K. w okresie od marca 2007 r. do czerwca 2007 r. z art. 56 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokości jednej stawki w kwocie 20 zł.

( dowód: wyrok w sprawie II K 429/16 SR w Toruniu k. 461 tych akt)

Z informacji administracji ZK B.- F. wynika, iż skazany zachowuje się poprawnie. Był wielokrotnie nagradzany . Obecnie odbywa karę pozbawienia wolności do 14 stycznia 2031 r. na podstawie wyroków wydanych w sprawach SR Bydgoszcz sygn.. akt IV K 1719/02; III K 1231/04; IV K 587/05;III K 402/06; III K 272/16 oraz SR w Toruniu sygn. akt II K 8/16 i II K 429/16. Ukończył program resocjalizacji w zakresie przeciwdziałania uzależnienia od narkotyków oraz warsztaty antyprzemocowe. Od 2006 r. oskarżony z E. Ś. i dzieckiem przebywał za granicą. Skazany w Wielkiej Brytanii pracował i utrzymywał rodzinę. Nie wszedł ponownie w konflikt z prawem. Obecnie skazany utrzymuje kontakt z siostrą A. K., E. Ś. oraz z dzieckiem.

( dowód : opinia k. 46 akt, zeznania świadków E. Ś. k. 54, A. K. k. 54; wyjaśnienia skazanego k. 53 akt )

Na wstępie należy wskazać, iż w myśl art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r ( Dz. U. z 2015 r., poz.396 ) o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych ustaw przepisów rozdziału IX ustawy o karze łącznej, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia tej ustawy. W sprawach IV K 587/05, III K 402/06, III K 272/16 SR w Bydgoszczy oraz w sprawach II K 8/16 i II K 429/16 SR w Toruniu wyroki uprawomocniły się po tej dacie zatem istniały podstawy do analizy możliwości wydania wyroku łącznego na podstawie przepisów kodeksu karnego dotyczącego kary łącznej obowiązującego od dnia 1 lipca 2015 r. Jednocześnie skoro wszystkie przestępstwa zostały popełnione przed 1 lipca 2015 r. konieczne było także dokonanie rozważań zgodnie z treścią art. 4 § 1 kk.

Kara łączna w myśl art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 r. mogła być orzekana jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono kary tego samego rodzaju. Zgodnie z treścią uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25.02.2005 r, I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13 zawarty w art. 85 k.k. zwrot: "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa. W świetle tych zapatrywań na gruncie tych przepisów możliwe konieczne byłoby orzeczenie trzech kar łącznych. Pierwszej obejmującej skazania w sprawach IV K 134/03, IV K 1719/02 i III K 402/06 SR w Bydgoszczy. Drugiej obejmującej skazania w sprawach III K 1231/04 i IV K 587/05 SR w Bydgoszczy . Wreszcie trzeciej obejmującej skazania w sprawach II K 8/16, II K 429/16 SR w Toruniu oraz III K 272/16 SR w Bydgoszczy. W tych konfiguracjach minimalne kary łączne wynosiły odpowiednio: 2 lata i 6 miesięcy; 2 lata oraz 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zaś maksymalne wymiary tych kar łącznych wynosiły odpowiednio: 5 lat i 4 miesiące; 5 lat i 7 miesięcy;9 lat i 3 miesiące pozbawienia wolności.

Korzystniejsza dla skazanego była regulacja prawna dotycząca kary łącznej, a tym samym wyroku łącznego obowiązująca od 1 lipca 2015 r. Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk obowiązującego od 1 lipca 2015 r. Sąd wymierza karę łączną od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak

810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Co istotne podstawą orzeczenia kary łącznej w myśl art. 85 § 2 kk są wymierzone i podlegające wykonaniu kary lub kary łączne za przestępstwa. Przekładając te uwagi na grunt niniejszego postępowania należało stwierdzić, iż w tym przypadku najniższa możliwa kara łączna w zakresie kary pozbawienia wolności to 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś górna granica to 16 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

Sąd wymierzając karę łączną, kieruje się dyrektywami prewencji generalnej i indywidualnej określonymi w art. 85a kk. Nie można jednak tracić z pola widzenia innych dyrektyw wymiaru kary, które będąc pomocnicze i uzupełniające względem wzmiankowanych, w określonych sytuacjach również znajdują zastosowanie w przypadku orzekania kary łącznej, tj. dyrektyw wynikających z art. 54 kk oraz w pewnym zakresie dyrektyw orzeczniczych dotyczących związków podmiotowo-przedmiotowych między zbiegającymi się przestępstwami. Wniosek taki wypływa z treści art. 85a kk, w którym stwierdzono, że sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze co pozwala twierdzić o konieczności uwzględnienia innych jeszcze dyrektyw. Kara łączna powinna być postrzegana jako swoiste podsumowanie działalności przestępczej sprawcy tym samym jej surowość powinna wzrastać wraz z liczbą popełnionych przez sprawcę przestępstw. Stanowi to wyraz potępienia w stosunku do postępowania sprawcy, jak również podkreśli nieopłacalność przestępczej działalności (zob. M. Szewczyk, Głosa do uchw. SN z 20.1.2005 r., I KZP 30/04, OSP 2005, Nr 9, poz. 102; zob. także wyr. SA w Warszawie z 12.7.2000 r., II AKA 171/00, OSA 2001, Nr 2, poz. 5; wyr. SA w Łodzi z 20.9.2001 r., II AKA 154/01, KZS 2002, Nr 12, poz. 70). Z drugiej strony, orzeczona kara łączna powinna być niezbędna dla osiągnięcia celów indywidualnego oddziaływania, co w przypadkach wielości przestępstw oznaczać może ograniczenie zasady kumulacji i odwołanie się do zasady absorpcji (częściowej). Powyższe uwagi zdają się przekonywać o trafności regulacji art. 85a kk, w której podkreślono podstawowe role przy wymierzaniu kary łącznej dyrektyw prewencji indywidualnej i generalnej. W konkretnej sprawie sąd powinien zatem rozważyć celowość absorbowania albo kumulowania orzeczonych uprzednio względem skazanego kar, bacząc na konieczność realizowania celów w zakresie społecznego, jak i indywidualnego jej oddziaływania. Kara łączna, analogicznie jak kara jednostkowa, powinna być słuszna i sprawiedliwa, uwzględniając w odpowiedniej proporcji wskazane wyżej dyrektywy.

W realiach sprawy Sąd mógł wymierzyć skazanemu karę od 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 16 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przy orzekaniu kary łącznej dopuszczalne jest zastosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji. Zastosowanie każdej z tych zasad jest jednak rozwiązaniem skrajnym, które może być stosowane wyjątkowo. W ocenie Sądu nie zachodził pomiędzy poszczególnymi przypisanymi czynami tak bliski związek, który pozwalałby na zastosowanie zasady pełnej absorpcji. Przypisane przestępstwa naruszały różne dobra prawne. Były skierowane przeciwko mieniu oraz dotyczyły przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Zostały popełnione na przestrzeni 5 lat. Także fakt, iż oskarżony po wydaniu wyroków w sprawach IV K 1719/02 i III K 1231/04 SR w Bydgoszczy wyjechał z Polski, co wymusiło poszukiwanie na podstawie Europejskiego Nakazu Aresztowania nie przemawiał na korzyść oskarżonego. W przypadku kary łącznej grzywny dotyczyła ona przestępstw o identycznej kwalifikacji prawnej art. 56 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii co nakazywało zastosować zasadę bliską pełnej absorpcji.

Wydając wyrok łączny należy także uwzględnić w zakresie wymiaru kary te wszystkie okoliczności, które zaistniały także po wydaniu wyroków mogące świadczyć o przebiegu procesu resocjalizacji. Z aktualnej informacji administracji ZK B. F. wynika, iż zachowanie skazanego w czasie odbywania kary jest oceniane jako właściwe. Z tych powodów Sąd uznał, iż orzeczony wymiar kary łącznej 10 lat pozbawienia wolności oraz 450 stawek dziennych w minimalnej wysokości 50 zł wynikającej z faktu przebywania skazanego w warunkach zakładu karnego w odpowiedni sposób kształtują karę łączną.

O kosztach orzeczono w myśl art. 624 § 1 kpk.