

Sygn. akt I C 752/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący SSR Magdalena Glinkiewicz

Protokolant st.sekr. sąd. Bożena Czajkowska

Po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2018r. w Toruniu.

sprawy z

**A. U.**

przeciwko:

**W. U.**

o:

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

orzeka:

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 września 2017r., w sprawie sygn. akt XI Ns 490/17, zaopatrzone w klauzulę wykonalności w dniu 9 maja 2018r., w części dotyczącej kwoty 1.500 zł (tysiąc pięćset złotych);

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 362 zł (trzysta sześćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 752/18

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 czerwca 2018 r. powódka A. U. wniosła o pozbawienie w części – co do kwoty 1.500 zł wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 26 września 2017 r. sygn. akt XI Ns 490/17 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 9 maja 2018 r. zasądzać od A. U. na rzecz W. U. kwotę 189.150 zł oraz kwoty od pozwanego na rzecz powódki kwoty 1.500 zł. Powódka wniosła także o zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazała, iż zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 września 2017 r. była zobowiązana do uiszczenia na rzecz pozwanego kwoty 189.150 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Jednocześnie Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 1.500 zł tytułem zwrotu nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny. W obliczu tego, iż wierzyciel utrudniał powódce spełnienie świadczenia, nie chciał udzielić informacji o numerze konta, na jaki ma wpłacić należność – powódka złożyła wniosek o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty przysługującego wierzycielowi świadczenia pomniejszonej o 1.500 zł należnych powódce. Jednocześnie ze złożonym

wnioskiem A. U. dokonała wpłaty powyższej kwoty na konto depozytowe Sądu Rejonowego w Toruniu. A. U. złożyła także pozwanemu oświadczenie o dokonaniu potrącenia swojej wierzytelności.

Pomimo dokonanej wpłaty pozwany wystąpił do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Toruniu o wszczęcie egzekucji co do całej kwoty zadłużenia.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2018 r. Sąd Rejonowy w Toruniu zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 761/18 prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu R. Z. co do kwoty 1.500 zł do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie dotyczącej pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, oddalając jednocześnie wnioski w pozostałej części.

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo, wniósł o umorzenie postępowania i nieobciążanie go kosztami postępowania.

Pozwany wskazał, iż w toku postępowania pozwana miała możliwość poznania numeru rachunku bankowego wierzyciela. Dodatkowo, w wyniku otrzymania pozwu dnia 26 lipca 2018 r. pozwany złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu R. Z. wniosek o ograniczenie egzekucji, toczącej się w sprawie Km 761/18, co do kwoty 1.500 zł. Pozwany podniósł również, iż jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej, nie dysponuje środkami należnymi mu od powódki.

Powódka w piśmie z dnia 17 września 2018 r. podtrzymała swoje dotychczasowe twierdzenia i wnioski. Wskazała, iż umorzenie postępowania w sprawie skutkować będzie pozostawieniem w obrocie prawnym ważnego tytułu egzekucyjnego, na podstawie którego w dalszym ciągu będzie istniała możliwość wszczęcia egzekucji. W mniemaniu powódki, wszczęcie przez pozwanego postępowania egzekucyjnego pomimo dokonanej wpłaty uzasadnia obawę przed takim działaniem w przyszłości. Dodatkowo w wyniku umorzenia postępowania egzekucyjnego przez komornika powódka została obciążona kosztami tegoż postępowania w znacznej wysokości.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 września 2017 r. w sprawie XI Ns 490/17 dokonano podziału majątku wspólnego A. U. i W. U., w wyniku którego nieruchomości wchodząca w jego skład przyznana została na wyłączną własność powódki. Jednocześnie A. U. została zobowiązana do spłaty na rzecz W. U. w wysokości 189.150 zł, natomiast W. U. do wydania nieruchomości oraz uiszczenia na rzecz powódki kwoty 1.500 zł tytułem zwrotu nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 września 2017 r. sygn. akt XI Ns 490/17, k. 8

Powódka pismem z dnia 17 kwietnia 2018r. złożyła pozwanemu oświadczenie o potrąceniu przysługującej jej wierzytelności w kwocie 1.500 zł. z wierzytelnością pozwanego wobec pozwanej na kwotę 189.150 zł.

Dowód: oświadczenie o potrąceniu wierzytelności z dnia 17 kwietnia 2018 r., k - 9

Z uwagi na fakt, iż powódka nie mogła uzyskać od pozwanego numeru rachunku bankowego na jaki powinna uiścić zasądzoną kwotę, dnia 16 kwietnia 2018 r. wniosła o możliwość złożenia świadczenia do depozytu sądowego dokonując jednocześnie wpłaty na rachunek depozytowy sądu. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 7 sierpnia 2018 r. sąd zezwolił na złożenie do depozytu sądowego wskazanej kwoty.

Dowód: postanowienie Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 7 sierpnia 2018 r. sygn. akt VIII Ca 476/18, k. 55

W dniu 21 maja 2018 r. pozwany skierował pismo do Sądu Rejonowego w Toruniu, w którym wskazał numer rachunku bankowego, na który powódka winna uiścić należną kwotę. Nastąpiło to jednak już po złożeniu jej na rachunek depozytowy Sądu.

Dowód: pismo z dnia 21 maja 2018 r., k. 10

Na wniosek wierzyciela W. U., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu R. Z. wszczął przeciwko A. U. egzekucję m.in. co do kwoty 189.150 zł należności głównej (wniosek o wszczęcie egzekucji nie uwzględniał dokonanego potrącenia na kwotę 1.500 zł), dnia 19 czerwca 2018 r. komornik dokonał zajęcia wierzytelności.

Dowód: zajęcie wierzytelności w sprawie o sygn. Km 761/18, k.11

Pozwany dnia 7 sierpnia 2018 r. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu R. Z. wniosek o ograniczenie egzekucji toczącej się w sprawie Km 761/18 co do kwoty 1.500 zł.

Bezsporne.

Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Toruniu zezwolił W. U., na jego wniosek, na odbiór sumy złożonej do depozytu przez powódkę w kwocie 187.765,50 zł.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 sierpnia 2018 r. sygn. akt X Ns 717/18, k. 67

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy ustalając stan faktyczny oparł się na dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Sąd uznał za wiarygodne wszystkie dokumenty zgromadzone w toku postępowania. Prawdziwość dokumentów nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.

Powódka wniosła o pozbawienie w części – tj. co do kwoty 1.500 zł wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 26 września 2017 r. sygn. akt XI Ns 490/17 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 9 maja 2018 r. zasądzonego od A. U. na rzecz W. U. kwotę 189.150 zł oraz kwoty od pozwanego na rzecz powódki kwoty 1.500 zł. Powódka powołała się na złożone wobec pozwanego oświadczenie o potrąceniu swojej wierzytelności wobec pozwanego w kwocie 1.500 zł z wierzytelnością pozwanego wobec powódki w kwocie 189.150 zł.

Pozwany uznał powództwo.

Zgodnie z treścią przepisu art 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powództwa przeciwegzekucyjne są środkami merytorycznej obrony przed egzekucją przysługującymi dłużnikowi oraz osobom trzecim. Istotą takiego powództwa jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy, z tym że powództwo to nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym, lecz do badania jedynie wykonalności takiego tytułu.

Powszechnie przyjmuje się, iż określenie zdarzeń wskazanych w art. 840 k.p.c. obejmuje zjawiska i stany świata zewnętrznego oraz objawy wewnętrznego życia stron, z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązania albo które powodują, że nie jest możliwe egzekwowanie świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego. W doktrynie i judykaturze do zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania zalicza się: wykonanie zobowiązania, zrzeczenie się roszczenia przez wierzyciela, potrącenie, odnowienie, wydanie wyroku, który zapadł na korzyść jednego z dłużników solidarnych, jeżeli uwzględnia zarzuty, które są wszystkim dłużnikom wspólne, zmianę wierzyciela, zmianę stosunków, z powodu których zobowiązanie lub obowiązek gaśnie lub ulega ograniczeniu, dokonanie świadczenia przez dłużnika po wszczęciu egzekucji, ziszczenie się warunku rozwiązującego, dobrowolne zwolnienie

dłużnika od długu lub rozwiązanie ugody, przedawnienie. Natomiast do zdarzeń powodujących niemożność egzekwowania należą m. in. odroczenie uiszczenia świadczenia, rozłożenie na raty dochodzonej należności, niemożliwość świadczenia o charakterze przemijającym, wykonanie prawa zatrzymania (tak T. Żyżnowski, Komentarz do art. 840 k.p.c., Lex 2014).

Z akt sprawy wynika jednoznacznie, iż powódka w kwietniu 2018r. złożyła wobec pozwanego oświadczenie o potrąceniu wierzytelności w kwocie 1.500 zł z wierzytelnością pozwanego w kwocie 189.150 zł, pomimo tego W. U. złożył do komornika sądowego wnioski o wszczęcie przeciwko A. U. egzekucji co do całości zasądzonej na jego rzecz kwoty, tj. co do kwoty 189.150 zł, bez uwzględnienia dokonanego przez A. U. skutecznego potrącenia w kwocie 1.500 zł. Dopiero w dniu 7 sierpnia 2018r. W. U. złożył do komornika wnioski o ograniczenie egzekucji w sprawie Km 761/18 co do kwoty 1.500 zł.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu z podnoszonych przez powódkę okoliczności oraz materiału dowodowego zgromadzonego w tym postępowaniu w postaci dokumentów, należy stwierdzić, iż zachodziła przesłanka określona w art. 840 k.c. uzasadniająca pozbawienie tytułu wykonawczego jego wykonalności co do kwoty 1.500 zł.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie I wyroku pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy tj. postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 września 2017 r. w sprawie XI Ns 490/17 zaopatrzone w klauzulę wykonalności w dniu 9 maja 2018 r., w części dotyczącej kwoty 1.500 zł.

W pkt II orzeczenia Sąd zawarł postanowienie w przedmiocie kosztów procesu, o których orzekł na podstawie art. 98 § 1 – 3 k.p.c., stosując zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Zgodnie z jej treścią strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej ochrony. W ocenie Sądu powódka zasadnie wystąpiła z roszczeniem, albowiem pomimo złożonego oświadczenia o potrąceniu pozwany – wierzyciel nie ograniczył egzekucji. Wobec braku działania ze strony pozwanego tylko w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego powódka – dłużniczka mogła chronić swoje interesy i wykazać, że uregulowała należność. W przedmiotowej sprawie na koszty procesu złożyły się: opłata od pozwu 75 zł, opłata skarbową 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 270 zł.

Wobec uznania powództwa Sąd nadał wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności. (art. 333 § 1 pkt. 2 k.p.c.)