

Sygn. akt I C 705/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący SSR Magdalena Glinkiewicz

Protokolant st.sekr. sąd. Bożena Czajkowska

Po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2018r. w Toruniu.

sprawy z

**M. M.**

przeciwko:

***B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G.***

o:

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

orzeka:

I. pozbawia wykonalności w całości tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 28 lutego 2003r., w sprawie sygn. akt I Nc 1248/02, zaopatrzony w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 20 kwietnia 2017r., w sprawie sygn. akt VIII Co 1862/17 ;

II. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 705/18

## UZASADNIENIE

M. M. złożył pozew przeciwko B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 28 lutego 2003r., sygn. akt I Nc 1248/02, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego Lublin – Zachód z dnia 20 kwietnia 2017r. w sprawie VIII Co 1862/17 w całości. Nadto wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że roszczenie stwierdzone nakazem zapłaty uległo przedawnieniu

Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2018r. tut. Sąd zwolnił powoda od kosztów sądowych w całości i zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu D. F. w sprawie Km 2162/18.

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo. Wniósł o nieobciążanie kosztami procesu, albowiem pozwany uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Przeciwko powodowi M. M. został wystawiony tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 28 lutego 2003r., sygn. akt I Nc 1248/02, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego Lublin – Zachód z dnia 20 kwietnia 2017r. w sprawie VIII Co 1862/17.

Na podstawie tytułu wykonawczego na wniosek pierwotnego wierzyciela Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chojnicach prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie II Km 1023/03. Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone w dniu 20 maja 2004r.

B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G., po nabyciu wierzytelności przeciwko M. M. i uzyskaniu na swoją rzecz tytułu wykonawczego, w 2018r. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu D. F. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie ww. tytułu wykonawczego. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt Km 2162/18.

Bezsporne.

Okoliczności faktyczne istotne dla niniejszego postępowania były bezsporne wobec czego Sąd ustalił je na podstawie zgodnych oświadczeń stron, dokumentach złożonych do akt sprawy oraz na podstawie art. 230 k.p.c.

Sąd w pełni dał wiarę dowodom w postaci dokumentów zgromadzonych w toku procesu i w ww. załączonych aktach, albowiem były kompletne i jasne, wraz z pozostałymi dowodami tworzyły dokładny stan faktyczny sprawy. Ich prawdziwość nie budziła w ocenie Sądu jakichkolwiek wątpliwości. Co więcej wiarygodność przedłożonych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

W myśl art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Zgodnie z art. 843 § 3 k.p.c. w pozwie powód powinien przytoczyć wszystkie zarzuty, jakie w tym czasie mógł zgłosić, pod rygorem utraty prawa korzystania z nich w dalszym postępowaniu. Przy czym pod terminem „zarzuty” należy również rozumieć podstawę roszczenia. Ze względu na ustanowioną w art. 843 § 3 k.p.c. prekluzję do zgłaszania zarzutów i potrzebę zapewnienia szybkiego prowadzenia egzekucji oraz ochronę interesów wierzyciela, zmiana podstawy powództwa przeciwegzekucyjnego jest niedopuszczalna.

W uzasadnieniu pozwu powód jako podstawę roszczenia wskazał, iż roszczenie objęte przedmiotowym tytułem wykonawczym uległo przedawnieniu (art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c.).

Pozwany uznał powództwo.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zgodnie z żądaniem powoda, na podstawie art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. orzekł jak w pkt I wyroku.

W związku z tym, że pozwany uznał roszczenie, na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c., Sąd nadał wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności.