

Sygn. akt: I C 149/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Karpińska
Protokolant:	1starszy sekr. sądowy Kamila Salamońska

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko (...) -Finanse Sp. z o.o. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia tytuł wykonawczy w postaci wyroku zaocznego z dnia 25 maja 2006 roku wydanego przez Sąd Rejonowy w Toruniu sygnatura akt X C (...), któremu klauzulę wykonalności nadano postanowieniem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 kwietnia 2016 roku sygnatura akt X Co(...) wykonalności w części ponad kwotę 320,70 zł (trzysta dwadzieścia złotych siedemdziesiąt groszy) wyegzekwowaną w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...)Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu D. F.;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 308 zł (trzysta osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 149/17

UZASADNIENIE

Powódka M. C. wniosła pozew przeciwko (...) Finanse Sp. z o.o. w W., w którym domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu Wydział X Cywilny, sygn. akt X C (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Toruniu Wydział X Cywilny w dniu 28 kwietnia 2016 r., sygn.. akt X Co (...), oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podała, iż Komornik Sądowy D. F. wszczął na podstawie wniosku pozwanego postępowanie egzekucyjne wobec powódki. Pozwany domagał się wyegzekwowania łącznie kwoty 745 zł. Powyższa kwota została przekazana komornikowi 18 stycznia 2017 r. Dodała, iż pozwany nie uwzględnił tego, iż powyższy tytuł egzekucyjny w 2016 r. przedawnił się i nie może być egzekwowany. Wskazała, iż roszczenie stwierdzone zostało wyrokiem wydanym 25 maja 2006 r. zaś zgodnie z art. 125§1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu ulega przedawnieniu z upływem lat 10. Zaznaczyła, iż przedawnienie biegnie od dnia uprawomocnienia się wyroku i nie ma na nie wpływu ewentualny późniejszy fakt nadania klauzuli wykonalności, gdyż nie przerywa on biegu okresu przedawnienia. Zdaniem powódki egzekwowane przez pozwanego roszczenie zarówno główne jak i odsetkowe uległo definitywnie przedawnieniu w 2016 r.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, iż na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 25 maja 2006 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2016 r. złożył do Komornika D. F. wniosek o wszczęcie egzekucji ograniczając żądanie wyłącznie do należności objętych tytułem wykonawczym, które nie uległy przedawnieniu. Przyznał, iż w toku postępowania egzekucyjnego do Komornika wpłynęła od powódki wpłata i w całości zaspokoila ona roszczenie wierzyciela objęte tytułem wykonawczym. Pozwany podniósł, iż żądanie pobawienia tytułu wykonawczego znajduje uzasadnienie tylko dopóki istnieje możliwość wykonania tytułu wykonawczego. Powództwo przeciwegzekucyjne stanie się niedopuszczalne z chwilą, gdy wygasa wykonalność tytułu wykonawczego na skutek wyegzekwowania całego świadczenia. Pozwany podniósł, iż wbrew twierdzeniu powódki wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przerywa bieg terminu przedawnienia.

Pismem z dnia 15 lutego 2017 r. pozwany dodał, iż komornik wyegzekwował wierzytelności zgodnie ze złożonym wnioskiem egzekucyjnym. Do wyegzekwowania pozostały jeszcze nie ujęte we wniosku koszty zasądzone wyrokiem z 25.05.2006 r. w wysokości 30 zł oraz koszty postępowania zasądzone postanowieniem z 28.04.2016 r. w wysokości 187 zł.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 25 maja 2006 r. Sąd Rejonowy Wydział X Grodzki wyrokiem zaocznym zasądził od M. S. na rzecz Gminy M. T. kwotę 166,70 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. Postanowieniem Sądu Rejonowego Wydziału X Cywilnego z dnia 28 kwietnia 2016 r. wyrokowi zaocznemu nadawano klauzulę wykonalności na rzecz (...) Finanse Sp. z o.o. w W..

Dowód: wyrok zaoczny wraz z klauzulą k. 47

Na wniosek (...) Finanse Sp. z o.o. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu D. F. wszczął postępowanie egzekucyjne.

Dowód: akta komornicze Km (...)

W dniu 18 stycznia 2017 r. M. C. wpłaciła kwotę 745 zł.

Dowód: potwierdzenie przelewu k. 8

D. (...) w ramach egzekucji otrzymał od Komornika D. F. kwotę 320,70 zł.

Dowód: akta komornicze Km 30/17

wyrok zaoczny wraz z klauzulą k. 47

Postanowieniem z dnia 3 lutego 2017 r. Komornik Sądowy D. F. zakończył postępowanie egzekucyjne.

Dowód: akta komornicze Km 30/17

Sąd zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy ustalając stan faktyczny oparł się na dowodach z dokumentów oraz aktach komorniczych KM (...)

Sąd uznał za wiarygodne wszystkie dokumenty zgromadzone w toku postępowania. Prawdziwość dokumentów nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony.

Zgodnie z treścią przepisu art 840 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pobawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście lub po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego

zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powództwa przeciwegzekucyjne są środkami merytorycznej obrony przed egzekucją przysługującymi dłużnikowi oraz osobom trzecim. Istotą takiego powództwa jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy, z tym że powództwo to nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym, lecz do badania jedynie wykonalności takiego tytułu.

Powszechnie przyjmuje się, iż określenie zdarzeń wskazanych w art. 840 k.p.c. obejmuje zjawiska i stany świata zewnętrznego oraz objawy wewnętrznego życia stron, z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązania albo które powodują, że nie jest możliwe egzekwowanie świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego. W doktrynie i judykaturze do zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania zalicza się: wykonanie zobowiązania, zrzeczenie się roszczenia przez wierzyciela, potrącenie, odnowienie, wydanie wyroku, który zapadł na korzyść jednego z dłużników solidarnych, jeżeli uwzględnia zarzuty, które są wszystkim dłużnikom wspólne, zmianę wierzyciela, zmianę stosunków, z powodu których zobowiązanie lub obowiązek gaśnie lub ulega ograniczeniu, dokonanie świadczenia przez dłużnika po wszczęciu egzekucji, ziszczenie się warunku rozwiązującego, dobrowolne zwolnienie dłużnika od długu lub rozwiązanie ugody, przedawnienie. Natomiast do zdarzeń powodujących niemożność egzekwowania należą m. in. odroczenie uiszczenia świadczenia, rozłożenie na raty dochodzonej należności, niemożliwość świadczenia o charakterze przemijającym, wykonanie prawa zatrzymania (tak T. Żyżnowski, Komentarz do art. 840 k.p.c., Lex 2014).

Powódka podniosła, iż w toku prowadzonego wobec niej postępowania egzekucyjnego wpłaciła komornikowi kwotę 745 zł, co potwierdziła dokumentem. Nadto wskazała również, iż roszczenie wynikające z tytułu wykonawczego uległo przedawnieniu. Strona pozwana zgodziła się z powyższym wskazując, iż roszczenie ograniczyła jedynie do należności, które nie uległy przedawnieniu. Sąd ustalił na podstawie wpisu dokonanego przez Komornika D. F., iż wpłacona na rzecz pozwanego kwota wynosiła 320,70 zł.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z art. 816§1 k.p.c. po ukończeniu postępowania egzekucyjnego należy na tytule wykonawczym zaznaczyć wynik egzekucji i tytuł zatrzymać w aktach, a jeżeli świadczenie objęte tytułem nie zostało zaspokojone całkowicie, tytuł zwrócić wierzycielowi. Oznacza to, że z chwilą ukończenia postępowania egzekucyjnego wierzyciel zostaje pozbawiony prawa dysponowania tytułem wykonawczym, który zatrzymuje się w aktach. W sytuacji częściowego wyegzekwowania świadczenia, tytuł wykonawczy zwraca się wierzycielowi, zaznaczając jednocześnie w jakim zakresie świadczenie zostało wyegzekwowane. Tytuł wykonawczy w tej części traci moc. W postępowaniu egzekucyjnym nie jest więc możliwe pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w zakresie, w którym został on już wykonany. Skoro komornik przekazał wierzycielowi (pozwanemu) na poczet należności wynikającej z tytułu wykonawczego kwotę 320,70 zł, to w tym zakresie Sąd nie może już pozbawić tytułu wykonalności. W konsekwencji należało stwierdzić, iż w toku egzekucji powódka uregulowała nieprzedawnioną część roszczenia. Z uwagi na fakt, iż pozostała część roszczenia może być dochodzona w kolejnym postępowaniu, Sąd w pkt I wyroku pozbawił tytuł wykonawczy w postaci wyroku zaocznego z 25 maja 2006 r. wydany przez Sąd Rejonowy w Toruniu sygn. akt X C (...), któremu klauzulę wykonalności nadano postanowieniem Sądu rejonowego w Toruniu z dnia 28 kwietnia 2016 r. sygn. akt X Co (...) wykonalności w części ponad kwotę 320,70 zł. (art. 840 § 1 punkt 2 kpc)

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z art. 98 k.p.c. z którego wynika zasada odpowiedzialności za wynik procesu. W tym miejscu wskazać należy, iż okoliczności sprawy były w zasadzie bezsporne, zaś strona pozwana je przyznała. W przedmiotowej sprawie na koszty procesu złożyły się: opłata od pozwu 38 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 270 zł.