

Sygn. akt III RC 511/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 30 lipca 2021 r.**

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Kinga Grünberg-Bartkowska

Protokolant Wioletta Fabińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lipca 2021 r. w G.

sprawy z powództwa **O. Ł. oraz małoletniej J. Ł. działającej przez matkę A. Ł.**

przeciwko **K. Ł.**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego K. Ł. na rzecz powódki O. Ł. ur. (...) alimenty z kwoty 1100 zł (jeden tysiąc sto złotych) miesięcznie, ustalone na mocy ugody sądowej zawartej przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu w dniu 24 maja 2019 r. w sprawie III RC 683/18, do kwoty 1300 zł (jeden tysiąc trzysta złotych) miesięcznie, płatną do dnia 10. każdego miesiąca z góry, do rąk powódki O. Ł., poczynając od dnia 28 grudnia 2020 r.;

II. podwyższa od pozwanego K. Ł. na rzecz małoletniej powódki J. Ł. ur. (...) alimenty z kwoty 900 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, ustalone na mocy ugody sądowej zawartej przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu w dniu 24 maja 2019 r. w sprawie III RC 683/18, do kwoty 1100 zł (jeden tysiąc sto złotych) miesięcznie, płatną do dnia 10. każdego miesiąca z góry, do rąk ustawowego przedstawiciela małoletniej powódki – jej matki A. Ł., poczynając od dnia 28 grudnia 2020 r.;

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

IV. kosztami sądowymi, od uiszczenia których strona powodowa była zwolniona, obciąża Skarb Państwa;

V. wyrokowi w punkcie I. i II. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 511/20

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 grudnia 2020 r. O. Ł. oraz małoletnia J. Ł., reprezentowana przez matkę A. Ł., wniosły o podwyższenie od pozwanego K. Ł. alimentów z kwoty 1100 zł miesięcznie do kwoty 1700 zł miesięcznie w przypadku O. Ł. oraz z kwoty 900 zł miesięcznie do kwoty 1300 zł miesięcznie w przypadku małoletniej J. Ł..

W uzasadnieniu pozwu powódki wskazały, że obecne alimenty zostały ustalone ugodą sądową z dnia 24 maja 2019 r. i od tego czasu znacznie wzrosły ich koszty utrzymania, wymagają bowiem leczenia stomatologicznego oraz ortodontycznego. Podały, że korzystają z korepetycji oraz uczęszczają na zajęcia karate. Dodatkowo wzrosły ich ogólne koszty utrzymania. Wskazały, że od czasu zawarcia ugody sądowej w przedmiocie alimentów istotnie pogorszył się stan zdrowia ich matki, ponieważ zdiagnozowano u niej wadę serca (k. 3-4 akt).

W odpowiedzi na pozew pozwany K. Ł., działający przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu swego stanowiska w sprawie pozwany podał, że obecne alimenty są adekwatne do bieżących potrzeb powódek, zaś pozostałe, dodatkowe koszty utrzymania dzieci są przez niego regularnie opłacane. Podniósł, że leczenie ortodontyczne i stomatologiczne nie wywołują trwałej zmiany stosunków i nie uzasadniają podniesienia renty alimentacyjnej. Ponadto w jego ocenie problemy zdrowotne matki małoletnich nie wpływają na jej możliwości majątkowe, jest ona bowiem w pełni zdolna do pracy, a będąc na zwolnieniu lekarskim otrzymuje zasiłek chorobowy. Wskazał ponadto, że skoro matka małoletnich ma możliwość zaciągnięcia zobowiązań kredytowych, to musi dysponować odpowiednią zdolnością kredytową. Pozwany podał, że ma na utrzymaniu jeszcze dwójkę małoletnich dzieci z kolejnego małżeństwa. Zaznaczył, że trwale leczy się na nerwicę żołądka oraz inne schorzenia, w tym kardiologiczne (k. 24-27 akt).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 24 maja 2019 r. przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu w sprawie o sygn. akt III RC 214/14 K. Ł. oraz A. Ł., działająca w imieniu swoich dzieci – J. i O. Ł., zawarli ugodę sądową, w której ustalili podwyższenie renty alimentacyjnej na rzecz małoletniej wówczas O. Ł. do kwoty 1100 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej J. Ł. do kwoty 900 zł miesięcznie.

(Okoliczności bezsporne, dowód:

- odpis protokołu z dn. 24.05.2019 r. – k. 7 akt.)

Powódka O. Ł. w chwili zawarcia ugody sądowej miała ukończone 16 lat i uczęszczała do I klasy technikum rolniczego. Obecnie ma ukończone 18 lat i od września 2020 r. rozpocznie naukę w IV klasie techniku rolniczego. Powódka nadal zamieszkuje z matką w gospodarstwie rolnym położonym w M..

O. Ł. jest zasadniczo zdrowa, jednak z uwagi na wadę zgryzu wymaga leczenia ortodontycznego i stomatologicznego. Powódka jest w trakcie usuwania czterech zębów trzonowych, tzw. zębów mądrości. Planowany koszt tych zabiegów ma wynieść około 7250 zł. Ponadto rozpoczęła leczenie ortodontyczne, które będzie trwać około 2,5-3 lat. Ma założony stały aparat ortodontyczny na górnym łuku zębowym (za 1600 zł) oraz zaplanowane założenie drugiego aparatu na dolny łuk. Co miesiąc chodzi na wizytę u ortodonta, której jednorazowy koszt wynosi 200 zł miesięcznie. W przyszłości może wymagać założenia rotatora (700 zł) oraz m. implantów (...) (400 zł/szt. – zwykle stosuje się 2szt.). Dodatkowe koszty leczenia to: komplet zdjęć – 140 zł, analiza – 250 zł, higienizacja – 200 zł (co pół roku), zdjęcie aparatu – 500 zł, wykonanie aparatu retencyjnego – 500 zł/szt.

Powódka ma również wadę wzroku i co rok wymaga wymiany szkieł korekcyjnych, a w miarę potrzeby także okularów. W 2019 r. uczęszczała na dodatkowe zajęcia karate i nauki jazdy konnej.

Powódka po zakończeniu nauki w szkole średniej planuje rozpoczęcie studiów stacjonarnych – kierunek marketing. Z tego powodu korzysta z korepetycji z matematyki i języka polskiego.

(Dowód:

- zaświadczenie lekarza stomatologa – k. 78 akt;

- plan leczenia ortodontycznego – k. 79 akt;

- zgoda pacjenta na leczenie ortodontyczne – k. 81-86 akt;

- zeznania powódki O. Ł. – k. 101-101v akt - min. 07:30-21:12.)

Małoletnia J. Ł. w chwili zawarcia ugody sądowej miała niespełna 12 lat i uczęszczała do IV klasy szkoły podstawowej. Obecnie ma ukończone 14 lat i od września rozpocznie naukę w VIII klasie szkoły podstawowej. Małoletnia nadal zamieszkuje z matką w gospodarstwie rolnym w M..

Powódka zasadniczo jest dzieckiem zdrowym, prawidłowo rozwijającym się. Podobnie jak u siostry stwierdzono u niej wadę zgryzu oraz wadę wzorku. Ma założony jeden stały aparat ortodontyczny (za 1600 zł) oraz zaplanowane założenie drugiego aparatu na dolny łuk zębowy. Prognozowane koszty leczenia ortodontycznego mają być zbliżone do kosztów leczenia O. Ł.. Nadto małoletnia nosi okulary korekcyjne, które są wymieniane w razie potrzeby.

W trakcie roku szkolnego małoletnia korzysta z korepetycji z matematyki. Ponadto raz w tygodniu uczęszcza na zajęcia na basenie (120zł/mies.) oraz w okresie wakacyjnym raz w tygodniu chodzi na lekcję jazdy konnej. Karnet na 5 lekcji kosztuje 240 zł.

(Dowód:

- potwierdzenie przelewu – k. 77 akt;
- plan leczenia ortodontycznego – k. 80 akt;
- zgoda pacjenta na leczenia ortodontyczne – k. 87-92 akt;
- zeznania matki mał. powódki A. Ł. – k. 102-102v akt, min. 32:37-43:05, 47:06-53:37.)

A. Ł. ur. (...) posiada wyższe wykształcenie administracyjne. Leczy się kardiologicznie, gdyż zdiagnozowano u niej wadę serca. W 2020 r. przebywała okresowo na zwolnieniu lekarskim. Obecnie nie przebywa na rencie chorobowej oraz nie posiada orzeczenia o trwałej niezdolności do pracy.

Matka małoletnich jest właścicielką gospodarstwa rolnego położonego w M.. Jej głównym przedmiotem działalności jest uprawa zbóż i warzyw. Na co dzień sprzedaje własne plody rolne na targowiskach. W 2020 r. otrzymała dopłaty z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w łącznej kwocie 20 127 zł. Swoje comiesięczne dochody oszacowała na kwotę 2000 zł netto.

Przeciwko matce małoletnich toczy się kilka postępowań egzekucyjnych na łączną kwotę 30 000 zł. W spłacie zadłużenia pomagają jej pozwany K. Ł.. W tym roku spłacił jej zadłużenie za ciągnik siodłowy w kwocie 50 000 zł oraz zakupił 8 ha ziemi ornej za kwotę 210 000 zł. Z powyższej kwoty do dyspozycji matki małoletnich pozostało 35 000 zł, zaś pozostałe środki zostały przeznaczone na spłatę zadłużenia w postępowaniu egzekucyjnym.

(Dowód:

- zaświadczenie Urzędu Gminy w G. – k. 12, 65 akt;
- wynik badania echokardiograficznego – k. 13 akt;
- obwieszczenie Prezesa GUS z dn. 23.09.2020 r. – k. 33 akt;
- zaświadczenie (...) k. 66 akt;
- odpis aktu notarialnego – k. 70-74 akt;
- zeznania matki mał. powódki A. Ł. – k. 93 akt - min. 3:06-5:30, k. 102-102v akt - min. 43:05-47:06, 55:04-1:02:27, 1:16:17-1:18:17;
- zeznania powódki O. Ł. – k. 101v akt - min. 26:46-32:01;

- zeznania pozwanego K. Ł. – k. 102v akt - min. 1:02:27-1:16:17.)

Pozwany K. Ł. ur. (...) z zawodu jest mechanikiem samochodowym. Zasadniczo jest osobą zdrową, w pełni zdolną do pracy.

Jego głównym źródłem dochodu jest działalność gospodarcza świadcząca usługi w zakresie utylizacji odpadów. Przedsiębiorstwo jest prowadzone w formie spółki, a pozwany jest jej współwłaścicielem. W 2019 r. z prowadzonej działalności gospodarczej osiągnął dochód w wysokości 5000 zł netto miesięcznie. W 2020 r. spółka borykała się z przejściowymi trudnościami związanymi z pandemią (...)19, zaś w tym roku dochód będzie prawdopodobnie wyższy.

Pozwany jest właścicielem nieruchomości w postaci domu jednorodzinnego o pow. 280 m<sup>2</sup>. Ponadto posiada dwie kamienice, z których uzyskuje dochód w wysokości 3500 zł netto miesięcznie.

Ojciec małoletnich zawarł kolejny związek małżeński, z którego urodziła się dwójka małoletnich dzieci – A. (l. 7) i M. (l. 4).

Pozwany regularnie płaci alimenty ustalone w ugodzie sądowej. Ponadto finansuje wydatki córek ponad kwotę zasądzonych alimentów. Pozwany zapłacił za organizację 18 urodzin O. dla jej znajomych oraz zorganizował oddzielną uroczystość dla jego rodziny. W ramach prezentu urodzinowego podarował córce złoty pierścionek z diamentem. Dodatkowo opłacił jej kurs nauki prawa jazdy oraz egzamin teoretyczny i praktyczny, łącznie za kwotę 3000 zł. Ojciec małoletnich partycypował w dotychczasowych kosztach leczenia ortodontycznego obydwóch córek i przekazał na ten cel około 3000 zł. Opłacił również połowę dotychczasowych kosztów leczenia stomatologiczne O. (2000 zł). Pozwany dobrowolnie przekazuje córkom mniejsze kwoty na ich drobne wydatki.

(Dowód:

- potwierdzenie przelewu – k. 28-31, 36-37 akt,

- kopia odpisu aktu urodzenia – k. 34-35 akt,

- zeznania powódki O. Ł. – k. 101v akt - min. 15:01-21:12, 22:36-26:46;

- zeznania matki mał. powódki A. Ł. – k. 102-102v ak - min. 32:37-

43:05, 54:13-1:02:27;

- zeznania pozwanego K. Ł. – k. 102v akt - min. 1:02:27-1:12:19,

1:22:40-1:25:08).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta sprawy III RC 683/18, dokumenty przedłożone przez strony oraz zeznania stron.

Z. w sprawie dokumenty zasadniczo nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony. Niewielką przydatność w zakresie mocy dowodowej budziły jedynie przedstawione przez stronę powodową paragony, które miały świadczyć o wydatkach czynionych na córki. Z przedstawionych dokumentów nie sposób jednak stwierdzić kto dokonywał zakupów i czy produkty te były przeznaczone dla dzieci, stąd w tym zakresie Sąd wykazał daleko idącą nieufność i ostrożność.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania powódek Oliwi Ł. i A. Ł. (przesłuchanej w miejsce małoletniej J. Ł.) oraz pozwanego K. Ł. w zakresie w jakim znalazło to odzwierciedlenie w ustalonym stanie faktycznym.

Sąd nie przeprowadził dowodu z zeznań świadka L. K., gdyż pozwany cofnął wniosek o jego przesłuchanie.

Przechodząc do rozważań prawnych wskazać należy, że zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, a zakres tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.). Zaś z treści art. 138 k.r.o. wynika, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego osoby zobowiązanej.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Rozstrzygnięcia o żądaniu stron wymaga zatem porównania stanu istniejącego w dacie ostatniego orzekania ustalającego wysokość alimentów ze stanem istniejącym w dacie orzekania.

W ocenie Sądu od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów doszło do istotnej zmiany stosunków, które powinny skutkować zwiększeniem wysokości świadczeń alimentacyjnych, jednak w mniejszym zakresie niż wskazane w pozwie.

W odniesieniu do usprawiedliwionych potrzeb powódki O. Ł. doszło do zmian na tyle dużych, by uznać je za istotne w rozumieniu art. 138 k.r.o. Powódka jest co prawą osobą pełnoletnią, nie mniej jednak nie posiada ona żadnego majątku i kontynuuje naukę technikum rolniczym, a co za tym idzie, nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Niewątpliwie od ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego wzrosły jej koszty utrzymania, a to głównie z uwagi na jej rozwój psychofizyczny, konieczność skorzystania z korepetycji i podjęcia leczenia stomatologicznego i ortodontycznego. Jednak żądana w pozwie kwota jest znacząco zawyżona i nie odpowiada rzeczywistym potrzebom powódki, w szczególności, że wysokość renty alimentacyjnej była niedawno ustalana. Odstęp czasu pomiędzy ustaleniem alimentów ugodą z dnia 24 maja 2019 r., a wytoczeniem powództwa w niniejszej sprawie (28 grudnia 2020 r.) jest okresem dość krótkim i w związku z tym potrzeby powódki nie mogą być drastycznie różne od tych, które miały miejsce w czasie zawierania ugody przed sądem. W szczególności, że w życiu powódki nie zaszło wiele zmian. O. Ł. nadal mieszka z matką i siostrą w domu w M. oraz uczęszcza do szkoły średniej. Koszty jej utrzymania zwiększyły się głównie z uwagi na konieczność opłacenia korepetycji oraz podjęcie leczenia stomatologicznego i ortodontycznego. Przy czym podany przez powódkę miesięczny koszt korepetycji w wysokości 800 zł jest znacząco wygórowany. Sąd nie neguje konieczności skorzystania przez powódkę z dodatkowego wsparcia w przygotowaniu do matury, jednak wskazana kwota nie została wykazana żadnymi dokumentami, a znacznie odbiega od przeciętnych, standardowych wydatków orzekanych w tym zakresie. Trzeba tu przypomnieć, że wszelkie ponadprzeciętne i niestandardowe wydatki osoby uprawnionej do alimentacji powinny zostać udokumentowane. Dodatkowo wskazanie przez powódkę, że co miesiąc wydaje 800 zł na korepetycję budzi wątpliwości, co do mieszczania się tej potrzeby w przesłance usprawiedliwionej potrzeby, gdyż nie wykazała, aby miała jakieś wzmożone problemy z nauką. Przy ustalaniu renty alimentacyjnej Sąd miał ponadto na uwadze, że pozwany w sposób regularny partycypuje w dodatkowych kosztach utrzymania powódki i sfinansował jej m.in. połowę dotychczasowych kosztów leczenia ortodontycznego i stomatologicznego. Pozostałe wskazane koszty utrzymania powódki np. koszt zakupu okularów, odzieży, utrzymania miejsca zamieszkania były uwzględnione już przy ustalaniu pierwotnej renty alimentacyjnej, zatem Sąd uwzględnił tylko niewielki wzrost wydatków w tym zakresie, uzasadniony wzrostem cen oraz rozwojem psychofizycznym powódki.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe ustalenia Sąd uznał, że koszty utrzymania O. Ł. wzrosły o kwotę około 400 zł miesięcznie, przy czym pozwany powinien partycypować w połowie tych wydatków. Podkreślić należy, że powódka jest osobą pełnoletnią, zatem obowiązek alimentacyjny w postaci osobistych starań o wychowanie dziecka nie jest już realizowany. W tej sytuacji obowiązek alimentacyjny w postaci finansowej obojga rodziców wysuwa się na pierwszy plan.

W ocenie Sądu od czasu zawarcia ugody sądowej w przedmiocie alimentów doszło również do wzrostu uzasadnionych potrzeb małoletniej J. Ł., jednak w wysokości niższej aniżeli wskazana w pozwie. W dniu wydawania orzeczenia w przedmiocie alimentów małoletnia powódka miała niespełna 12 lat, zaś obecnie ma ukończone 14 lat i od września rozpocznie naukę w ostatniej klasie szkoły podstawowej. Dziewczynka znajduje się w okresie dojrzewania, co niewątpliwie wiąże się z większymi wydatkami w zakresie żywienia, odzieży, kosmetyków oraz rozrywki. Aczkolwiek również w tym przypadku wzrost wydatków nie może być drastyczny, biorąc pod uwagę fakt, że ostatnie alimenty zostały ustalone około dwóch lat temu. Koszty utrzymania małoletniej zwiększyły się dodatkowo o wydatek na korepetycje z matematyki, wskazana przez matkę małoletniej kwota na ten cel wydaje się jednak zawyżona. Matka małoletniej nie wykazała bowiem, żeby dziewczynka miała trudności w nauce, które uzasadniałyby korzystanie z korepetycji dwa razy w tygodniu (czy nawet częściej) po co najmniej 3 godziny. Ponadto z przedstawionego przez matkę małoletniej potwierdzenia przelewu na kwotę 1000 zł tytułem opłat za korepetycje nie wynika za jaki okres została dokonana płatność. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że dziewczynka uczęszcza na jedną godzinę korepetycji tygodniowo, tak jak ma to miejsce zazwyczaj w przypadku dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej. Odnośnie kosztów leczenia ortodontycznego należy wskazać, że pozwany pokrył połowę dotychczasowych kosztów i deklaruje, że będzie dobrowolnie uczestniczył w opłatach na ten cel. Sąd uznał za uzasadniony wydatek na cotygodniowe lekcje pływania i naukę jazdy konnej w okresie wakacyjnym.

Biorąc wszystkie te okoliczności pod uwagę Sąd uznał, że niezbędne koszty utrzymania małoletniej J. Ł. zwiększyły się o około 400 zł miesięcznie, przy czym pozwany powinien zostać obciążony połową tych kosztów, tj. kwotą 200 zł miesięcznie. Oboje rodzice są bowiem zobowiązani do łożenia na utrzymanie swoich dzieci.

W ocenie Sądu możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego K. Ł. nie uległy istotnej zmianie, a jego sytuację majątkową należy uznać za dobrą. Również jego stan zdrowia nie uległ istotnemu pogorszeniu. Pozwany z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej zarabia średnio miesięcznie 5000 zł netto, przy czym w tym roku zyski będą prawdopodobnie większe. Ponadto dysponuje znacznym majątkiem w postaci domu o pow. 280m<sup>2</sup> oraz dwóch kamieni, które przynoszą mu dochód w wysokości ok. 3500 zł miesięcznie.

Ustalając rentę alimentacyjną Sąd miał na uwadze, że pozwany ma na utrzymaniu jeszcze dwójkę małoletnich dzieci z kolejnego małżeństwa, których koszty utrzymania również musi ponosić. Ponadto pozwany regularnie łoży dodatkowe kwoty na utrzymanie córek, uczestnicząc we wszystkich większych wydatkach oraz przekazując córkom dodatkowe kwoty w ramach kieszonkowego. Sądowi nie uszło również uwadze, że ojciec małoletnich wspiera finansowo swoją byłą partnerkę i pomaga jej w spłacie zadłużenia. Fakt ten również powinien zostać uwzględniony przy ustalaniu renty alimentacyjnej, pozwany bowiem również w ten sposób pośrednio łoży na utrzymanie córek.

Pozwany nie przedstawił szczegółowo kosztów swego utrzymania, jednak Sąd biorąc pod uwagę zasady doświadczeni życiowego doszedł do wniosku, iż obciążenie go alimentami w łącznej wysokości 2400 zł miesięcznie mieści się w zakresie jego możliwości zarobkowych. Po odliczeniu od jego dochodu alimentów do jego dyspozycji kwota około 6000 zł, która powinna pozwolić mu na zapewnienie odpowiedniego poziomu życia swoim pozostałym małoletnim dzieciom i na poniesienie wszystkich niezbędnych wydatków. Zarobki pozwanego są wyższe niż przeciętne, zatem uzasadniają ustalenie wyższej niż przeciętna renty alimentacyjnej na rzecz dzieci.

Mając powyższe na uwadze, podstawie art. 138 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 i 2 k.r.o. Sąd orzekł jak w pkt I i II wyroku, w pozostałym natomiast zakresie powództwo oddalił jako bezzasadne (pkt III).

O nieuiszczonych przez stronę powodową kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, obciążając nimi Skarb Państwa. Pełnomocnik pozwanego na rozprawie w dniu 26 lipca 2021 r. cofnął wniosek o zasądzenie kosztów procesu, stąd Sąd nie orzekał w tym zakresie.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w pkt V wyroku na podstawie z art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

## **POUCZENIE**

Od wyroku przysługuje apelacja do Sądu Okręgowego w Toruniu. Apelacja może być wniesiona od tej części wyroku, co do której strona zgłosiła wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Apelację wnosi się do Sądu Rejonowego w Grudziądzu w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. W przypadku przedłużenia terminu do sporządzenia pisemnego uzasadnienia wyroku termin do wniesienia apelacji wynosi trzy tygodnie. Apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości czy w części, zwięźle przedstawienie zarzutów, uzasadnienie zarzutów, powołanie, w razie potrzeby, nowych faktów lub dowodów oraz wniosek o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia.

Na postanowienia zawarte w wyroku służy zażalenie do Sądu Rejonowego w Grudziądzu albo do Sądu Okręgowego w Toruniu – w zależności od przedmiotu rozstrzygnięcia. Zażalenie wnosi się do Sądu Rejonowego w Grudziądzu w terminie tygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięźle uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.