

Sygn. akt III RC 473/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 16 kwietnia 2018 r.**

Sąd Rejonowy w Grudziądzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Krystian Rezmer**

**Protokolant st. sekr. sądowy Maria Olszewska**

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2018 r. w Grudziądzu

sprawy z **powództwa K. P. (1)**

**przeciwko W. P.**

**o podwyższenie alimentów**

1. Podwyższa alimenty od pozwanego W. P. na rzecz powódki K. P. (1) z kwoty 340,-zł miesięcznie, zasądzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 04.03.2009 r. w sprawie III RC 37/09 do kwoty po 550,-zł ( pięćset pięćdziesiąt złotych ) miesięcznie, płatnych do dnia 15-tego każdego miesiąca z góry, począwszy od dnia 06.11.2017 r.
2. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.
3. Nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.
4. Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi.
5. Zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2.100,-zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III RC.473/17

## UZASADNIENIE

-----  
Powódka **K. P. (1)** działająca przez

pełnomocnika wniosła pozew przeciwko ojcu **W. P.** o podwyższenie renty alimentacyjnej od pozwanego na jej rzecz z kwoty 340 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że od ostatniego orzeczenia, co miało miejsce w 2009 roku minęło już osiem lat, zaistniała zmiana stosunków bo w tym czasie znacznie wzrosły potrzeby powódki w zakresie żywieniowym, higienicznym oraz w zakresie jej edukacji i rozrywki. Jej średnie miesięczne koszty utrzymania wynoszą ok. 1160 zł. Ponadto zamierza podjąć naukę na zagranicznych studiach, które są bardzo kosztowne.

Pozwany **W. P.** w odpowiedzi na pozew nie zgodził się na płacenie podwyższonych alimentów na powódkę i wniósł o oddalenie powództwa w całości. Uzasadnieniu podał, że zarabia 2000 zł brutto i nie jest w stanie płacić żądanych alimentów. Na rozprawie w dniu 8.01.2018r. oświadczył, że może podwyższyć bieżące alimenty o sto złotych miesięcznie.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powódka K. P. (1) urodziła się (...) i jest córką K. P. (2) i pozwanego W. P. .

/dowód: - treść odpisu aktu urodzenia z USC w G. – k.5 akt/.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu wyrokiem z dnia 4.03.2009r. podwyższył rentę alimentacyjną od pozwanego W. P. na małoletnią wówczas powódkę z kwoty po 200 zł miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 5.08.2005r. w sprawie I C.3097/04, do kwoty po 340 zł miesięczne płatne do rąk matki małoletniej powódki do dnia 15-tego każdego miesiąca z góry, poczynając od dnia 14.01.2009r.

/dowód: - kopia wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu ze sprawy III RC.37/09 – k.

21 akt/.

Powódka K. P. (1) ma lat 19 jest studentką I roku na C. (...) of (...) w Irlandii w zawodzie grafika komputerowego. Zajęcia w uczelni są dzienne w godzinach od 9.00 do 18.00. Są to zajęcia praktyczne i teoretyczne. Obiady jada na uczelni. Jej koszty utrzymania to: studia rocznie kosztują 12 000 zł (3000 euro) plus 1080 zł jako koszt zakupu podręczników, wyżywienie 1280 zł miesięcznie, koszty dojazdu do uczelni to 200 euro miesięcznie bo nocuje w domu. Mieszka od 9 lat w Irlandii z matką i ojczymem.

/dowód: - zeznania świadka K. O. – k.22v akt,

- zeznania powódki – k.22v akt

- treść dokumentu – zaświadczenie - k.53 akt

Pozwany W. P. ma lat 50, jest z zawodu ekonomistą lecz jest zatrudniony w spółce z o.o. (...) jako zarządca nieruchomości na cały etat i zarabia przeciętnie 2000 zł brutto miesięcznie. Innych dochodów pozwany nie posiada. Pozwany z zaciągnął kredyt ok.70 000 zł za który i pieniądze uzyskane ze sprzedaży mieszkania w G. nabył mieszkanie w T. o powierzchni 54 m<sup>2</sup> w którym zamieszkuje. Rata spłaty kredytu hipotecznego wynosi 746 zł miesięcznie. Za mieszkanie płaci czynsz w kwocie 321 zł miesięcznie. Innych obowiązków alimentacyjnych nie posiada.

/dowód: - zeznania pozwanego – k. 57v akt,

- treść zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach pozwanego – k.11 akt/.

Matka powódki – K. O. ma lat 35, z zawodu jest technikiem chemikiem. Prowadzi w Irlandii jednoosobowo salon kosmetyczny i osiąga dochody w wysokości 1600 euro. Pozostaje w związku małżeńskim i zamieszkuje z mężem i powódką w domu komunalnym. Powódce matka prowadzi gospodarstwo domowe.

/dowód: zeznania świadka K. O. – k.22v-23 akt/.

Wymienione dowody we wzajemnym zestawieniu potwierdzają się i uzupełniają tworząc logiczną całość i są zgodne z regułami doświadczenia życiowego i dlatego uznano je za wiarygodne.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Treść art.133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast art.135§1 kro stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Treść art.138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Poprzednia sprawa alimentacyjna ( sygn. akt III RC. 37/09) toczyła się w 2009 roku, a zatem dziewięć lat temu w chwili wyrokowania. Nie ma wątpliwości, że przez ten okres potrzeby małoletniej powódki z powodu jej rozwoju psychofizycznego (od 13 do 19 lat) wzrosły i to w zakresie wyżywienia jak i ubrania oraz kosztach kształcenia i wyrażają się w danych podanych przez powódkę i jej matkę, które Sąd w zasadzie podziela jako usprawiedliwione potrzeby.

Natomiast dochody pozwanego w porównaniu do tych jakie osiągał w 2010 roku nie wynikają aby były mniejsze. Wynoszą one przeciętnie brutto ok. 2.000 zł miesięcznie, które są niskie. Jednak w międzyczasie odpadł pozwanemu obowiązek alimentacyjny na syna w kwocie 400 zł który się usamodzielniał.

Powódkę w dużym zakresie wspiera materialnie jej matka K. O. u której mieszka.

Mając powyższe na uwadze, Sąd jest zdania, iż pozwany winien płacić na powódkę po 550 zł miesięcznie renty alimentacyjnej, a zatem po 210 zł miesięcznie więcej niż poprzednio, od daty doręczenia pozwanemu odpisu pozwu.

W tym stanie Sąd, mając na względzie przytoczone ustalenia i wyżej cytowany art.138 kro, oddalił powództwo w pozostałej części.

Nadmienia się, że jeżeli powódka zaprzestanie dalszej nauki to mogą wystąpić przesłanki do ustalenia wygaśnięcia stosunku alimentacyjnego.

O kosztach sądowych Sąd postanowił w oparciu o art.102 kpc bowiem zachodzi tutaj szczególnie uzasadniony wypadek bowiem na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny na studiującą córkę, ma niewysokie dochody i ciąży na nim kredyt hipoteczny. Natomiast pozwany jest zobowiązany zwrócić powódce koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2100 zł.