

Sygn. akt II W 825/22

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bogumiła Dzieciołowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 kwietnia 2023 r. i 7 lipca 2023 r. sprawy z wniosków o ukaranie Komendanta Miejskiego Policji w G. przeciwko

M. Z. zd. (...), c. S. i W. z d. L., ur. (...) w G., PESEL (...),

obwinionej o to, że:

dnia 01 marca 2022 r. ok. godz. 10:46 w G. ul. (...) sklep (...) dokonała kradzieży artykułów spożywczych o łącznej wartości 42,89 zł działając na szkodę (...) S.A, **tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw,**

a ponadto o to, że:

dnia 15 marca 2022 r. około godz. 10:49 w G. ul. (...) sklep (...) dokonała kradzieży artykułów spożywczych o łącznej wartości 19,87 zł działając na szkodę (...) S.A, **tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw,**

a ponadto o to, że:

dnia 18 marca 2022r około godz. 10:29 w G. ul» (...) sklep (...) dokonała kradzieży artykułów spożywczych o łącznej wartości 33,84zł działając na szkodę (...) S.A, **tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw,**

a ponadto o to, że:

dnia 22 marca 2022 r. około godz. 10:45 w G. ul. (...) sklep (...) dokonała kradzieży artykułów spożywczych o łącznej wartości 38,45 zł działając na szkodę (...) S.A, **tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw,**

a ponadto o to, że:

dnia 25 marca 2022 r. około godz. 10:46 w G. ul. (...) sklep (...) dokonała kradzieży artykułów spożywczych o łącznej wartości 39,75 zł działając na szkodę (...) S.A, **tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw,**

a ponadto o to, że:

dnia 29 marca 2022r około godz. 12:29 w G. ul. (...) sklep (...) dokonała kradzieży artykułów spożywczych o łącznej wartości 23,94 zł działając na szkodę (...) S.A, **tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw**

o r z e k a :

1. obwinioną **M. Z.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów zabronionych, tj. sześciu wykroczeń z art. 119 § 1 kw, za które w myśl art. 9 § 2 kw na podstawie art. 119 § 1 kw wymierza jej karę 300 zł (trzysta) złotych grzywny;

2. na podstawie art. 119 § 4 kw w zw. z art. 9 § 2 kw orzeka wobec obwinionej M. Z. obowiązek zapłaty kwoty 198,74 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt cztery grosze) na rzecz (...) S.A. w K. stanowiącej równowartość ukradzionego mienia;

3. zwalnia obwinioną od kosztów sądowych, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II W 825/22

UZASADNIENIE

M. Z. w marcu 2022 r. w sklepie (...) przy ul. (...) w G. dokonała kilku kradzieży produktów spożywczych. Kobieta przychodziła do sklepu na zakupy wraz ze swoim wózkiem zakupowym, który miał podwójne dno. Każdorazowo wkładała produkty do wózka, jednakże przy kasie wyjmowała do skasowania jedynie ich część.

/dowody: zeznania D. P. – k. 3 – 4, 87v – 88v, 102 – 103./

W dniu 1 marca 2022 r. ok. godz. 10:46 przy okazji zakupów we wskazanym sklepie (...) do bocznej kieszeni wózka włożyła m.in. 4 czekolady w cenie 3,99 zł za sztukę, zaś do wnętrza wózka, w przestrzeń pod drugim dnem 2 opakowania rodzynek w cenie 9,90 zł za opakowanie oraz ser krojony w cenie 7,13 zł. Wskazanych produktów nie wyjęła przy kasie do skasowania i opuściła sklep.

W dniu 15 marca 2022 r. około godz. 10:49 przy okazji zakupów we wskazanym sklepie (...) do swojego wózka zakupowego włożyła m.in. 3 czekolady w cenie 3,99 zł za sztukę oraz ser krojony w cenie 7,90 zł. Wskazanych produktów nie wyjęła przy kasie do skasowania i opuściła sklep.

W dniu 18 marca 2022r. około godz. 10:29 przy okazji zakupów we wskazanym sklepie (...) do swojego wózka zakupowego włożyła m.in. 6 czekolad w cenie 3,99 zł za sztukę oraz rodzynek w cenie 9,90 zł. Wskazanych produktów nie wyjęła przy kasie do skasowania i opuściła sklep.

W dniu 22 marca 2022 r. około godz. 10:45 w przy okazji zakupów we wskazanym sklepie (...) do swojego wózka zakupowego włożyła m.in. 4 czekolady w cenie 3,99 zł za sztukę, łososa w cenie 10,99 i pół kilograma cukierków w cenie 11,50 zł. Wskazanych produktów nie wyjęła przy kasie do skasowania i opuściła sklep.

W dniu 25 marca 2022 r. ok. godz. 10:46 przy okazji zakupów we wskazanym sklepie (...) do swojego wózka zakupowego włożyła m.in. 5 czekolad w cenie 2,99 zł za sztukę, pół kilograma cukierków w cenie 10,50 zł i orzechy włoskie w cenie 14,30 zł. Wskazanych produktów nie wyjęła przy kasie do skasowania i opuściła sklep.

W dniu 29 marca 2022r. około godz. 12:29 przy okazji zakupów we wskazanym sklepie (...) do swojego wózka zakupowego włożyła m.in. 6 czekolad w cenie 3,99 zł za sztukę, których nie wyjęła przy kasie celem skasowania i opuściła sklep.

/dowody: zeznania D. P. – k. 3 – 4, 87v – 88v, 102 – 103 , zapisy monitoringu – k. 100, dokumenty prywatne w postaci protokołów ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży – k. 6 akt II W 825/22, k. 6 akt II W 826/22, k. 6 akt II W 827/22, k. 6 akt II W 827/22, k. 6 akt II W 828/22, k. 6 akt II W 834/22./

W dniu 1 kwietnia 2022 r. działając w tożsamy sposób M. Z. nie wyjęła ze swojego wózka zakupowego paczki kawy do skasowania, co zauważył pracownik ochrony D. P.. Kawa została ujawniona w wózku w przestrzeni pod drugim dnem. Wówczas na miejsce zostali wezwani funkcjonariusze Policji, zaś M. Z. została ukarana mandatem karnym za kradzież.

/dowody: zeznania D. P. – k. 3 – 4, 87v – 88v, 102 – 103./

Po tym zdarzeniu D. P. dokonał przeglądu zapisów monitoringu z dni,

w których M. Z. robiła zakupy w sklepie – daty obecności M. Z. były odnotowane w systemie sklepu, bowiem kobieta korzystała z karty Biedronki, skanując ją przy kasie. W trakcie przeglądania monitoringu D. P. ujawnił zdarzenia z 1 marca 2022 r., 15 marca 2022 r., 18 marca 2022 r., 22 marca 2022 r., 25 marca 2022 r. i 29 marca 2022 r.

/dowody: zeznania D. P. – k. 3 – 4, 87v – 88v, 102 – 103, zeznania S. P. – k. 107v – 108./

M. Z. ma (...)lat, legitymuje się wykształceniem średnim. M. Z. jest bezrobotna i pozostaje na utrzymaniu dorosłego syna.

/dane osobopoznawcze – k. 13./

M. Z. nie złożyła wyjaśnień podczas rozprawy, która miała charakter zaoczny z uwagi na jej niestawiennictwo, przy czym M. Z. została pouczone o możliwości prowadzenia rozprawy pod nieobecność oraz o możliwości nadesłania swoich wyjaśnień (k. 84). M. Z. natomiast zaprezentowała swojego stanowisko w pismach – z dnia 22 czerwca 2022 r. złożonym w toku czynności wyjaśniających oraz w sprzeciwach od wydanych wyroków nakazowych.

M. Z. w swych pisemnych wyjaśnieniach przeczyła sprawstwu zarzuconych jej czynów, jednakże jej wyjaśnienia pozostawały w całkowitej sprzeczności z zeznaniami D. P. wspartymi dokumentami w postaci protokołów ujęcia osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia oraz zapisami monitoringu, który został pozyskany w toku postępowania przed sądem.

Zdaniem sądu zeznania **D. P.** jawiły się jako wewnętrznie spójne, logiczne i rzetelne. Świadek opisał cały proces ustalania zdarzeń z udziałem M. Z., który poprzedzał ich zgłoszenie Policji. Świadek opisywał, iż po zdarzeniu kiedy to ujawniono, że M. Z. w dniu 1 kwietnia 2022 r. nie wyjęła ze swojego wózka kawy do skasowania, co skutkowało wezwaniem funkcjonariuszy Policji, szczegółowo prześledził wizyty M. Z. w sklepie na dostępnych zapisach monitoringu. Świadek wskazał, iż wizyty M. Z. były odnotowane w aplikacji, bowiem kobieta posługiwała się kartą Biedronki. Świadek podkreślał, że każdorazowo śledził na zapisie monitoringu M. Z. od wejścia do sklepu aż do opuszczenia, spisując towary które brała z półki i konfrontując to z zakupami, które wykladała do skasowania, a ustalenia świadka znalazły odzwierciedlenie w dokumentach w postaci protokołów ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży, które w konsekwencji sąd również uznał za wiarygodne.

Zeznania D. P. korespondowały z **zapisami monitoringu** ze sklepu (...) przy ul. (...) w G. pozyskanymi przez sąd, przy czym autentyczność tych zapisów nie została skutecznie zakwestionowana w toku postępowania. M. Z. będąc powiadomiona o terminach rozpraw i możliwości prowadzenia postępowania zaocznie, nie stawiała się na żadnej z rozpraw i tym samym nie odniosła się do zabezpieczonych nagrań. Podkreślenia wymaga, iż postanowienie wydane w toku czynności wyjaśniających przez Komendanta Miejskiego Policji w dniu 6 lipca 2022 r. o oddaleniu wniosku dowodowego dotyczącego nagrań z monitoringu, w żaden sposób nie było wiążące dla sądu i nie pozbawiało sądu prawa do przeprowadzenia dowodu z zapisów monitoringu, co zresztą było kluczowe dla uwiarygodnienia relacji D. P.. Sądowi nie umknęło przy tym, iż świadek wprawdzie pozostaje zawodowo powiązany z pokrzywdzoną spółką, niemniej jednak w ocenie sądu nie rzutowało to na jego wiarygodność. W ocenie sądu nielogiczne byłoby, by świadek narażając się na odpowiedzialność karną, która przecież skutkować mogła wykluczeniem go z wykonywanego zawodu, złożył fałszywe zeznania, bezpodstawnie obciążając obwinioną, z którą nie pozostawał w żadnym konflikcie.

Wreszcie zeznania D. P. korespondowały również z zeznaniami **S. P.**, która potwierdzała, w jaki sposób pracownik ochrony dokonywał ustaleń

w zakresie zabranych towarów. Sąd nie miał powodów, by odmówić wiarygodności świadkowi.

Zgromadzony materiał dowodowy pozwalał na ustalenie, iż M. Z. dopuściła się sześciu zarzuconych jej wykroczeń. W ocenie sądu ustalone okoliczności działania obwinionej, w tym w szczególności te dotyczące umieszczania określonych towarów pod drugim dnem wózka zakupowego, nie pozostawiały wątpliwości, iż działała ona z zamiarem bezpośrednim kradzieży. Wszak obwiniona wkładała określone produkty do swojej torby zakupowej, a następnie nie

wyjmowała ich celem skasowania, opuszczając sklep. Zdaniem sądu o ile tego rodzaju zachowanie miałyby charakter jednorazowy, można byłoby powziąć wątpliwości co do tego, czy stanowiło ono wynik zwykłej pomyłki, jednakże w przypadku obwinionej tego rodzaju zachowania miały charakter powtarzalny aż do czasu ujęcia jej na gorącym uczynku przez pracownika ochrony w dniu 1 kwietnia 2022 r.

Wykroczenia zm art. 119 § 1 kw zagrożone są karą karą grzywny, ograniczenia wolności lub aresztu, przy czym w myśl art. 9 § 2 kw jeżeli jednocześnie orzeka się o ukaraniu za dwa lub więcej wykroczeń, wymierza się łącznie karę w granicach zagrożenia określonych w przepisie przewidującym najsurowszą karę, co nie stoi na przeszkodzie orzeczeniu środków karnych na podstawie innych naruszonych przepisów.

Jako okoliczności łagodzące dotyczące wszystkich przypisanych czynów sąd uwzględnił niewielką wartość ukradzionych produktów. Sąd wziął pod uwagę, iż do czasu niniejszego postępowania, brak było jakichkolwiek sygnałów, świadczących o niewłaściwym funkcjonowaniu obwinionej, co z kolei prowadziło do wniosku, iż bynajmniej obwiniona nie jest osobą notorycznie dopuszczającą się czynów zabronionych, a zachowania z marca 2022 r. należało potraktować jako incydentalne w dotychczasowym ustabilizowanym życiu obwinionej.

Z kolei obciążająco na wymiar kary musiało wpłynąć to, iż obwiniona w tak krótkim czasie dopuściła się aż sześciu wykroczeń kradzieży.

W konsekwencji sąd w myśl art. 9 § 2 kw na podstawie art. 119 § 1 kw wymierzył obwinionej karę najłagodniejszą rodzajowo, tj. karę grzywny. Jednocześnie zdaniem sądu kara 300 zł grzywny ma szansę spełnić funkcję represyjną oraz prewencyjną wobec obwinionej,

`a jednocześnie pozostaje w adekwatnej proporcji do wagi przypisanych wykroczeń. Wreszcie kara w takim wymiarze uwzględnia również wskazania z art. 24 § 3 kw. Wprawdzie obwiniona deklaruje się jako osoba bezrobotna, niemniej jednak jest osobą w średnim wieku, nieposiadającą nikogo na utrzymaniu, zaś sąd nie dysponował żadną informacją, by stan zdrowia obwinionej nie pozwalał jej na podjęcie pracy, dlatego też doszedł do wniosku, iż nie jest ona pozbawiona możliwości zarobkowych.

Na podstawie art. 119 § 4 kw w zw. z art. 9 § 2 kw sąd orzekł wobec obwinionej M. Z. obowiązek zapłaty kwoty 198,74 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt cztery grosze) na rzecz (...) S.A. w K. stanowiącej równowartość ukradzionego mienia, bowiem szkoda wyrządzona przypisanymi wykroczeniami nie została dotychczas naprawiona.

Sąd na podstawie art. 121 § 1 kpsw zwolnił obwinioną od kosztów sądowych, obciążając wydatkami postępowania Skarb Państwa z uwagi na sytuację materialną obwinionej.