

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Kucińska - Stanny

Protokolant: sekr. sąd. Anna Kulczyk

w obecności oskarżyciela A. S.

po rozpoznaniu w dniach 08.12.2020; 27.01.2021; 10.03.2021 i 20.04.2021r. sprawy:

M. P. (1) - syna H. i M. zd. W., ur. (...) w G., zam. G., ul. (...), PESEL:(...)

obwinionego o to, że:

1.w dniu 30 maja 2020 roku około godz. 18;20 w G. kierował samochodem marki V. (...) nr. rej. (...) po drodze publicznej nie posiadając do tego uprawnień oraz o to, że w dniu 30 maja 2020 roku w G. na ul. (...) w miejscu publicznym posiadał maczetę w okolicznościach wskazujących na zamiar jej użycia w celu popełnienia przestępstwa oraz o to, że w dniu 30 maja 2020 roku około godz. 18;20 w G. na ul. (...) umyślnie nie stosował się do wydawanych przez funkcjonariuszy Policji na podstawie prawa poleceń określonego zachowania się istotnie utrudniając tym i uniemożliwiając wykonywanie czynności służbowych oraz o to, że w tym samym miejscu i czasie używał słów nieprzyzwoitych w miejscu publicznym,

tj. o wykroczenie z art. 94 § 1 kw, art. 50a § 1 kw, art. 65a kw i art. 141 kw

2.w dniu 19 czerwca 2020 roku około godz. 22.20 w G. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) nr. rej. (...) po drodze publicznej nie posiadając do tego uprawnień,

tj. o wykroczenie z art. 94 § 1 kw

3.w dniu 01 lipca 2020 roku około godz. 20,00 w G. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) nr. rej. (...) po drodze publicznej nie posiadając do tego uprawnień,

tj. o wykroczenie z art. 94 § 1 kw

o r z e k a :

1. Obwinionego ***M. P. (1)*** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, z tym ustaleniem, że z czynu opisanego w punkcie 1 eliminuje art. 50a § 1 kw, tj. zarzut posiadania w miejscu publicznym maczety w okolicznościach wskazujących na zamiar jej użycia w celu popełnienia przestępstwa, tj. wykroczeń z art. 94 § 1 kw, z art. 65a kw i art. 141 kw i za to, na podstawie art. 65a kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza mu karę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) grzywny.

2. Zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami w wysokości 70 zł (siedemdziesiąt złotych).

| |
|--------------|
| UZASADNIENIE |
|--------------|

| | | | |
|--|-----------------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II W 1219/20 | |
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | M. P. (1) | jak w pkt 1 wniosku | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| w dniu 30 maja 2020r. około godz. 18.20 w G. kierował samochodem marki V. (...) nr rej. (...) po drodze publicznej nie posiadając do tego uprawnień | notatka | 1, 4 | |
| wyjaśnienia M. P. (1) | 97v | | |
| zeznania M. Z. | 100v-101 | | |
| zeznania M. G. (1) | 97v-99 | | |
| zeznania M. S. (1) | 99-100 | | |
| w dniu 30 maja 2020r. w G. na ul. (...) około godz. 18:20 umyślnie nie stosował się do wydawanych przez funkcjonariuszy policji na podstawie prawa poleceń | wyjaśnienia M. P. (1) | 57, 97v | |

| | | | |
|---|-----------------------|---------------------|--|
| określonego zachowania się istotnie utrudniając trym i uniemożliwiający wykonywanie czynności służbowych oraz w tym samym miejscu i czasie używał słów nieprzyzwoitych w miejscu publicznym | | | |
| zeznania M. G. (1) | 97v-99 | | |
| zeznania M. S. (1) | 99-100 | | |
| zapis videofoniczny na płycie | 60 | | |
| zeznania M. Z. | 100-101 | | |
| 1.1.2. | M. P. (1) | jak w pkt 2 wniosku | |
| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| w dniu 19 czerwca 2020r. około godz. 22.20 w G. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) nr rej. (...) po drodze publicznej nie posiadając do tego uprawnień | wyjaśnienia M. P. (1) | 97v | |
| zeznania M. S. (1) | 99-100 | | |
| zeznania M. G. (1) | 97-99 | | |
| zeznania M. J. (1) | 110v | | |
| notatka | 39 | | |
| 1.1.3. | M. P. (1) | jak w pkt 3 wniosku | |

| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
|---|-----------------------|-------------|--|
| w dniu 1 lipca 2020r. około godz. 20.00 w G. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) nr rej. (...) po drodze publicznej nie posiadając do tego uprawnień | wyjaśnienia M. P. (1) | 97v | |
| notatka | 40,41 | | |
| zapis monitoringu miejskiego z notatką | 49-51 | | |
| zeznania M. G. (1) | 97-99 | | |
| zeznania M. S. (1) | 99-100v | | |
| obwiniony M. P. (1) był wielokrotnie legitymowany, dopuścił się też wcześniej znacznej liczby wykroczeń, także w ruchu drogowym, za które otrzymał mandat karny oraz wydano wobec niego wyroki nakazowe | wydruk bazy (...) | 18-23 | |
| wydruk ERSoW | 24-34 | | |
| odpisy wyroków | 70.95 | | |
| M. P. był też karany sądownie | dane o karalności | 103 | |
| w dniu 30 maja 2020r. w G. na ul. (...) M. P. posiadał maczetę w swoim samochodzie | zeznania M. G. (1) | 97v-99 | |

| | | | |
|---|-----------------------|--|--|
| zeznania M. S. (1) | 99-100v | | |
| notatka | 1-2 | | |
| protokół przeglądu zawartości bagażu | 6 | | |
| protokół zatrzymania rzeczy | 8-11 | | |
| protokół oględzin z materiałem fotograficznym | 66-68 | | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | M. P. (1) | jak w pkt 1 wniosku | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| M. P. (1) nie kierował samochodem marki V. (...) nr rej. (...) po drodze publicznej nie posiadając do tego uprawnień w żadnym z wymienionych we wniosku o ukaranie dni, gdyż, o ile pojazd się poruszał, to kierowała nim J. R. | wyjaśnienia M. P. (1) | 57,97v | |
| zeznania J. R. | 63-64 | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Funkcjonariusze policji celowo i ze złości zeznali, że M. P. kierował pojazdem bez uprawnień, bo chcieli mu dokuczyć i pokazać, że są ważni, a podczas czynności przekroczyli swoje uprawnienia. | wyjaśnienia M. P. (1) | 57v | |
| nagranie ze stenogramem | 105,108a | | |
| wydruk korespondencji sms | 106-108 | | |
| pismo K. | 117 | | |
| OCena DOWOdów | | | |
| o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | wyjaśniania M. P. (1) | obwiniony potwierdził, że nie posiadał w dniu wskazanym w zarzucie uprawnień do kierowania pojazdami, co potwierdza zgromadzona w sprawie dokumentacja | |
| zeznania M. S. (1) | świadek podał, że widział obwinionego za kierownicą jego pojazdu V. (...), a jego wersję zdarzeń potwierdził funkcjonariusz M. G. (1); Sąd uznał ich zeznania za wiarygodne; obaj znali obwinionego z wcześniejszych z nim kontaktów, w tym także | | |

| | | |
|-------------------------------|---|--|
| | na tle nieprzestrzegania przepisów prawa, ich relacje są zbieżne i spójne wewnętrznie; | |
| zeznania M. G. (1) | świadek podał, że widział obwinionego za kierownicą jego pojazdu V. (...), a jego wersję zdarzeń potwierdził M. S. (1); Sąd uznał ich zeznania za wiarygodne; obaj znali obwinionego z wcześniejszych z nim kontaktów, w tym także na tle nieprzestrzegania przepisów prawa, ich relacje są zbieżne i spójne wewnętrznie; | |
| zeznania M. Z. | świadek przedstawił relację, jaką uzyskał od funkcjonariuszy, którzy brali udział bezpośrednio w zdarzeniu, jego zeznania są spójne z wersją podawaną przez w/wym. świadków | |
| notatka | dokument zasługujący na przymiot wiarygodności, sporządzony bezpośrednio po zdarzeniu, spójny z zeznaniami funkcjonariuszy biorących udział w czynnościach | |
| zapis videofoniczny na płycie | dostarczony do komendy policji przez brata obwinionego, a mający świadczyć o braku ze strony M. P. (1) zachowań przypisanych mu we wniosku w postaci nie stosowania się do wydawanych przez funkcjonariuszy poleceń oraz utrudniania | |

| | | | |
|--------------------|--|--|--|
| | <p>wykonywanych przez nich czynności oraz używania w miejscu publicznym słów nieprzyzwoitych - w ocenie Sądu nie zasługujący na walor wiarygodności z uwagi na możliwość wybiórczego przedstawienia momentów zdarzenia, pokazujących obwinionego w korzystnym świetle, np. w których akurat nie używał słów nieprzyzwoitych,</p> <p>jednocześnie w materiale uwidocznione są zachowania obwinionego kiedy nie stosuje się do wydawanych przez funkcjonariuszy poleceń, co potwierdza wersje podane przez policjantów</p> | | |
| 1.1.2 | wyjaśnienia M. P. (1) | obwiniony potwierdził, że nie posiadał w dniu wskazanym w zarzucie uprawnień do kierowania pojazdami, co potwierdza zgromadzona w sprawie dokumentacja | |
| zeznania M. S. (1) | <p>świadek podał, że widział obwinionego za kierownicą jego pojazdu V. (...), a jego wersję zdarzeń potwierdził funkcjonariusz M. G. (1); Sąd uznał ich zeznania za wiarygodne; obaj znali obwinionego z wcześniejszych z nim kontaktów, w tym także na tle nieprzestrzegania przepisów prawa, ich relacje są zbieżne i spójne wewnętrznie;</p> | | |

| | | | |
|--------------------|---|---|--|
| zeznania M. G. (1) | <p>świadek podał, że widział obwinionego za kierownicą jego pojazdu V. (...), a jego wersję zdarzeń potwierdził M. S. (1); Sąd uznał ich zeznania za wiarygodne; obaj znali obwinionego z wcześniejszych z nim kontaktów, w tym także na tle nieprzestrzegania przepisów prawa, ich relacje są zbieżne i spójne wewnętrznie;</p> | | |
| zeznania M. J. (1) | <p>świadek potwierdziła, że M. G. i M. S. w trakcie zawożenia jej na przesłuchanie zobaczyli za kierownicą poruszającego się opodal pojazdu osobę, która nie miała uprawnień do kierowania i podjęli za nią pościg, jej relacja jest spójna z wersją przedstawioną przez funkcjonariuszy policji i zasługuje na uznanie za wiarygodną</p> | | |
| notatka | <p>sporządzona z czynności w dniu 19.06.20r., w której jako świadka zdarzenia ujęto M. J., potwierdzająca relację policjantów z próby ujęcia obwinionego kierującego pojazdem bez uprawnień</p> | | |
| 1.1.3 | wyjaśnienia M. P. (1) | <p>obwiniony potwierdził, że nie posiadał w dniu wskazanym w zarzucie uprawnień do kierowania pojazdami, co potwierdza zgromadzona w sprawie dokumentacja</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| notatka | z k. 40 i 41 akt - sporządzone bezpośrednio po zdarzeniu, potwierdzone zeznaniami funkcjonariuszy policji | |
| zeznania M. S. (1) | świadek podał, że widział obwinionego za kierownicą jego pojazdu V. (...), a jego wersję zdarzeń potwierdził funkcjonariusz M. G. (1); Sąd uznał ich zeznania za wiarygodne; obaj znali obwinionego z wcześniejszych z nim kontaktów, w tym także na tle nieprzestrzegania przepisów prawa, ich relacje są zbieżne i spójne wewnętrznie; | |
| zeznania M. G. (1) | świadek podał, że widział obwinionego za kierownicą jego pojazdu V. (...), a jego wersję zdarzeń potwierdził M. S. (1); Sąd uznał ich zeznania za wiarygodne; obaj znali obwinionego z wcześniejszych z nim kontaktów, w tym także na tle nieprzestrzegania przepisów prawa, ich relacje są zbieżne i spójne wewnętrznie; | |
| zapis monitoringu miejskiego z notatką | dowód potwierdził fakt przejazdu samochodu V. (...) w dniu zdarzenia ulicą (...), a w pojeździe nie było pasażera, co z kolei czyni wiarygodnymi zeznania funkcjonariuszy policji, dowody te wzajemnie się zazębiają i uzupełniają, | |

| | | | |
|----------------|--|---|--|
| | tworząc jednoznaczny obraz zaistniałych zdarzeń | | |
| 1.1.3 | dane o karalności | dokument sporządzony przez powołaną do tego instytucję, nie kwestionowany przez strony | |
| 1.1.3 | wydruk bazy (...) | sporządzony przez uprawniony do tego organ, wskazujący na fakt pozostawiania obwinionego w kręgu zainteresowania organów ścigania | |
| wydruk ERSoW | potwierdzający popełnienie przez obwinionego w krótkim czasie licznych wykroczeń z zakresu przepisów prawa drogowego | | |
| odpisy wyroków | nie kwestionowane w swojej treści, wskazujące na wcześniejsze już problemy obwinionego z prawem | | |
| 1.1.3 | zeznania M. G. (1) | świadek podał nie zakwestionowany przez obwinionego fakt ujawnienia w jego pojeździe maczety | |
| notatka | dokument z przeprowadzonego przeszukania sporządzony bezpośrednio po tej czynności -nie budzący wątpliwości co do wiarygodności zawartych w nim informacji | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| protokół przeglądu zawartości bagażu | dokumentuje czynności przeprowadzone przez funkcjonariuszy policji, nie kwestionowany przez obwinionego | | |
| protokół oględzin z materiałem fotograficznym | dokumentuje czynności przeprowadzone przez funkcjonariuszy policji, nie kwestionowany przez obwinionego | | |
| protokół zatrzymania rzeczy | dokumentuje czynności przeprowadzone przez funkcjonariuszy policji, nie kwestionowany przez obwinionego | | |
| zeznania M. S. (1) | świadek podał, nie zakwestionowany przez obwinionego, fakt ujawnienia w jego pojeździe maczety | | |
| <i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.1.1 | wyjaśnienia M. P. (1) | dowód niewiarygodny w świetle zeznań funkcjonariuszy policji biorących udział w interwencji, co do których sąd przyjął, że należy je uznać za wiarygodne, obwiniony w ten sposób realizuje swoje prawo do obrony i | |

| | | | |
|--------------------------------|---|---|--|
| | | <p>zmierza do uniknięcia odpowiedzialności, która wiązałaby się dla niego z negatywnymi konsekwencjami w postaci kolejnych ukarań za wykroczenia;</p> | |
| <p>zeznania J. R.</p> | <p>dowód niewiarygodny w świetle zeznań funkcjonariuszy policji biorących udział w interwencji, zgodny jedynie z wersją obwinionego, co nie budzi zdziwienia skoro świadek była jego narzeczoną, a zatem osobą zainteresowaną w pozytywnym dla obwinionego rozstrzygnięciu sprawy</p> | | |
| <p>1.1.3</p> | <p>wyjaśnienia M. P. (1)</p> | <p>dowód niewiarygodny, zmierzający do ekskulpacji za popełnione wykroczenia poprzez zdezawuowanie dowodów przeciwnych, świadczących o jego sprawstwie i winie; Sąd nie dopatrył się by funkcjonariusze przekroczyli swe uprawnienia, w ocenie Sądu - realizowali oni swe uprawnienia w sposób właściwy, zmierzający do ukrócenia procederu obwinionego polegającego na ciągłym jeżdżeniu obwinionego bez uprawnień i łamaniu w ten sposób przepisów;</p> | |
| <p>nagranie ze stenogramem</p> | <p>niewiarygodne w ocenie Sądu, bowiem sporządzone przez osobę</p> | | |

| | | |
|--------------------------------------|---|--|
| | <p>będącą w konflikcie z organami ścigania; strona dopuściła się manipulacji przedstawiając te fragmenty nagrań, w których nie pada ze strony obwinionego żaden wulgaryzm, co jest niewiarygodne w świetle logiki i doświadczenia życiowego;</p> | |
| <p>wydruk korespondencji sms</p> | <p>Sąd nie dopatrył się w dialogu ze strony funkcjonariusza policji zachowań polegających na stosowaniu działań zabronionych procesowo; funkcjonariusze są bowiem uprawnieni do przeprowadzania czynności operacyjnych polegających na zbieraniu wiadomości od różnych osób i w różnych sytuacjach, treść rozmowy nie wskazuje, jak to sugerował obwiniony, aby M. G. zmuszał swoją rozmówczynię do działań sprzecznych z przepisami prawa.</p> | |
| <p>pismo K.</p> | <p>informacja z policji nie potwierdziła by wobec funkcjonariuszy toczyły się postępowania dyscyplinarne w związku z działaniami podjętymi wobec obwinionego, co potwierdza wcześniejsze wywody;</p> | |
| <p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p> | | |

| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
|--|--|-----------|-----------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | M. P. (1) |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>w ocenie Sądu obwiniony zachowaniem swoim wypełnił znamiona wykroczenia z art. 94§1 kw, kierując samochodem po drodze publicznej bez prawem przepisanych do tego uprawnień zarówno w dniu 30 maja 2020r., 19 czerwca (...). oraz 1 lipca 2020r.;</p> <p>nadto w dniu 30 maja 2020r. nie stosował się do wydawanych przez interweniujących policjantów poleceń określonego zachowania się, tj. wykroczenia z art. 65a kw</p> <p>oraz w tym samym miejscu i czasie używał w miejscu publicznym słów nieprzyzwoitych, wypełniając znamiona wykroczenia z art. 141 kw</p> | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 1 | M. P. (1) |

| | | | |
|--|---------------------------------------|--|--|
| Zwięzle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Sąd wyeliminował z opisu czynu przypisanie obwinionemu posiadanie w miejscu publicznym maczety w okolicznościach wskazujących na zamiar jej użycia, tj. art. 50a§1 kw, uznając, że miejsce ujawnienia maczety, tj. wewnątrz samochodu obwinionego nie stanowi miejsca publicznego w rozumieniu przepisów prawa - nie jest bowiem możliwe, by każdy do jego wnętrza mógł się swobodnie dostać; brak też było, zdaniem Sądu, istnienia okoliczności wskazujących na zamiar jej użycia przez M. P., tj. była ona schowana w pokrowcu, a nie gotowa do użycia; | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzle o powodach umorzenia postępowania | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. P. (1) | 1 | 1-3 | <p>Sąd wymierzył obwinionemu za przypisane mu wykroczenia, w myśl art. 9§2 kw i na podstawie art. 65a kw kar 1000 zł grzywny, biorąc pod uwagę okoliczności obciążające w postaci wcześniejszej karalności obwinionego, jak też wcześniejszego ukaranie za podobne wykroczenia, dopuszczenie się jednym zachowaniem kilku wykroczeń, jak też popełnienie kilku wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji w krótkim czasie (w mniej niż dwutygodniowych odstępach);</p> <p>wysokość orzeczonej kary grzywny nie jest</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | | znaczna biorąc pod uwagę ilość wykroczeń, jak też możliwości finansowe obwinionego prowadzącego własną działalność gospodarczą |
| Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| inne zagadnienia | | | |
| 7. KOszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| 2 | Sąd obciążył obwinionego kosztami procesu oraz opłatą na zasadzie art. 121 § 1 i 2 kpw w zw. z art. 626 kpk | | |
| Podpis | | | |
| | | | |