

Sygn. akt II W 1499/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący - SSR Jarosław Przesmycki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

po rozpoznaniu w dniach 30.01.2018 r., 28.02.2018 r., 28.03.2018 r.

sprawy z oskarżenia Komendy Miejskiej Policji w G.

B. G. – s. S. i E. z d. L., ur. (...) w P.,
zam. (...)-(...) W. Al. (...) (...), PESEL (...);

obwinionego o to, że:

w dniu 07 maja 2017 roku około godz. 1:20 w G. na ul. (...) kierował pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) nie mając przy sobie wymaganych dokumentów prawa jazdy i dowodu rejestracyjnego, w tym samym miejscu i czasie prowadził pojazd nie mając sprawnego światła pozycyjnego oraz obowiązkowego oświetlenia tablicy rejestracyjnej, **tj. o wykroczenia z art. 95 kw i art. 97 kw w zw. z art. 66 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym**

o r z e k a :

1. Obwinionego **B. G.** uznaje za winnego tego, że w dniu 07 maja 2017 roku około godz. 1:20 w G. na ul. (...) kierował pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) nie mając przy sobie wymaganych dokumentów prawa jazdy i dowodu rejestracyjnego, tj. wykroczenia z art. 95 kw i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę grzywny w wysokości 250 zł (dwustu pięćdziesięciu złotych).
2. Zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 zł. (trzydziestu złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami postępowania w kwocie 100 zł. (sto złotych).

Sygn. akt II W 1499/17

UZASADNIENIE

Obwiniony B. G. był w przeszłości karany za wykroczenia drogowe.

D o w ó d : karta informacyjna k. 65

Dnia 6 maja 2017 r. obwiniony wyjechał z W. samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) należącym do jego matki. Razem z obwinionym jechała R. D. i jej dwójka dzieci. R. D. nie ma prawa jazdy. Przed wyjazdem obwiniony i świadek R. D. sprawdzili, czy światła w samochodzie są sprawne.

Około godz. 1:00 w nocy 7 maja 2017 r. obwiniony wjechał do G.. Jechał ulicą (...) w stronę ul. (...). Jezdnia ma w tym miejscu dwa pasy ruchu. Obwiniony poruszał się lewym pasem ruchu, co wzbudziło zainteresowanie pełniących w tym miejscu służbę funkcjonariuszy policji. W samochodzie oznakowanym pełnili służbę Ł. H. (1) i K. K., którzy postanowili skontrolować samochód marki M.. Jadąc za nim widzieli, że tablica rejestracyjna nie jest oświetlona. Zatrzymali oni samochód obwinionego na ul. (...).

Po zatrzymaniu pojazdu okazało się, że samochód nie ma sprawnego światła pozycyjnego i obowiązkowego oświetlenia tablicy rejestracyjnej. Nadto wyszło na jaw, że obwiniony nie posiada przy sobie oryginałów dowodu rejestracyjnego samochodu i swojego prawa jazdy. Zamiast tych dokumentów obwiniony okazał Ł. H. (1) kserokopię w/w dokumentów z pieczęcią notarialnie stwierdzającą zgodność kserokopii z oryginałem. Mimo wezwania do okazania oryginałów dokumentów obwiniony przez 40 minut trwania kontroli ich nie okazał.

Obwiniony naprawił oświetlenie tablicy rejestracyjnej i stwierdził, że nie posiada żarówki zapasowej do światła pozycyjnego. Z uwagi na uprzednią karalność obwinionego funkcjonariusz policji Ł. H. (1) odstąpił w stosunku do obwinionego od postępowania mandatowego.

D o w ó d : zeznania Ł. H. k. 54-55, R. D. k. 53, wyjaśnienia obwinionego k. 52v, 53, uwierzytelniona kserokopia prawa jazdy k. 52.

Obwiniony nie przyznał się do stawianego mu zarzutu. Wyjaśnił, że istotnie 7 maja 2017 r. około godz. 1:20 został zatrzymany do kontroli drogowej przez policję na ul. (...). Dodał, że istotnie w czasie tej kontroli okazał uwierzytelnione notarialnie kserokopie dokumentów w postaci dowodu rejestracyjnego samochodu i swojego prawa jazdy. Przyznał także, że w czasie kontroli nie świeciło światło pozycyjne prawe oraz oświetlenie tablicy rejestracyjnej, które istotnie naprawił. Zdaniem obwinionego mógł on w czasie jazdy samochodem posługiwać się uwierzytelnionymi kserokopiami, a żarówka światła pozycyjnego przepaliła się w czasie jazdy, czego mógł nie dostrzec.

D o w ó d : wyjaśnienia obwinionego k. 52v

Zdaniem Sądu wyjaśnieniom obwinionego należy dać wiarę w części, w której twierdzi, że nie wiedział o niesprawnym oświetleniu, bowiem są logiczne i spójne z zeznaniami R. D.. Logiczne jest też, że usytuowanie tych światel w samochodzie nie pozwala na stwierdzenie w czasie jazdy, że są one niesprawne. Natomiast nie można dać zdaniem Sądu wiary wyjaśnieniom obwinionego w których twierdzi, że mógł prowadzić samochód posiadając jedynie uwierzytelnione kserokopie dowodu rejestracyjnego i swojego prawa jazdy. Wbrew temu co twierdzi obwiniony prawo o ruchu drogowym dopuszcza jedynie posługiwanie się dowodem rejestracyjnym lub pozwoleniem czasowym, co wynika wprost z art. 132 ust. 1 prawa o ruchu drogowym. Trudno też sobie wyobrazić aby funkcjonariusze policji w czasie kontroli pojazdu zatrzymywali jedną z wielu uwierzytelnionych kserokopii pozostawiając w rękach kierowcy cały czas oryginał dowodu rejestracyjnego. Podobnie należy ocenić możliwości posługiwania się kserokopią prawa jazdy.

Wniosek ten wydaje się w tym przypadku tym bardziej zasadny, że art. 97 ust. 4 prawa o ruchu drogowym wskazuje, że kierujący może posiadać tylko jedno ważne krajowe prawo jazdy lub pozwolenie do kierowania tramwajem. Zrównanie uwierzytelnionej kserokopii z oryginałem przeczy sensowi i treści tego przepisu.

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom świadków Ł. H. (1) i R. D., bowiem są logiczne i spójne z wyjaśnieniami obwinionego dotyczącymi kwestii posiadanych przez obwinionego kserokopii dokumentów i przebiegu kontroli. Te kwestie nie są w sprawie sporne. Spór dotyczy jedynie przyczyny kontroli, co nie jest przedmiotem niniejszego postępowania oraz tego jaki był stan techniczny pojazdu kierowanego przez obwinionego i czy posiadał on wymagane przez prawo o ruchu drogowym dokumenty. Na te pytanie Sąd już odpowiedział w niniejszym uzasadnieniu.

W tym stanie rzeczy wina obwinionego w zakresie czynu opisanego w art. 95 kw nie budzi wątpliwości.

Wykroczenie z art. 95 kw popełnia ten, kto prowadzi na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu pojazd, nie mając przy sobie wymaganych dokumentów. Katalog tych dokumentów określa art. 38 ustawy prawo o ruchu drogowym.

Obwiniony popełnił to wykroczenie, bowiem w dniu 07 maja 2017 roku około godz. 1:20 w G. na ul. (...) kierował pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) nie mając przy sobie wymaganych dokumentów prawa jazdy i dowodu rejestracyjnego.

Za to Sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 250 zł. Przy wymiarze tej kary Sąd miał na względzie uprzednią karalność obwinionego za wykroczenie drogowe oraz fakt, że obwiniony nie posiadał dwóch wymaganych przez prawo o ruchu drogowym dokumentów i to przez całą ponad 200 km podróż. Sąd nie dopatrył się w działaniu obwinionego okoliczności łagodzących.

O kosztach orzeczono po myśli art. 627 kpk mając na względzie to, że obwiniony nie podaje swojej faktycznej sytuacji materialnej. Obwiniony podaje, że osiąga miesięczny dochód rzędu 180 zł (k. 53 akt) z czego w żadnym razie nie można się utrzymać. Wniosek ten jest tym bardziej zasadny, że w piśmie procesowym z 28 marca 2018 r. (k. 71) obwiniony podaje, że koszt jego dojazdu samochodem na rozprawę wyniósł 869,24 zł i utracił zarobek rzędu 660 zł.