

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Jarosław Przesmycki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

po rozpoznaniu w dniach 17.10.2017 r., 5.06.2018 r., 12.07.2018 r., 17.07.2018 r.

sprawy z wniosku o ukaranie Komendy Miejskiej Policji w G.

przeciwko

1. **D. P. (1) z d. N.** - c. A. i K. z d. R.,
ur. (...) w G., zam. (...)-(...) G. ul. (...), PESEL (...)

obwinionej o to, że:

I. w dniu 13 maja 2017 roku około godziny 13:45 w G. przy ulicy (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży kosmetyków oraz napoju S. w puszcze o łącznej wartości 186,65 zł na szkodę wymienionego sklepu, **tj. o czyn z art. 119 § 1 kw**

II. w dniu 15 maja 2017 roku około godziny 20:45 w G. przy ulicy (...) w sklepie (...) działając wraz z S. P. dokonała kradzieży kosmetyków o łącznej wartości 101,14 zł na szkodę wymienionego sklepu, **tj. o czyn z art. 119 § 1 kw**

2. **S. P.** – s. K. i B. z d. R., ur. (...) w G., zam. (...)-(...) G. ul. (...), obecnie przebywającego w Zakładzie Karnym (...) w G., PESEL (...)

obwinionemu o to, że:

w dniu 15 maja 2017 roku około godziny 20:45 w G. przy ulicy (...) w sklepie (...) działając wraz z D. P. (2) dokonał kradzieży kosmetyków o łącznej wartości 101,14 zł na szkodę wymienionego sklepu, **tj. o czyn z art. 119 § 1 kw**

o r z e k ł:

I. Obwinioną **D. P. (2)** uznaje za winną czynu zarzucanego jej punkcie I. wyroku, z tym ustaleniem, że popełniła go na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., tj. wykroczenia z art. 119 § 1 kw i za to, na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 10 (dziesięciu) dni aresztu.

II. Na podstawie art. 119 § 4 kw zasądza od obwinionej D. P. (2) na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w K. kwotę 186,65 zł (sto osiemdziesiąt sześć złotych 65/100) tytułem równowartości ukradzionego mienia.

III. Obwinioną **D. P. (2)** uniewinnia od czynu zarzucanego jej punkcie II. wyroku.

IV. Obwinionego **S. P.** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie, z tym ustaleniem, że popełniła go na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., tj. wykroczenia z art. 119 § 1 kw i za to, na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 20 (dwudziestu) dni aresztu.

V. Zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. S. kwotę 216 zł. (dwieście szesnaście złotych) +VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej obwinionemu z urzędu.

VI. Zwalnia obwinionych od obowiązku uiszczenia opłaty, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

II W 1018/17

UZASADNIENIE

Obwiniona D. P. (2) (poprzednio J.) wielokrotnie karana za wykroczenia przeciwko mieniu.

(dowód : wykaz postępowań k. 13 – 16 akt)

W dniu 14 maja 2017 r. obwiniona była w sklepie (...) przy ul. (...) w G. razem z S. P.. W pewnym momencie obwiniona podeszła do stoiska

z kosmetykami skąd zabrała i schowała do torebki 6 balsamów N., S., mleczko nawilżające, płyn do kąpieli, tj. przedmioty o łącznej wartości 186,65 zł. Następnie obwiniona przekroczyła linię kas nie płacąc za w/w towar.

(dowód: nagranie k – 31akt , wyjaśnienia obwinionej k – 31 akt)

Zdaniem Sądu wyjaśnieniom obwinionej w których nie przyznaje się do winy nie można dać wiary bowiem są niespójne i nielogiczne oraz sprzeczne z zabezpieczonym nagraniem.

Z nagrania monitoringu sklepowego wprost wynika, że obwiniona chowa wyżej wymienione przedmioty do torebki i opuszcza sklep nie płacąc za nie. Nie jest zatem prawdą, że obwiniona zwróciła towar. Wniosek ten jest tym bardziej zasadny, że obwiniona początkowo w swoich wyjaśnieniach w ogóle zaprzeczała, że zabrała jakieś przedmioty ze sklepu. W tym stanie rzeczy wina obwinionej nie budzi wątpliwości.

Wykroczenie z art. 119 § 1 1 kw popełnia kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 1/4 minimalnego wynagrodzenia. Obwiniona naruszyła ten przepis bowiem w dniu 13 maja 2017 roku około godziny 13:45 w G. przy ulicy (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży kosmetyków oraz napoju S. w puszcze o łącznej wartości 186,65 zł na szkodę wymienionego sklepu. Za to Sąd wymierzył jej karę dziesięciu dni aresztu. Przy wymiarze tej kary Sąd miał na uwadze uprzednią wielokrotną karalność obwinionej oraz wysoką wartość skradzionego mienia. Sąd nie dopatrył się w działaniu obwinionej okoliczności łagodzących. O kosztach orzeczono po myśli art. 624 § 1 kpk