

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Hausman

Protokolant: st. sekr. sąd. Paulina Grzybowska

Prokurator: ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2022r. i 16 stycznia 2023r. sprawy karnej

**K. K.**

s. J. i B. zd. S., ur. (...) w I.,

PESEL: (...), niekaranego

**oskarżonego to, że:**

1. W dniu 08.08.2022 r. na drodze pomiędzy miejscowościami J.-S. uśmiercił cztery gołębie w ten sposób, iż urywał im głowy, a następnie wyrzucił je w pole,

***tj. o czyn z art. 35 ust. 1 Ustawy o ochronie zwierząt***

**o r z e k ł:**

Oskarżonego **K. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 35 ust. 1 Ustawy o ochronie zwierząt i za czyn ten na mocy powyższego przepisu i przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk, wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 30 zł (trzydziestu złotych).

Na mocy art. 35 ust 3a Ustawy o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego **K. K.** środek karny w postaci zakazu posiadania gołębi na okres lat 3 (trzech).

Na mocy art. 35 ust. 5 Ustawy o ochronie zwierząt zasądza od oskarżonego **K. K.** na rzecz Centrum (...) nad Zwierzętami w G. przy ulicy (...), nawiązkę w kwocie 2.000 zł (dwóch tysięcy złotych).

Zasądza od oskarżonego **K. K.** kwotę 450 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami postępowania w kwocie 781,02 zł (siedemset osiemdziesiąt jeden złotych 02/100).

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 925/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K.	W dniu 08.08.2022 r. na drodze pomiędzy miejscowościami J.-S. uśmiercił cztery gołębie w ten sposób, iż urywał im głowy, a następnie wyrzucił je w pole.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony K. K. jest hodowcą gołębi. Dnia 8 sierpnia 2022r. samochodem marki O. o nr rej. (...) przyjechał na drogę pomiędzy	zeznania P. J.	117v, 2-3, 36-37	

<p>miejscościami J. i S.. Po zatrzymaniu samochodu otworzył klapę bagażnika i z jego wnętrza wyciągnął cztery gołębie, które po kolei uśmiercił urywając im głowy. Następnie martwe gołębie rzucił na przydrożne pole kukurydzy. Po tym odjechał.</p> <p>W momencie urywania im głów gołębie żyły.</p>			
<b>PROTOKÓŁ</b>	6-7		
fotografie	18-26		
opinia biegłego	27, 126		
dokumenty przedłożone przez oskarżonego	57-103		
<b><i>Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			

<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania P. J.	Zeznania świadka są jasne i konsekwentne. Świadek nie ma żadnych wątpliwości co do zdarzenia, które widział. Należy zauważyć, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego i nie ma żadnego powodu, aby zeznawać nieprawdę i celowo pomawiać oskarżonego. Ponadto istotne jest, że gdyby nie charakterystyczny ruch urwania gołębiowi głowy świadek zapewne nie zwróciłby większej uwagi na oskarżonego. Jednak to właśnie zachowanie oskarżonego przykuło uwagę świadka, który postanowił poczekać na rozwój sytuacji i po odjeździe oskarżonego poszedł na miejsce zdarzenia ujawniając martwe gołębie.	
opinia biegłego	Opinia biegłego jest fachowa i rzeczowa. Biegły w precyzyjny sposób odpowiedział na postawione mu zagadnienia. Treść tej opinii biegły potwierdził ma rozprawie. Sąd nie dopatrył się przyczyn, które podważałyby wartość dowodową i fachowość opinii.		

<p><b>PROTOKÓŁ</b></p>	<p>Brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i rzetelności protokołu.</p>		
<p>fotografie</p>	<p>Brak podstaw do kwestionowania autentyczności fotografii.</p>		
<p>dokumenty przedłożone przez oskarżonego</p>	<p>Brak podstaw do kwestionowania tych dokumentów. Ich wartość dowodowa ma znaczenie o tyle, że potwierdza, iż oskarżony jest hodowcą gołębi.</p>		
<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego uznając je za wykrętne i skierowane wyłącznie na obronę. Pozostają one w rażącej sprzeczności z uznanymi za wiarygodne zeznaniami P. J. (2). Wyjaśnienia oskarżonego o tym jakoby znalazł martwe gołębie wręcz rażą naiwnością. Również twierdzenia oskarżonego, że jego gołębie posiadają obrączki nie może wpływać na wiarygodność</p>	

	<p>jego słów. Oskarżony musiałby być wyjątkowo naiwny, by urywać głowy gołębiom z obrączkami jego hodowli. Zdaniem Sądu gołębi, które zabił oskarżony po prostu nie zaobrączkował. Jeżeli zaś chodzi o krew przy urywaniu głowy o czym świadek nie wspomniał, a miałyby to wpłynąć na ocenę wyjaśnień oskarżonego to zdaniem Sądu nie ma to znaczenia. Po pierwsze świadek oglądał zdarzenie z pewnej odległości. Po drugie skoro, jak zeznał biegły, dorosły gołąb ma ok. 300 gram krwi - to jaką ilość krwi mają tak młode ptaki jak zabite przez oskarżonego. Jest to z całą pewnością śladowa ilość. To powoduje, że wypływ krwi mógł być dla świadka w ogóle niezauważalny.</p>		
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał			

<p>znamiona przestępstwa z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt. Oskarżony urywając głowy żywym ptakom działał z naruszeniem art. 6 ust. 1 i 33 ustawy o ochronie zwierząt. Oskarżony nie miał prawa do zabicia zdrowych gołębi, a jego działanie było niehumanitarne i wiązało się z cierpieniem zwierząt.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	1		Przepis art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt przewiduje zagrożenie jedynie karą pozbawienia wolności. Sąd z uwagi na niekaralność oskarżonego doszedł do przekonania, że możliwe jest skorzystanie z dobrodziejstwa art. 37a§1 kk i wymierzenie kary łagodniejszej rodzajowo tj. grzywny. Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do stopnia winy, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Wymiar kary grzywny z pewnością nie przekracza możliwości zarobkowych oskarżonego.
K. K.	2.		Ponieważ działanie oskarżonego było szczególnie okrutne i



			<p>wiązało się z ogromnym cierpieniem zwierząt Sąd uznał za stosowne orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu posiadania gołębi. Oskarżony swoim zachowaniem pokazał, że powinien hodować gołębi z uwagi na ich dobro i nie ma tu znaczenia, że jest on wieloletnim ich hodowcą. Okrucieństwo jakim się wykazał stoi na przeszkodzie posiadaniu gołębi.</p>
K. K.	3		<p>Orzeczenie nawiązki było obligatoryjne. Zdaniem Sądu jej wysokość jest adekwatna do sposobu działania oskarżonego oraz jego sytuacji materialnej.</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
<b>Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk. Opłatę wymierzono na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
<b>Podpis</b>		