

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

	Dnia 21 marca 2022 r.
--	-----------------------

Sąd Rejonowy w Grudziądzu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Monika Kowalczyk

w obecności Prokuratora:-----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25 października 2021 roku, 13 stycznia 2022 roku, 10 marca 2022 roku sprawy karnej

D. Z.

c. J. i W. z domu C., ur. (...)

w B., obywatelstwa polskiego, PESEL: (...), niekaranej

oskarżonej o to, że:

W okresie od dnia 25 stycznia 2021 roku do dnia 13 lutego 2021 roku w G. na terenie czterech drogerii (...) działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu dokonała zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju artykułów drogeryjnych:

- w dniu 25 stycznia 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży różu L. o wartości 61,99 zł,
 - w dniu 2 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży kremu D. o wartości 59,99 zł,
 - w dniu 4 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum V. S. o wartości 79,99 zł,
 - w dniu 5 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży płynu do soczewek B-L. o wartości 31,99 zł, soczewek B-L. o wartości 12,99 zł oraz worków na psie odchody o wartości 6,49 zł – łączna suma strat – 51,47 zł,
 - w dniu 8 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum E. B. o wartości 169,99 zł,
 - w dniu 9 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum C. E. o wartości 189,99 zł,
 - w dniu 13 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum H. B. o wartości 199,99 zł,
- powodując stratę w łącznej wysokości 813,41 zł na szkodę (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ł.

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

orzekł:

I. Oskarżoną **D. Z.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej aktem oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk z tym ustaleniem, że stanowi on wypadek mniejszej wagi określony w art. 278 § 3 kk i

za to na podstawie art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 § 2 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną **D. Z.** do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ł. kwoty 813,41 zł (osiemset trzynaście złotych i czterdzieści jeden groszy) tytułem naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem;

III. Zwalnia oskarżoną od obowiązku uiszczenia opłaty, a powstałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 443/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	D. Z.	<p>W okresie od dnia 25 stycznia 2021 roku do dnia 13 lutego 2021 roku w G. na terenie czterech drogerii (...) działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu dokonała zaboru w celu przywłaszczenia różnego rodzaju artykułów drogeryjnych:</p> <ul style="list-style-type: none">- w dniu 25 stycznia 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży różu L. o wartości 61,99 zł,- w dniu 2 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży kremu D. o wartości 59,99 zł,- w dniu 4 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum V. S. o wartości 79,99 zł,- w dniu 5 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży płynu do soczewek B-L. o wartości 31,99 zł, soczewek B-L. o wartości 12,99 zł oraz worków na psie odchody o wartości 6,49 zł – łączna suma strat – 51,47 zł,	
--------	-------	--	--

		<p>- w dniu 8 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum E. B. o wartości 169,99 zł,</p> <p>- w dniu 9 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum C. E. o wartości 189,99 zł,</p> <p>- w dniu 13 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum H. B. o wartości 199,99 zł,</p> <p>powodując stratę w łącznej wysokości 813,41 zł na szkodę (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ł.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>D. Z. w 2021 r. korzystała z aplikacji na telefon o nazwie R. (...) pozwalającej na dokonywanie zakupów w drogeriach R.. Aplikacja ta umożliwiała zakup produktów w drogerii poprzez ich samodzielne skanowanie przez klienta za pomocą telefonu komórkowego i następnie płacenie w kasie jedynie końcowej kwoty bez potrzeby kasowania poszczególnych produktów i ich okazywania pracownikowi</p>	<p>wyjaśnienia D. Z.</p>	<p>k. 142v, 104v</p>	

<p>sklepu. Każdorazowo po poprawnym zeskanowaniu towaru na telefonie kupującego pojawiała się informacja, że towar został dodany do listy zakupów. W przypadku niepoprawnego zeskanowania dany towar nie pojawiał się na liście zakupów. Po zakończonych zakupach klient podchodził do kasy, w kasie skanował jedyne kod zakupów ze swojego telefonu komórkowego i dokonywał płatności.</p>			
<p>zeznania A. M.</p>	<p>k. 156v, 1-2, 81-82</p>		
<p>zeznania K. N.</p>	<p>k. 155v, 92-93,</p>		
<p>zeznania D. O.</p>	<p>k. 156, 84v-85</p>		
<p>D. Z. w okresie od dnia 25 stycznia 2021 r. do dnia 13 lutego 2021 r. siedmiokrotnie dokonywała zakupów w drogeriach R. na terenie G. korzystając z aplikacji R. Go. W każdej z tych sytuacji kupowała ona po kilka produktów, które poprawnie skanowała dodając je do koszyka w aplikacji. Jednocześnie jednak będąc w sklepie brała z półek sklepowych jeden lub więcej artykułów drogeryjnych, których wogóle nie skanowała i wkładała go bezpośrednio do trzymanego koszyka sklepowego lub też zbliżała telefon do danego produktu symulując jedynie jego skanowanie</p>	<p>wyjaśnienia D. Z.</p>	<p>k. 142v- 143, 104v-105</p>	

i nie zatwierdzając skanowania. Tym samym brane przez nią towary nie były dodawane do listy zakupów w aplikacji. Kobieta wkładała taki produkt do trzymanego koszyka sklepowego razem z innymi poprawnie zeskanowanymi produktami. Następnie każdorazowo udawała się do kasy samoobsługowej, gdzie skanowała kod zakupów obejmujący jedynie towary prawidłowo zeskanowane i dodane do listy zakupów i płaciła tylko za nie. D. Z. przy kasie samoobsługowej nie dokonywała odrębnej płatności za towary niezeskanowane i wynoszone ze sklepu.

W ten sposób:

- w dniu 25 stycznia 2021 roku w G. przy ul. (...) robiąc zakupy w sklepie (...) dokonała kradzieży różu L. o wartości 61,99 zł.

- w dniu 2 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży kremu D. o wartości 59,99 zł,

- w dniu 4 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum V. S. o wartości 79,99 zł,

- w dniu 5 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży płynu do soczewek B-L. o wartości 31,99 zł,

<p>soczewek B-L. o wartości 12,99 zł oraz worków na psie odchody o wartości 6,49 zł – łączna suma strat – 51,47 zł,</p> <p>- w dniu 8 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum E. B. o wartości 169,99 zł,</p> <p>- w dniu 9 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum C. E. o wartości 189,99 zł,</p> <p>- w dniu 13 lutego 2021 roku w G. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonała kradzieży perfum H. B. o wartości 199,99 zł.</p>			
zeznania A. M.	k. 156v, 1-2, 81-82		
zeznania K. N.	k. 155v, 92-93,		
zeznania D. O.	k. 156, 84v-85		
protokoły odtworzenia zapisu płyt DVD wraz z płytami	k. 12-16, 22-26, 32-37, 43-47, 53-57, 62-66, 72-76,		
paragony	k. 10, 20, 30, 40, 51, 70,		
pisma pokrzywdzonego	k. 148, 161-162		
D. Z. w przeszłości nie była karana sądownie.	informacja o karalności	k. 112	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. Z.	punkt pierwszy wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
D. Z. skanowała wszystkie produkty wkładane do koszyka w aplikacji R. Go i nie miała świadomości, że część z tych produktów nie została dodana do koszyka w tej aplikacji.	wyjaśnienia D. Z.	k. 104v	
Ekspedientki podczas płacenia przez D. Z. za zakupy przy kasie nie sprawdzały tego, co ma ona w koszyku.	wyjaśnienia D. Z.	k. 142	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia D. Z.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej jedynie w zakresie w jakim podała ona, że w okresie objętym zarzutem korzystała z aplikacji R. Go i robiła zakupy w drogeriach R. ponieważ znalazło to potwierdzenie w materiale dowodowym w postaci zeznań świadków K. N., D. O. i A. M., zapisów z monitoringu na	

		<p>plytach DVD czy pismach od pokrzywdzonego. W pozostałym zaś zakresie sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonej jako niewiarygodne, zaś przyczyny takiej oceny zostaną wskazane w dalszej części uzasadnienia.</p>
zeznania A. M.	<p>Zeznania świadka są spójne i konsekwentne. Świadek jest osobą obcą dla oskarżonej, o osobie D. Z. powziął informację w ramach wykonywanych czynności służbowych, nie miał więc żadnych powodów aby bezpodstawnie ją pomawiać. Do tego zeznania świadka znajdują pełne oparcie przede wszystkim w utrwalonych zapisach z monitoringu sklepowego, na których widoczne jest jak oskarżona symuluje skanowanie części branego z półek towaru zbliżając telefon do produktu jednak nie dokonując jego skanowania i nie dodając go do "koszyka" w aplikacji R. Go czy też bierze towar z półki i wkłada go bezpośrednio do koszyka trzymanego w ręku jak np. perfumy E. B.. Ponadto zeznania świadka korespondują z dowodami w postaci protokołów odtworzenia płyt i zeznaniami D. O. i K. N., pismami</p>	

	od pokrzywdzonego i paragonami.	
zeznania D. O.	<p>Zeznania świadka D. O. sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, albowiem były jasne, spójne i konsekwentne, co do zasady korelowały z zeznaniami A. M. i K. N., zapisami monitoringu na płytach DVD, pismami od pokrzywdzonego i paragonami. Świadek zeznawała na okoliczności, o których dowiedziała się wykonując obowiązki jako pracownik sklepu (...). Oskarżona jest dla świadka osobą obcą. Świadek co prawda kojarzyła oskarżoną ze szkoleń, nie mniej jednak kobiety nie pozostawały ze sobą w żadnym konflikcie. Tym samym D. O. nie miała żadnych podstaw aby zeznawać niezgodnie z prawdą czy też niesłusznie oskarżać D. Z..</p>	
zeznania K. N.	<p>Wiarygodność zeznań świadka nie budziła wątpliwości Sądu. Jej zeznania korespondowały z zeznaniami D. O. i A. M., zapisami monitoringu na płytach DVD, pismami od pokrzywdzonego i paragonami. Świadek rozpoznała oskarżoną na monitoringu sklepowym jako sprawcę kradzieży z uwagi na to, że znają się prywatnie. Pomiędzy kobietami nie było żadnego konfliktu, który ewentualnie mógłby poddawać w wątpliwość</p>	

	wiarygodność świadka. W ocenie sądu świadek nie miała żadnego powodu, by zeznawać niezgodnie z prawdą czy fałszywie pomawiać oskarżonego.		
protokoły odtworzenia zapisu płyt DVD wraz z płytami	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.		
pisma pokrzywdzonego	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.		
paragony	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.		
informacja o karalności	Dokument urzędowy, którego autentyczność, jak i prawdziwość nie były kwestionowane przez żadną ze stron.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia D. Z.	Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonej w dużej części jako niewiarygodne i mające na celu uchylene się od winy. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w zakresie w jakim	

utrzymywała ona, że nie miała świadomości, że część kupowanych przez nią produktów nie "nabiła się" w aplikacji. Przeczy temu całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym przede wszystkim zapisy monitoringu sklepowego, gdzie widoczne jest jak oskarżona podczas robionych zakupów symuluje skanowanie części branego z półek towaru w ten sposób, że zbliża telefon do produktu jednak nie dokonuje jego skanowania i nie dodaje go do "koszyka" w aplikacji R. Go czy też bierze towar z półki i wkłada go bezpośrednio do koszyka trzymanego w ręku.

W świetle tego, że oskarżona w toku postępowania deklarowała, że jest osobą bezrobotną i utrzymuje się jedynie z prac dorywczych, jako niewiarygodne jawiły się również jej twierdzenia jakoby nie zwracała uwagi na to, że wysokość płaconych przez nią rachunków w drogerii jest nieporównywalnie niższa niż wartość wszystkich kupowanych przez nią produktów czy też, że nie brała ona pod uwagę cen kupowanych produktów, i że różnica w kwotach rzędu od kilkudziesięciu do ponad stu złotych nie została przez nią zauważona.

		<p>Sąd nie dał również wiary twierdzeniom oskarżonej w zakresie w jakim utrzymywała ona, że aby sfinalizować zakupy podchodziła do tradycyjnych kas, gdzie ekspedientka miała możliwość zweryfikowania zawartości jej koszyka. Z zapisów monitoringu sklepowego wynika bowiem, że oskarżona każdorazowo korzystała z kasy samoobsługowej, niewątpliwie po to aby zminimalizować ryzyko ujawnienia przez kogoś z obsługi sklepu, że kradnie ona towar.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt pierwszy wyroku	D. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie budziło wątpliwości, że D. Z. dopuściła się przestępstw kradzieży.</p> <p>W dniach 25 stycznia, 2, 4, 5, 8, 9 i 13 lutego 2021 r. dokonała ona kradzieży różnego rodzaju</p>			

artykułów drogeryjnych o łącznej wartości 813,41 zł w sklepach (...) na terenie G., które oceniane osobno z uwagi na wartość mienia stanowiłyby wykroczenia z art. 119 § 1 kk, jednakże wobec treści 12 § 2 kk oskarżona odpowiadała jak przestępstwo kradzieży. Nie mogło bowiem budzić wątpliwości, że zachowania oskarżonej miały miejsce w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności. Każdorazowo oskarżona dokonując zakupów produktów drogeryjnych za pomocą aplikacji R. Go zabierała zazwyczaj jeden droższy produkt (z reguły były to perfumy), w jednym przypadku było to kilka drobniejszych produktów za łączną kwotę kilkudziesięciu zł. Następnie oskarżona produkt ten wkładała od razu do koszyka bez skanowania go w aplikacji lub też symulowała skanowanie celowo nie dodając produktu do listy zakupów w telefonie. Z kolei łączna wartość ukradzionego mienia przekraczała kwotę 500 zł.

Z uwagi na stosunkowo niewielką wartość szkody uzasadnione było potraktowanie zachowania oskarżonej jako wypadku mniejszej wagi z art. 278§3 kk.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. Z.	punkt pierwszy wyroku	punkt pierwszy wyroku	<p>Przestępstwo kradzieży, przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi z art. 278§3 kk zagrożone jest karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.</p> <p>Rozważając w tych ramach wymiar kary wobec oskarżonej Sąd uwzględnił następujące okoliczności:</p> <p>Jako okoliczności obciążające sąd potraktował:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jawne lekceważenie norm prawnych – oskarżona działała w "biały dzień", w miejscach o znacznym natężeniu ruchu' - działanie z premedytacją. <p>Z kolei jako okoliczności łagodzące sąd uwzględnił:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednią niekaralność oskarżonej; - stosunkowo niewielką wartość szkody. <p>Z uwagi na powyższe względy sąd uznał,</p>

			<p>że wobec oskarżonej należało orzec karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Zdaniem Sądu tak ukształtowana kara odpowiada wysokiemu stopniowi winy oskarżonej, wysokiemu stopniowi szkodliwości społecznej przypisanego jej czynu, jak również uwzględnia potrzebę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, co także stanowi cel kary i wprowadza przekonanie o jej nieuchronności.</p>
D. Z.	punkt drugi wyroku	punkt pierwszy wyroku	Na podstawie art. 46§1 kk zobowiązano oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kwoty 813,41zł.
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>punkt trzeci wyroku</p>	<p>O kosztach postępowania orzeczono w punkcie siódmym sentencji wyroku na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwalniając oskarżoną od obowiązku ich uiszczenia z uwagi na aktualną sytuację majątkową – oskarżona osiąga obecnie niewielkie dochody. Wobec tego sąd doszedł do wniosku, iż nie ma ona możliwości pokrycia kosztów postępowania.</p>	
<p>1.Podpis</p>		