

Sygn. akt II K 243/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Beata Malinowska

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Tomaszewska

w obecności Prokuratora: Jakub Łamek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 24.07.2020r., 30.10.2020r., 22.01.2021 r., 26.03.2021r., 11.06.2021r., 14.09.2021r., 25.02.2022r. sprawy

1. **T. T.** – syna M. i K. zd. (...), ur. (...) w J., PESEL: (...), niekaranego.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 11 października 2019 roku w G. na (...) przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – będąc uprawnionym diagnostą, poświadczył nieprawdę poprzez potwierdzenie w dowodzie rejestracyjnym nr (...) (...) faktu przeprowadzenia badania technicznego pojazdu F. (...) o nr rej. (...), należącego do (...) z siedzibą w W. podczas gdy czynność taka nie miała miejsca.

tj. o czyn określony z art. 271 §1 i 3 kk

2. **R. D.** – syna M. i H. zd. P., ur. (...) w G., PESEL: (...), niekaranego

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 25 września 2019 roku w G. na (...) przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – będąc uprawnionym diagnostą, poświadczył nieprawdę poprzez potwierdzeniu w dowodzie rejestracyjnym nr (...) (...) faktu przeprowadzenia badania technicznego pojazdu F. (...) o nr rej. (...) należącego do (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. podczas gdy czynność taka nie miała miejsca.

tj. o czyn określony z art. 271 §1 i 3 kk

O R Z E K Ł:

stosując w myśl art. 4 § 1 kk przywołane poniżej przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r.

I. Oskarżonego **T. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, tj. występku z art.271 §1 i §3 kk i za to, na mocy art. 271 §3 kk i po zastosowaniu art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 20 (dwudziestu) złotych,

II. Oskarżonego **R. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, tj. występku z art.271 §1 i §3 kk i za to, na mocy art. 271 §3 kk i po zastosowaniu art. 37a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 20 (dwudziestu) złotych,

III. Zasądza od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwotę po 200 złotych tytułem opłaty oraz obciąża każdego z nich poniesionymi wydatkami postępowania w kwocie po 546 złotych.

| UZASADNIENIE | | | |
|---|----------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 243/20 | |
| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | T. T. R. D. | w dniu 11 października 2019 roku w G. na (...) przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – będąc uprawnionym diagnostą, | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>poświadczyl nieprawde poprzez potwierdzenie w dowodzie rejestracyjnym nr (...) (...) faktu przeprowadzenia badania technicznego pojazdu F. (...) o nr rej. (...), nalezacego do (...) z siedziba w W. podczas gdy czynnosć taka nie miała miejsca.</p> <p>tj. dopuscil sie czynu z art. 271 §1 i 3 kk</p> <p>w dniu 25 wrzesnia 2019 roku w G. na (...) przy ul. (...), w celu osiagniecia korzyści majątkowej – będac uprawnionym diagnostą, poświadczyl nieprawde poprzez potwierdzeniu w dowodzie rejestracyjnym nr (...) (...) faktu przeprowadzenia badania technicznego pojazdu F. (...) o nr rej. (...) nalezacego do (...) sp. z o.o. z siedziba w G. podczas gdy czynnosć taka nie miała miejsca.</p> <p>tj. dopuscil sie czynu z art. 271 §1 i 3 kk</p> | |
| Przy kazdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| Czyny przypisane oskarzonym : A. J. (1) była żoną P. J. . Zamieszkiwali wspólnie na ul. (...) w G.. Z uwagi na problemy w małżeństwie A. J. (1) w sierpniu 2018r, wyprowadziła się z domu i od tego czasu , jako | <p>Zeznania świadka A. J. (2)</p> <p>Pismo</p> <p>Płyta CD-R</p> <p>Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów</p> <p>Wydruk z KRS</p> | <p>k. 382v-383 ,7v-8, 130v , 218v-219</p> <p>k.9</p> <p>k. 10</p> <p>k. 89-90</p> <p>k. 92-112</p> | |

| | | |
|---|---|--|
| właścicielka posesji przy ul. (...) ,żądała aby P. J. się wyprowadził. Pod koniec czerwca 2019r. P. J. wyprowadził się z posesji przy ul. (...) i nie prowadził tam już działalności zawodowej. Na ul (...) zamieszkuje córka A. J. (1) i P. W. J. , która jest obecnie właścicielką tej posesji. Na terenie posesji znajdował się samochód marki F. (...) o nr rej. (...), należący do (...) z siedzibą w W.. Samochód ten od lata 2018r. nie wyjeżdżał z terenu posesji z uwagi na awarię hamulców oraz usterkę silnika elektrycznego. Jest to pojazd elektryczny i wszelkie jego usterki wymagają aby usunął je wykwalifikowany zakład mechaniczny .Jego serwis znajduje się na terenie Niemiec. Pojazd ten stał nieużywany na placu posesji. Nie miał powietrza w oponach . Stał zawsze w tym samym miejscu. W dniu 14 października 2019r. P. J. wszedł przez ogrodzenie na posesję przy ul. (...) i zdemontował tablice rejestracyjne z tego pojazdu a następnie opuścił ją w ten sam sposób . O tym fakcie W. J. pisemnie poinformowała (...) z siedzibą w W.. W dniu 17 października 2019r. P. J. i R. L. z asystą funkcjonariuszy Policji przyjechali na posesję przy ul. (...) i żądali wydania pojazdu marki F. (...). Od funkcjonariuszy | Zeznania świadka W. J. Zeznania świadka P. J. Zeznania świadka R. L. zdjęcia kserokopia dowodu rejestracyjnego zeznania świadka K. T. zeznania świadka P. P. (2) zeznania świadka P. T. Zawiadomienie Zeznania świadka S. R. Wydruk z KRS Pismo z Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu Kserokopie z akt sprawy IC 1879/19 Zeznania świadka R. L. zeznania świadka I. K. kserokopie dokumentacji dotyczącej rejestracji pojazdów protokół zatrzymania rzeczy wraz z dowodami rejestracyjnymi zeznania świadka R. L. pismo z UM w G. z załącznikiem pismo ze Starostwa Powiatowego w Ś. wraz z załącznikami zeznania świadka A. M. wyciąg z rejestru | k. 383 137v-138 k. 128v-129 k. 389, 115, 124-125,202v-204 k. 116-121 k. 126-127 k. 377, 140v k. 371, 144v-145 k. 376v, 282v k. 14-15, 77-80 k. 370v-371 ,124v k. 16-20 k. 379 k. 394-405 k. 389, 115, 124-125, 202v-204 k. 370v, 147v-149 k. 151-158 k. 179-182 k. 389, 203v k.245- 246 k. 250-260 k. 371, 263v-264, 279 k. 280-281 k. 415-431 |
|---|---|--|

Policji A. J. (1) dowiedziała się, że pojazd ten zmienił właściciela i jest nim obecnie R. L.. W związku z tym samochód został mu wydany. Teren posesji samochód ten opuścił na wezwanej wcześniej lawecie z firmy (...) w G. z uwagi na usterki techniczne i brak powietrza w oponach. R. L. zawiózł pojazd do firmy znajomego. Próbował naprawić układ jezdny ale się nie udało. Tego samego dnia P. J. żądał wydania pojazdu F. (...) o nr rej. (...) należącego do (...) sp. z o.o. z siedzibą w G.. Było to dla A. J. (1) zaskoczeniem, gdyż uważała, że pojazd ten jest własnością (...) Sp. z o.o., w której posiadała większość udziałów i której do września 2019r. P. J. był prokurentem. A. J. (1) odmówiła wydania tego pojazdu gdyż nie uzyskała żadnej informacji odnośnie jego sprzedaży. W dniu 30 lipca 2019r. P. J. podobnie jak w przypadku pojazdu F. (...) zabrał tablice rejestracyjne tego pojazdu. Pojazd marki F. (...) także jest niesprawny technicznie i stoi na posesji przy ul. (...) od czerwca 2019r. Nie posiada powietrza w oponach. P. J., podczas interwencji w dniu 17 października 2019r. chciał odjechać pojazdem marki F. (...) ale nie mógł go uruchomić. W związku z tym pozostawił ten pojazd na posesji przy

opinia z zakresu klasycznych badań dokumentów sporządzona przez biegłego sądowego z dziedziny klasycznych badań dokumentów mgr. inż. W. S.

ul. (...). Na posesji przy ul. (...) znajduje się monitoring z widokiem na bramę . Jeżeli coś dzieje się na posesji to A. J. (1) i jej córka otrzymują powiadomienia dźwiękowe na telefon i sprawdzają zapis na monitoringu.

We wrześniu 2018r. A. J. (1) rozwiodła się z P. J. i od tego czasu pozostają w konflikcie ponieważ nie mogą porozumieć się odnośnie spraw majątkowych.

W dniu 14 października 2019r. R. L. kupił od P. J. samochód marki F. nr rej. (...) rok produkcji 2012. R. L. wcześniej pracował u P. J. . Kiedy go zakupił pojazd ten stał na posesji przy ul. (...) w G.. Nie wchodził na teren posesji gdyż brama była zamknięta. P. J. jest w konflikcie z byłą żoną A. J. (2). P. J. przedstawił mu dokumentację świadczącą o tym ,że jest właścicielem tego pojazdu. R. L. zakupił pojazd za 50 tysięcy złotych. Wartość zakupu pojazdy była niska gdyż pojazd ten był uszkodzony mechanicznie tj. miał uszkodzony układ napędowy i nie był w ruchu . Nie poruszał się samodzielnie i nie był sprawny technicznie.

Pojazd marki F. (...) o nr rej (...) w dniu 26 września 2019r. został przerejestrowany ze spółki (...) Sp. z o.o. w

G. na spółkę (...) Sp . z o.o. . Celem dokonania tej czynności w Wydziale Komunikacji UM w G. został przedłożony dowód rejestracyjny nr (...) (...) w którym wpisane było badanie techniczne z dnia 25 września 2019r. wykonane na (...)H.U. M. A. w G. przez uprawnionego diagnostę R. D. , karta pojazdu, i faktura zakupu. Wniosek złożył R. L..

Pojazd marki F. (...) o nr rej (...) zmiana na (...) w dniu 14 października 2019r. został przerejestrowany z firmy (...) .pl (...) z o.o. na R. L. . Celem dokonania tej czynności w Wydziale Komunikacji UM w G. został przedłożony dowód rejestracyjny nr (...) (...) dot. (...) w którym wpisane było badanie techniczne z dnia 11 października 2019r. wykonane na (...)H.U. M. A. w G. przez uprawnionego diagnostę T. T. . , karta pojazdu, i faktura sprzedaży oraz umowa kupna-sprzedaży . Wniosek złożył R. L.. R. L. otrzymał dokumenty niezbędne do przerejestrowania pojazdów od P. J..

Parafa w rubryce opatrzonej terminem badania technicznego „25. W..2020” i datą „25.W..2019” w dowodzie rejestracyjnym oznaczonym serią „ (...)” pojazdu marki F.

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>(...) o nr rej . (...) została nakreślona przez R. D. . Nie jest możliwe wykluczenie nakreślenia przez T. T. , parafy w rubryce opatrzonej terminem badania technicznego „11. P..2020” i datą „11.P..2019” w dowodzie rejestracyjnym oznaczonym serią „ (...)” pojazdu marki F. (...) o nr rej . „ (...)”</p> | | | |
| <p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>2. OCena DOWOdów</p> | | | |
| <p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p> | |
| <p>Czyny przypisane oskarżonym</p> | <p>Zeznania świadka A. J. (2) , Zeznania świadka W. J. , Zeznania świadka P. J. złożone w postępowaniu</p> | <p>Sad dał wiarę zeznaniom świadków A. J. (1) i W. J. odnośnie tego ,że pojazdy marki F. (...) o nr rej. (...) i F. (...) o nr rej. (...) stały na posesji przy ul. (...) w G. gdyż były niesprawne</p> | |

| | |
|--|--|
| <p>przygotowawczym Zeznania świadka R. L. , zeznania świadka K. T., zeznania świadka P. P. (2) , zeznania świadka P. T. Zeznania świadka S. R. , zeznania świadka I. K. zeznania świadka A. M. kserokopie dokumentacji dotyczącej rejestracji pojazdów protokół zatrzymania rzeczy wraz z dowodami rejestracyjnymi pismo z UM w G. z załącznikiem pismo ze Starostwa Powiatowego w Ś. wraz z załącznikami wyciąg z rejestru Wydruk z KRS , Pismo z Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu Kserokopie z akt sprawy IC 1879/19 kserokopia dowodu rejestracyjnego, Pismo Zdjęcia Płyta CD-R Protokół odtworzenia utrwalonych zapisów Wydruk z KRS opinia z zakresu klasycznych badań dokumentów sporządzona przez biegłego sądowego</p> | <p>technicznie i nie nadawały się do poruszania się nimi w ruchu drogowym w okresie od czerwca 2019r. do 17 października 2019r. Pojazd marki F. (...) miał awarię hamulców oraz usterkę silnika elektrycznego. Jest to pojazd elektryczny i wszelkie jego usterki wymagają aby usunął je wykwalifikowany zakład mechaniczny .Jego serwis znajduje się na terenie Niemiec. Pojazd ten stał nieużywany na placu posesji. Nie miał powietrza w oponach. Stał zawsze w tym samym miejscu . Także pojazd marki F. (...) był niesprawny technicznie i nie posiadał powietrza w oponach. Zeznania świadków A. J. (1) i W. J. były w tym zakresie spójne i konsekwentne a także wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc logiczną całość z zeznaniem świadków P. P. (2) , K. T., P. T. , R. L. oraz ze złożonymi w postępowaniu przygotowawczym zeznaniem świadka P. J.. Świadek R. L. zeznał bowiem w postępowaniu przygotowawczym ,że wartość zakupu pojazdy F. (...) była niska gdyż pojazd ten był uszkodzony mechanicznie tj. miał uszkodzony układ napędowy i nie był w ruchu . Nie poruszał się samodzielnie i nie był sprawny technicznie. Wprawdzie</p> |
|--|--|

z dziedziny klasycznych badań dokumentów mgr. inż. W. S.

przed Sądem starał się częściowo zmienić pierwotne zeznania to jednak przyznał ,że próbował naprawić układ jezdnny w tym samochodzie ale się nie udało przez co go nie użytkuje. Z zeznań świadków P. P. (2) . K. T. i P. T. wynikało też jednoznacznie , że pojazd marki F. (...) w dniu 19 października 2019r. opuścił posesję przy ul. (...) w G. na lawecie natomiast pojazdu marki F. (...) P. J. nie mógł w ogóle uruchomić i pozostał na posesji. Także w swoich zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym świadek P. J. stwierdził, że pojazd marki F. (...) miał problemy z silnikiem elektrycznym . Ponadto świadkowie A. J. (1) i W. J. zeznały ,ze posiadają na posesji monitoring ze szczególnym uwzględnieniem bramy i jeżeli coś by się działo na tym terenie to otrzymują powiadomienie na telefon komórkowy. Wobec powyższego, w ocenie Sądu , zeznania świadków A. J. (1) i W. J. - pomimo tego ,że pozostają w konflikcie z P. J. – należy uznać w tym zakresie za w pełni wiarygodne gdyż znalazły potwierdzenie także w zeznaniach wskazanych wyżej świadków .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków :P. P. (2), S. R., K. T. , P. T. ,R. L. i częściowo złożonym w postępowaniu przygotowawczym zeznaniom świadka P. J. albowiem były spójne i znalazły w pełni potwierdzenie w zeznaniach świadków W. J. i A. J. (1) .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków :I. K. i A. M. ,albowiem były one spójne i konsekwentne a także znalazły potwierdzenie w przedłożonych przez nich dokumentach. Świadek A. M. zeznał ,ze nie posiada monitoringu w związku z tym nie było żadnego bezpośredniego dowodu na to ,że przedmiotowe pojazdy faktyczne przeszły badania techniczne.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów , pism i protokołów zebranych w sprawie , uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

Sąd dał wiarę pisemnej opinii biegłego sądowego z dziedziny klasycznych badań dokumentów mgr. inż. W. S. albowiem została ona wykonana w sposób rzetelny i fachowy przez osobę o odpowiednio wysokich kwalifikacjach zawodowych a wnioski wynikające z opinii

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | były jednoznaczne i nie zawierały sprzeczności. Nie ma zatem podstaw by kwestionować jej wiarygodność | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| czyny przypisane oskarżonemu | Wyjaśnienia oskarżonego R. D. , Wyjaśnienia oskarżonego T. T. Złożone przed Sądem zeznania świadka P. J. Zeznania świadka R. N. | Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych R. D. i T. T. albowiem były one zupełnie sprzeczne z zeznaniami świadków A. J. (1) , W. J. , P. P. (2) , K. T., P. T. , R. L. oraz ze złożonymi w postępowaniu przygotowawczym zeznaniami świadka P. J.. Z zeznań wskazanych wyżej świadków jednoznacznie wynikało ,że pojazdy marki F. (...) i F. (...) w dniach w których miały być przeprowadzane ich badania techniczne w ogóle nie opuściły posesji przy ul. (...) w G. a dodatkowo były też w tym czasie niesprawne technicznie. Sąd nie dał wiary złożonym przed Sądem zeznaniom świadka P. J. albowiem były one | |

| | | | |
|---|---|--|----------------|
| | | <p>zupełnie sprzeczne z zeznaniami świadków: A. J. (1) , W. J. , P. P. (2) , K. T., P. T. i R. L.. Były też one częściowo sprzeczne ze złożonymi przez świadka zeznaniami w postępowaniu przygotowawczym. W ocenie Sądu zeznania świadka miały na celu ochronę oskarżonych przed grożącą im odpowiedzialnością karną .</p> <p>Zeznania świadka R. N. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p> | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | Pkt I sentencji wyroku Pkt II | T. T. R. D. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| 1.Oskarżony T. T. w dniu 11 października 2019 roku w G. na (...) przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – będąc uprawnionym diagnostą, poświadczył nieprawdę poprzez potwierdzenie w dowodzie rejestracyjnym nr (...) (...) faktu przeprowadzenia badania | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>technicznego pojazdu F. (...) o nr rej. (...), należącego do (...) z siedzibą w W. podczas gdy czynność taka nie miała miejsca. tj. dopuścił się występku z art. 271§ 1 i 3 kk</p> <p>2. . Oskarżony R. D. w dniu 25 września 2019 roku w G. na (...) przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – będąc uprawnionym diagnostą, poświadczył nieprawdę poprzez potwierdzeniu w dowodzie rejestracyjnym nr (...) (...) faktu przeprowadzenia badania technicznego pojazdu F. (...) o nr rej. (...) należącego do (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. podczas gdy czynność taka nie miała miejsca tj. dopuścił się występku z art. 271§ 1 i 3 kk</p> | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| T. T. R. D. | Pkt. I sentencji wyroku Pkt II sentencji wyroku | I (odnosi się do czynu z pkt I sentencji wyroku) II (odnosi się do czynu z pkt II sentencji wyroku) | Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonego kara 100 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 20 zł jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Osiągnane przez oskarżonego dochody pozwalają na |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>uiszczenie grzywny w orzeczonym wymiarze.</p> <p>Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonego kara 100 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki za równoważnej kwocie 20 zł jest odpowiednia do stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynu . Orzeczona kara spełni swą funkcję w zakresie prewencji ogólnej jak i funkcję represyjno – wychowawczą. Osiągame przez oskarżonego dochody pozwalają na uiszczenie grzywny w orzeczonym wymiarze.</p> |
| 5. | <i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i> | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 6. inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Sąd zastosował na podstawie art. 4 par. 1 kk przepisy kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. z uwagi na treść art. 37a kk .</p> | | |
| <p>7. KOszty procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>III</p> | <p>O kosztach sądowych wobec oskarżonych orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. „O opłatach w sprawach karnych” (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. , Nr 49 , poz. 223 ze zm.) biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową oskarżonych oraz wysokość osiągniętych przez nich dochodów.</p> | |
| <p>6. 1Podpis</p> | | |
| | | |