

Sygn. akt II K 99/20

1.1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2020 roku

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Hausman

Protokolant: Weronika Góralska

w obecności Prokuratora: Paulina Marek

po rozpoznaniu w dniach 15.06.2020r., 26.08.2020r. i 30.09.2020r. sprawy karnej:

M. O.

s. K. i M. zd. S., ur. (...) w G.,
bez zameldowania, przebywającego ul. (...) w G.,
obywatelstwa polskiego, karanego,

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 grudnia 2019 roku około godziny 8:45 w G. przy ul. (...) używając niebezpiecznego przedmiotu w postaci metalowego gryfu do hantli o długości 45 centymetrów, dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariuszy Policji, tj. nadkom. W. R. (1), mł. A. T. J. (1) z Komendy Miejskiej Policji w B. i sierż. P. Z. (1) z Komendy Miejskiej Policji w G. podczas pełnienia przez nich obowiązków służbowych i w związku z ich pełnieniem, w ten sposób, że uniósł metalowy gryf i wykonał nim zamach w celu zadania ciosu funkcjonariuszom Policji stojąc w odległości 1 metra od nich, przy czym do zadania ciosu nie doszło z powodu użycia przez sierż. P. Z. (1) gazu łzawiącego, a czynu tego dopuścił się po odbyciu w okresie od 23 maja 2018 do 12 stycznia 2019r. z zaliczeniem okresu od 6 sierpnia 2014r. do 15 grudnia 2014r. kary 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 280 § 1 kk

tj. o czyn z art. 223 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

orzekł:

I. Oskarżonego **M. O.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa z art. 223 § 1 kk zw. art. 64 § 1 kk i za czyn ten na mocy art. 223 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 99/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

0.1.Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

M. O.

w dniu 11 grudnia 2019 roku około godziny 8:45 w G. przy ul. (...) używając niebezpiecznego przedmiotu w postaci metalowego gryfu do hantli o długości 45 centymetrów, dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariuszy Policji, tj. nadkom. W. R. (1), mł. asp. T. J. (1) z Komendy Miejskiej Policji w B. i sierż. P. Z. (1) z Komendy Miejskiej Policji w G. podczas pełnienia przez nich obowiązków służbowych i w związku z ich pełnieniem, w ten sposób,

		<p>że uniósł metalowy gryf i wykonał nim zamach w celu zadania ciosu funkcjonariuszom Policji stojąc w odległości 1 metra od nich, przy czym do zadania ciosu nie doszło z powodu użycia przez sierż. P. Z. (1) gazu łzawiącego, aa czynu tego dopuścił się po odbyciu w okresie od 23 maja 2018 do 12 stycznia 2019r. z zaliczeniem okresu od 6 sierpnia 2014r. do 15 grudnia 2014r. kary 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 280 § 1 kk</p> <p>tj. o czyn z art. 223 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Dnia 11 grudnia 2019r. ok. godz. 6.30 policjanci W. R. (1), P. Z. (1) i T. J. (1) przyjechali na ul. (...) w G. celem wykonania czynności służbowych. Mieli zamiar dokonać przeszukania mieszkania nr (...). Byli po cywilnemu. Mimo, że policjanci słyszeli głosy w mieszkaniu nikt nie otworzył im drzwi. Około 8.30 przybyli umundurowani policjanci wezwani przez mieszkańców klatki. W tym czasie przebywająca w mieszkaniu, któraś z kobiet zadzwoniła do oskarżonego M. O.. Ten wraz z P. W. (1) udał się na miejsce. Weszli do klatki schodowej. Gdy P.</p>	<p>zeznania W. R.</p>	<p>15-16, 156</p>	

<p>W. (1) rozpoznał w jednym z mężczyzn policjanta to się wycofał. Natomiast oskarżony, który miał w ręku gryf od hantli o długości 45 cm szedł dalej do góry na drugie piętro w kierunku mieszkania nr (...). Oskarżony zaczął wymachiwać gryfem. Policjanci zaczęli krzyczeć do oskarżonego, by odłożył gryf. Krzyczeli "policja" i okazywali legitymacje służbowe. Oskarżony w dalszym ciągu nie reagował. W pewnej chwili zamachnął się gryfem w kierunku policjantów i gdyby ci nie uchylili się to zostaliby nim uderzeni. Wtedy P. Z. (1) użył gazu na co oskarżony zaczął uciekać. Mimo pościgu oskarżony uciekł, natomiast P. W. (2) został zatrzymany.</p>			
<p>zeznania T. J.</p>	<p>24-25, 54-55, 156</p>		
<p>zeznania P. Z.</p>	<p>18-19, 56-57, 159</p>		
<p>zeznania P. W.</p>	<p>27-28, 156</p>		
<p>protokoły</p>	<p>3, 6-10, 11-13</p>		
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania W. R.	Zeznania świadka są jasne, logiczne i zgodne z zeznaniami pozostałych policjantów. Niewielkie rozbieżności wynikające zapewne z dynamiki sytuacji nie mają wpływu na wiarygodność świadka. Świadek będący policjantem jest osobą obcą dla oskarżonego i nie ma żadnych powodów, by go bezpodstawnie pomawiać. Sąd nie dopatrył się innych przyczyn, które podważyłyby wiarygodność świadka.	
zeznania T. J.	uwagi jak w przypadku W. R.		
zeznania P. Z.	uwagi jak w przypadku W. R.		
zeznania P. W.	Zeznania te są zgodne z pozostałymi zeznaniami uznanymi za wiarygodne. Brak podstaw, by		

	podważać ich wiarygodność.		
protokoły	Brak podstaw do kwestionowania ich prawdziwości i rzetelności.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego są niejasne, nielogiczne i nastawione wyłącznie na obronę. Pozostają w rażącej sprzeczności z pozostałymi zeznaniami, które zostały uznane za wiarygodne. Z zeznań tych wynika jasno, że oskarżony był świadomy, iż ma do czynienia z funkcjonariuszami policji. Skoro oskarżony nie był agresywnie nastawiony to po co zabierał z samochodu gryf od hantli?	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I.	M. O.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony M. O. próbując uderzyć policjantów gryfem od hantli dopuścił się czynnej napaści. Policjanci są funkcjonariuszami publicznymi. Przedmiot, którego użył oskarżony jest z całą pewnością przedmiotem niebezpiecznym, choćby z uwagi na obrażenia, które może spowodować, gdy uderzy w człowieka. Tym samym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 223§1 kk.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	M. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony był już karany m.in. za czyn z art. 280§1 kk, tj. z użyciem przemocy w sprawie (...). Tak więc mamy do czynienia z podobieństwem przestępstw. Za czyny w sprawie (...) oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od 23.05.18r. do 12.01.19r.			

<p>z zaliczeniem okresu od 06.08.14r. do 15.12.14r. Ponieważ czynu w niniejszej sprawie dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary w sprawie (...) należało jego czyn zakwalifikować w zbiegu z art. 64§1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. O.	I.		<p>Oskarżony był niejednokrotnie karany. przebywał również w zakładzie karnym. Jest osobą zdemoralizowaną. dlatego też Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzona mu kara jest adekwatna do stopnia winy, społecznej szkodliwość czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Zważywszy na to, że wymiar kary oscyluje w granicach dolnego ustawowego zagrożenia nie można mówić o rażącej surowości. Z uwagi na treść art. 69§1 kk Sąd nie rozważał kwestii warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.</p>
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego i perspektywę odbywania kary pozbawienia wolności Sąd po myśli art. 624§1 kpk zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie.		
Podpis			