

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 5 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Piotr Gensikowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Cieślakowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.: - nikt, zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2020 r., 9 lipca 2020 r., 22 października 2020 r.

sprawy karnej

**P. B. ,**

s. T. i E. z.d. O., ur. (...) w W., obywatelstwa polskiego, przebywa (...) W., PESEL: (...), karanego

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 8 października 2019 roku ok. godz. 0:30 w G. przy ul. (...)/S. usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwowego samochodu marki O. (...) zaparkowanego na terenie parkingu niestrzeżonego, z którego wnętrza usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia benzyny w ilości 40 litrów o wartości 200 zł na szkodę R. K., przy czym czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla (...) z dnia 21 listopada 2012 r. o sygn. akt (...) w wymiarze jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 9 października 2013 r. do dnia 8 kwietnia 2015 r. z zaliczeniem okresu od dnia 17 września 2009 r. do dnia 17 września 2009 r. za czyn z, tj. o czyn określony w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. W dniu 8 października 2019 r. między godz. 0:30-1:30 w G. ul. (...) ul. (...) M. – ul. (...) kierując pojazdem marki R. (...) koloru srebrnego pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego Funkcjonariusza Policji przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia niezwłocznego zatrzymania się, nie zatrzymał się i kontynuował jazdę, tj. o czyn określony w art. 178b kk

**orzekł:**

na podstawie art. 4 § 1 k.k. stosując przepisy k.k. obowiązujące do dnia 23 czerwca 2020 r.

1. Oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1-szym aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że swym zachowaniem zmierzał bezpośrednio do kradzieży z włamaniem ze zbiornika paliwowego samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) 27 litrów benzyny wartości 135 złotych poprzez rozwiercenie zbiornika przy użyciu wiertarki i przelanie paliwa za pomocą lejka do wiaderka, przy czym czynu tego nie dokonał z uwagi na reakcję funkcjonariuszy policji, z tym ustaleniem, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, a kara orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie o sygnaturze akt (...) została orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., tj. występku określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za co na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. Oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2-gim aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że funkcjonariusz policji wydający polecenie zatrzymania się pojazdu poruszał się służbowym pojazdem,

jak również z tym ustaleniem, że oskarżony na polecenie nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu, tj. występku określonego w art. 178b k.k., za co na podstawie art. 178b k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. Na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

4. Na podstawie art. 85 § 1-3 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w punkcie 1-szym oraz 2-gim wyroku orzeka wobec oskarżonego karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

5. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary zalicza zatrzymanie w okresie od dnia 8 października 2019 r., godz. 3:20 do dnia 9 października 2019 r., godz. 9:05, przyjmując dwa dni pozbawienia wolności za równoważne dwóm dniom kary pozbawienia wolności,

6. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1162/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. B.	czyn zabroniony przypisany oskarżonemu w punkcie 1-szym wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Wyrokiem Sądu Rejonowego dla (...) w W. z dnia 21 listopada 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) P. B. został skazany za czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od dnia 9 października 2013 roku do dnia 8 kwietnia 2015 roku, z zaliczeniem okresu w dniu 17 września 2009 roku. Poza tym skazaniem P. B. był siedmiokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, przestępstwo naruszenia nietykalności cielesnej, jak również za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania, jak również na kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania.	odpis wyroku w sprawie o sygn. akt (...)	116-119	
dane o odbyciu kary	114-115		

karta karna	92		
Dnia 8 października 2019 roku około godziny 0:30 w G. przy ul. (...)/S. P. B., wraz ze swoją partnerką A. K. oraz jej córką, podjechał na parking samochodowy. Po wyjściu z samochodu P. B. podszedł do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...), przy użyciu wiertarki rozwiertł zbiornik paliwa i przelał za pomocą lejka benzynę ze zbiornika do wiaderka, które stało na zewnątrz auta. Pojemność zbiornika wynosiła 42 litry benzyny, był zatankowany przed zdarzeniem za 5 złotych za litr. Po zdarzeniu zostało w zbiorniku 15 litrów benzyny. Tym samym P. B. po rozwiertaniu zbiornika, przelał do wiaderka 27 litrów benzyny o wartości 135 złotych na szkodę R. K.. P. B. nie zabrał wiaderka z paliwem ze sobą, gdyż na parking podjechał radiowóz policji, na widok którego P. B. wsiadł do samochodu marki R. koloru srebrnego.	zeznania świadka R. K.	8-9, 112	
wyjaśnienia oskarżonego P. B.	42-43		
zeznania świadka D. W.	5-6		
zeznania świadka P. K.	2-3, 133-134		
zeznania świadka N. K.	39v.		

1.1.2.	P. B.	czyn zabroniony przypisany oskarżonemu w punkcie 2-gim wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Po godzinie 0:30, kiedy oznakowany radiowóz policji zaczął podjeżdżać na miejsce zdarzenia przy ulicy (...), to P. B. zaczął szybko odjeżdżać z tego miejsca. Funkcjonariusze policji dali znak świetlny i dźwiękowy, aby podjąć pojazd kierowany przez P. B. do kontroli. W trakcie jazdy za samochodem kierowanym przez P. B. cały czas wspomniane sygnały były włączone po to, aby ten kierowca się zatrzymał. Pojazd kierowany przez P. B. jechał ulicą (...) M., rondem przy ul. (...). Wtedy pojazd się zatrzymał i wybiegł z niego P. B. oraz A. K. z córką N. K.. P. B. został ujęty około godziny 3:20 na ul. (...).	zeznania świadka Ł. C.	134-134v.	
notatka urzędowa	30-31		
zeznania świadka N. K.	39v.		
Na miejscu w porzuconym pojeździe marki R. funkcjonariusze policji zabezpieczyli m.in. wkrętarkę z założonym wiertłem.			

notatka urzędowa	1		
protokół oględzin samochodu marki R.	26-28		
1.1.3.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			
<b><i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego P. B.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, bo odpowiadały treści zeznań świadka R. K., świadka P. K., a także świadka D. W..	

zeznania świadka R. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, gdyż w sprawie nie stwierdzono okoliczności podważających ich wiarygodność. Zeznania złożonego przez świadka w postępowaniu sądowym nie były sprzeczne z tymi, które świadek złożył w trakcie postępowania przygotowawczego, ale uzupełniały zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym. Zeznania te znajdowały wsparcie w protokole oględzin (k. 13-18).	
zeznania świadka D. W.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż korespondowały z zeznaniami świadka P. K..	
zeznania świadka P. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż korespondowały z zeznaniami świadka D. W..	
zeznania świadka N. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1-szym wyroku korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, a brak było innych dowodów podważających ich wiarygodność, zaś w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 2-gim wyroku uzupełniały zeznania świadka Ł. C..	

zeznania świadka Ł. C.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka w zakresie okoliczności istotnych z perspektywy czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 2-gim wyroku, gdyż były zgodne z treścią notatki służbowej (k. 30-31).		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2-gi	P. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Na podstawie zeznań świadka Ł. C., zeznań świadka N. K. oraz wyjaśnień oskarżonego sąd przyjął, że oskarżony swym zachowaniem,			



<p>pomimo sygnałów świetlnych i dźwiękowych nakazujących zatrzymanie pojazdu wydanych przez uprawnionego funkcjonariusza policji, kontynuował jazdę i nie zatrzymał kierowanego przez siebie pojazdu. Swym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona występkę określonego w art. 178b k.k. W sprawie nie stwierdzono okoliczności wyłączających, bądź ograniczających poczytalność oskarżonego w czasie czynu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	1-szy	P. B.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Na podstawie zeznań świadka R. K., świadka D. W., świadka P. K., a także wyjaśnień oskarżonego sąd przyjął, że oskarżony swym zachowaniem rozwierteł zbiornik paliwa w aucie pokrzywdzonego, a następnie przelał za pomocą lejka benzynę do wiaderka, czym zmierzał bezpośrednio do zaboru w celu przywłaszczenia 27 litrów benzyny o wartości łącznej 135 złotych, przy czym skutek ten nie nastąpił z</p>			

uwagi na zachowanie funkcjonariuszy policji, którzy podjechali na miejsce zdarzenia. Zdaniem sądu z uwagi na wartość mienia, które chciał zabrać oskarżony należało przyjąć, że jego czyn stanowił "wypadek mniejszej wagi" w rozumieniu art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

Oskarżony popełnił przypisany mu czyn w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 k.k., gdyż popełnił go przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od dnia 9 października 2013 roku do dnia 8 kwietnia 2015 roku, z zaliczeniem okresu w dniu 17 września 2009 roku kary roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla (...) w W. z dnia 21 listopada 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) P. B. za podobny czyn umyślny z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Mając na uwadze powyższe uwagi sąd przyjął, że oskarżony popełnił czyn zabroniony określony w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. W sprawie nie stwierdzono okoliczności wyłączających, bądź ograniczających

poczytalność oskarżonego w czasie czynu.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. B.	1-szy	1-szy	Przestępstwo określone w art. 283 k.k. jest zagrożone karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. W tych granicach sąd

na niekorzyść oskarżonego uwzględnił zaplanowany sposób popełnienia przypisanego mu czynu, o czym świadczy użycie przez niego narzędzi przestępstwa wcześniej przygotowanych. Na niekorzyść oskarżonego sąd uwzględnił popełnienie czynu na oczach małoletniej córki jego konkubiny. Na niekorzyść oskarżonego sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego. Oskarżony P. B. był łącznie do tej pory ośmiokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, przestępstwo naruszenia nietykalności cielesnej, jak również za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania, jak również na kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania. Z kolei na korzyść oskarżonego sąd uwzględnił nieznaczną wartość mienia w postaci benzyny, którą oskarżony usiłował uzyskać w wyniku kradzieży z włamaniem. Mając na uwadze całokształt wymienionych okoliczności sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Rodzaj kary odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej i uprzedniej wielokrotnej karalności oskarżonego. Zdaniem

			<p>sądu kara ta co jej rodzaju jest także adekwatna do stopnia winy oskarżonego, który był stosunkowo znaczny. Z kolei wysokość orzeczonej kary odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości czynu, który nie był bardzo znaczny. Kara orzeczona wobec oskarżonego powinna uzmysłwić jego środowisku, otoczeniu, że popełnienie czynu przeciwko mieniu innej osoby spotyka się z reakcją organów wymiaru sprawiedliwości.</p>
P. B.	2-gi	2-gi	<p>Przestępstwo określone w art. 178b k.k. jest zagrożone karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. W tych granicach sąd na niekorzyść oskarżonego sąd uwzględnił to, że oskarżony wyczerpał znamiona przypisanego mu czynu jadąc ulicami znajdującymi się w centrum G.. Podobnie na niekorzyść oskarżonego sąd uwzględnił popełnienie czynu na oczach małoletniej córki jego konkubiny. Na niekorzyść oskarżonego sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego. Oskarżony P. B. był łącznie do tej pory ośmiokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, przestępstwo naruszenia nietykalności cielesnej, jak również za przestępstwa z</p>

			<p>ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania, jak również na kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania. Mając na uwadze całokształt wymienionych okoliczności sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Rodzaj kary odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej i wielokrotnej uprzedniej karalności oskarżonego. Zdaniem sądu kara ta co jej rodzaju jest także adekwatna do stopnia winy oskarżonego, który był stosunkowo znaczny. Rodzaj i wysokość orzeczonej kary odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości czynu, który w tym przypadku był dość znaczny. Kara orzeczona wobec oskarżonego powinna uzmysłwić jego środowisku, otoczeniu, że popełnienie czynu przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym spotyka się z reakcją organów wymiaru sprawiedliwości.</p>
P. B.	3-ci	2-gi	<p>Oskarżonemu przypisano odpowiedzialność za popełnienie przestępstwa określonego w art. 178b k.k., co obligowało do orzeczenia środka karnego zakazu prowadzenia</p>

			wszelkich pojazdów mechanicznych. Sąd orzekł wobec oskarżonego wymieniony środek karny na okres 2 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, mając na uwadze te same okoliczności, które uwzględnił przy wymiarze kary za czyn z art. 178b k.k.
P. B.	4-ty	1-szy i 2-gi	Na podstawie art. 85 § 1 - 3 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. sąd w miejsce kar jednostkowych orzekł wobec oskarżonego karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przy orzeczeniu tej kary łącznej sąd miał na uwadze okoliczności przewidziane w art. 85a k.k. Uwzględniając z tego punktu widzenia dyrektywę prewencji indywidualnej należało przyjąć, że oskarżony był wielokrotnie uprzednio karany za popełnienie przestępstw. Mimo odbycia kar orzeczonych za te przestępstwa oskarżony nie wyciągnął żadnych wniosków i nie spojrział krytycznie na swe zachowanie. Stąd też zdaniem sądu w niniejszej sprawie należało orzec wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności, a więc jedynie o miesiąc mniej od sumy orzeczonych wobec niego kar jednostkowych.
P. B.	5-ty	1-szy i 2-gi	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet

			kary łącznej należało zaliczyć oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie zgodnie z treścią protokołu (k. 34).
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd w niniejszej sprawie na podstawie art. 4 § 1 k.k. zastosował przepisy k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. z uwagi na treść art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 19 czerwca 2020 r., która podwyższyła dolną granicę kary łącznej.</p>			
<b>7. Koszty procesu</b>			



Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6-ty	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty oraz wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa. Podejmując takie rozstrzygnięcie uwzględniono, że oskarżony przebywa w zakładzie karnym, a nie ma majątku umożliwiającego egzekucję przymusową kosztów procesu.</p>	
<b>Podpis</b>		