

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 5 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Piotr Gensikowski

Protokolant: Wioletta Fabińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G. – nikt – zawiadomieni prawidłowo

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 5 marca 2020 roku

sprawy

M. Z.

s. L. i G. z d. Ż., ur. (...) w G., zam. (...) (...), PESEL: (...), obywatelstwa polskiego, nie karanego

podejrzanego o to, że:

do dnia 25 lipca 2019 roku na działce nr (...) w m. (...) (...) prowadził roboty budowlane polegające na zabudowaniu czwartej ściany wiaty magazynowej bez wymaganego pozwolenia na budowę, tj. o czyn z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. 2017.1332 j.t. z późn. zm.)

orzekł:

I. Przyjmując, że podejrzany **M. Z.** swoim zachowaniem opisanym we wniosku prokuratora, uzupełnionym o to, że podejrzany wykonywał roboty budowlane bez pozwolenia na budowę w zakresie wolno stojącego parterowego budynku gospodarczego o powierzchni zabudowy powyżej 35 m², wyczerpał znamiona występku z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. z 2019 r. Dz. U. poz. 1186 ze zm.) oraz przyjmując, że wina i społeczna szkodliwość czynu przypisanego podejrzanemu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec podejrzanego warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku próby od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

I. Na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec podejrzanego świadczenie pieniężne w kwocie 500 zł (pięćset złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

II. Zasądza od podejrzanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł (siedemdziesięciu złotych) wydatków postępowania oraz kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1022/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. Z.	tak jak w punkcie I-szym wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 2 grudnia 2018 roku M. Z. uzyskał pozwolenie na budowę w miejscowości B. (...) na działce nr (...) wiaty magazynowej o powierzchni ponad 50 m. kw.</p> <p>W dniu 6 czerwca 2019 roku w miejscowości B.</p>	zeznania świadka M. P.	3-4, 52-53	

(...) na działce nr (...) stwierdzono, że budynek wiaty magazynowej na sprzęt budowlany ma zabudowane cztery ściany elewacyjne. M. Z. zawiadomił o zakończeniu budowy.

Z uwagi na skargi mieszkańców w dniach 16 oraz 25 lipca 2019 roku pracownicy Powiatowego Inspektoratu Budowlanego dokonali kontroli użytkowania budynku w B. na działce nr (...). W trakcie kontroli stwierdzili, że doszło do zabudowy czwartej ściany wiaty, która wedle projektu miała pozostać niezabudowana.

Zabudowanie ściany szczytowej zmieniło charakter obiektu z wiaty na budynek magazynowy, na co M. Z. nie miał wydanego pozwolenia na budowę.

Dnia 25 lipca 2019 roku wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie prowadzenia przez inwestora robót budowlanych bez zgody uprawnionego organu.

W dniu 28 października 2019 roku w trakcie kolejnej kontroli stwierdzono rozbiórkę ściany szczytowej wiaty w B..

dokumenty

8-13, 22-32, 58-60

zeznania świadka W. J.	49v.		
M. Z. nie był wcześniej karany za przestępstwa.	zapytanie o karalność	37	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. Z.	tak jak w punkcie I-szym wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Za nieudowodnione sąd uznał brak sprawstwa podejrzanego.	wyjaśnienia podejrzanego M. Z.	41	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka M. P.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż znajdowały wsparcie w dokumentacji służbowej sporządzonej w sprawie (k. 8-13, 22-32).	
dokumenty	Sąd dał wiarę tym dokumentom, gdyż żadna		

	ze stron, a także sąd z urzędu nie zakwestionował ich autentyczności oraz prawdziwości.		
zapytanie o karalność	Sąd dał wiarę temu dokumentowi, gdyż żadna ze stron, a także sąd z urzędu nie zakwestionował jego autentyczności oraz prawdziwości.		
zeznania świadka W. J.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż znajdowały wsparcie w dokumentacji służbowej sporządzonej w sprawie (k. 8-13, 22-32), a także w zeznaniach świadka M. P..		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia podejrzanego M. Z.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom podejrzanego, gdyż były sprzeczne z zeznaniami świadka M. P., a także ujawnionymi w sprawie dowodami z dokumentów.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Na podstawie ustaleń faktycznych wskazanych w podsekcji nr 1.1.1 uzasadnienia należało przyjąć, że podejrzany M. Z. swym zachowaniem wyczerpał znamiona występkę określonego w art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. z 2019 r. Dz. U. poz. 1186 ze zm.).</p> <p>Podejrzany M. Z. był investorem robót budowlanych na działce nr (...) w miejscowości B..</p> <p>W trakcie kontroli w dniu 25 lipca 2019 roku w miejscowości B. (...) na działce nr (...) stwierdzono zabudowanie ściany wiaty, w efekcie czego doszło do powstania wolno stojącego parterowego budynku gospodarczego o powierzchni zabudowy powyżej 35 m. kw.</p> <p>Prowadzenie robót budowlanych w zakresie zabudowania ściany wiaty, w efekcie czego doszło do powstania wolno</p>			

stojącego parterowego budynku gospodarczego o powierzchni zabudowy powyżej 35 m. kw. wymaga pozwolenia na budowę, co wynika z treści art. 29 ust. 1 pkt 2 lub pkt 1 podpunkt "a" ustawy - Prawo budowlane.

Podejrzany M. Z. jako inwestor nie posiadał pozwolenia na wykonywanie robót budowlanych polegających na zabudowie ściany wiaty, a więc robót, które stwierdzono na działce nr (...) w B. w dniu 25 lipca 2019 roku.

Wykonywanie robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę wyczerpuje znamiona art. 50 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane. Wykonywanie tych robót w tej sytuacji należy traktować jako popełnienie czynu zabronionego określonego w art. 90 ustawy - Prawo budowlane.

Dla wyczerpania przez podejrzanego znamion występkę z art. 90 ustawy - Prawo budowlane nie ma znaczenia wydanie decyzji z dnia 16 listopada 2019 roku o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie tzw. samowoli budowlanej. Przyczyną wydania tej decyzji było wszakże przywrócenie przez podejrzanego

obiektu do stanu przed montażem. Nie ma to jednak znaczenia dla ustalenia, czy w czasie popełnienia czynu (25 lipca 2019 roku) podejrzany swym zachowaniem wyczerpał znamiona występku z art. 90 ustawy - Prawo budowlane. W myśl art. 6 § 1 k.k. czyn zabroniony uważa się za popełniony w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany. Okoliczności, które nastąpiły po tym czasie, nie mają wpływu na subsumpcję prawną zachowania sprawcy. Dlatego wymieniona decyzja nie ma znaczenia dla ustalenia, że podejrzany popełnił przypisany mu czyn zabroniony.

W sprawie nie stwierdzono okoliczności wyłączających lub ograniczających winę podejrzanego. Podejrzany jako inwestor miał świadomość zabudowy ściany wiaty na działce w B..

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		M. Z.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Czyn zabroniony przypisany podejrzanemu M. Z. jest zagrożony karą grzywny, ograniczenia wolności albo karą do 2 lat pozbawienia wolności. Z uwagi na zagrożenie ustawowe przypisanego podejrzanemu przestępstwa Sąd rozważał możliwość zastosowania wobec niego instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. Niewątpliwie podejrzany naruszył podstawową regułę związaną z szeroko pojętym procesem budowlanym, a więc wykonał roboty budowlane bez pozwolenia na budowę. Zachowanie podejrzanego skutkowało skargami ze strony mieszkańców nieruchomości sąsiadujących z jego działką w B.. Niemniej jednak – mimo tych okoliczności – sąd uznał, że stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez podejrzanego nie był znaczny. Ocena stopnia społecznej szkodliwości czynu podejrzanego musiała wszakże mieć charakter kompleksowy,</p>			

a więc uwzględniający wszystkie okoliczności stanowiące jego wyznaczniki określone w art. 115 § 2 k.k. Za przyjętą przez sąd oceną stopnia społecznej szkodliwości czynu przemawiał krótki czasookres bezprawnego zachowania podejrzanego.

W kontekście powyższych okoliczności nie sposób natomiast przyjąć, że stopień społecznej szkodliwości czynu był znikomy. Podejrzanym, świadom treści pozwolenia na budowę, będąc przedsiębiorcą, wykonywał roboty budowlane bez pozwolenia, co powodowało skargi mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.

Stopień winy podejrzanego zdaniem sądu także nie był znaczny. Po stwierdzonym przez uprawnione organy wykonywaniu robót budowlanych bez pozwolenia podejrzanym podjął skuteczne działania zmierzające do przywrócenia wiaty przed montażu ściany. Podejrzanym prowadzi ustabilizowany tryb życia, wykonuje działalność gospodarczą. Podejrzanym nie był wcześniej karany za przestępstwa. Zdaniem Sądu z tych powodów zachodzi co do niego pozytywna prognoza kryminologiczna, że w

<p>przyszłości nie popełni żadnego nowego przestępstwa. Z tych wszystkich względów Sąd <u>warunkowo umorzył</u> postępowanie karne wobec podejrzanego na okres 1 roku próby, o czym orzeczono na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Z.	II	I	Ze względów wychowawczych sąd uznał za potrzebne orzeczenie wobec podejrzanego świadczenia pieniężnego w kwocie 500 złotych.

			Zdaniem sądu takie rozstrzygnięcie ma na celu uświadomienie podejrzanemu bezprawności jego zachowania, co powinno skutkować tym, że podejrzany w przyszłości nie popełni już żadnego nowego czynu zabronionego.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	W toku postępowania Skarb Państwa wyłożył		

wydatki z tytułu ryczałtu za doręczenia za postępowanie przygotowawcze i sądowe w łącznej kwocie 40 zł, uzyskania informacji z Krajowego Rejestru Karnego w kwocie 30 zł. Zdaniem sądu podejrzany na podstawie art. 629 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. powinien ponieść te wydatki. Podejrzany uzyskuje stałe dochody z tytułu działalności gospodarczej, których wysokość pozwala mu na poniesienie tych wydatków (k. 40v.). Z tych samych względów sąd, na podstawie art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych (t.j. z 1983 r. Dz. U. Nr 49, poz. 223 ze zm.), obciążył podejrzanego opłatą w wysokości 60 zł.

Podpis