

Sygn. akt II K 154/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Hausman

Protokolant: Weronika Górska

w obecności Prokuratora: Adam Kwaśnik

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2019 r. sprawy karnej:

D. P.

s. M. i I. zd. G., ur. (...) w K., pesel: (...), zam. ul. (...), (...)-(...) G., obywatelstwa polskiego, karanego

oskarżonego o to, że:

w dniu 9 października 2018r. przy ulicy (...) w (...) (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środki odurzające w postaci heroiny w ilości 13,42 grama netto, należące do grupy I-N i IV-N Wykazu Środków Odurzających załącznik nr 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 12 listopada 2014r. do 28 sierpnia 2016r. kary 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt (...) z dnia 5 marca 2015r. za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk

orzekł:

I. Oskarżonego **D. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych na k. 22 akt i zarządza ich zniszczenie.

III. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

II K 154/19

UZASADNIENIE

Dnia 9 października 2018r. oskarżony D. P. został zatrzymany przez policjantów w celu wylegitymowania na ul. (...) w G.. Podczas tej czynności policjanci dokonali przeszukania oskarżonego i znaleźli u niego środki odurzające w postaci heroiny w ilości 13,42 grama netto.

(dowód: notatka – k.1; protokół – k.2-4 i 6-8; opinia biegłego –k.73-74).

Oskarżony D. P. przyznał się do zarzucanego mu czynu i przed Sądem odmówił składania wyjaśnień. W dochodzeniu wyjaśnił, że jest osobą uzależnioną od narkotyków i heroinę miał na własny użytek. Przed Sądem oskarżony dodał, że musiał zażywać narkotyki, by normalnie funkcjonować i aktualnie leczy się odwykowo.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, albowiem znajdują one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym i nie dopatrzono się powodów, które by podważały wiarygodność wyjaśnień.

Wątpliwości Sądu nie budzi opinia biegłego, z której wynika, że znalezione przy oskarżonym środki odurzające to heroina. Znajduje się ona w Wykazie Środków Odurzających Ministra Zdrowia.

W świetle powyższego wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, a czyn jego wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony, bowiem posiadał środki odurzające, których posiadanie jest zabronione.

Oskarżony odpowiadał w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§1 kk.

Okolicznością obciążającą jest karalność oskarżonego. Okoliczności łagodzących Sąd nie dopatrzył się.

Oskarżony D. P. jest osobą wielokrotnie karaną. W tym za czyny z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Nieraz przebywał już w zakładzie karnym. Świadczy to o jego głębokiej demoralizacji.

Zdaniem Sądu kara wymierzona oskarżonemu jest adekwatna do stopnia winy, społecznej szkodliwości czynu oraz bierze pod uwagę cele wychowawcze i zapobiegawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Zważywszy na fakt, iż wymiar kary oscyluje w granicach dolnego ustawowego zagrożenia nie można mówić o rażącej surowości. Z uwagi na treść art. 69§1 kk Sąd nie rozważał warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Orzeczenie przypadku było obligatoryjne.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk.