

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 20 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w G. II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Piotr Gensikowski
Protokolant:	Wioletta Fabińska

w obecności Asesora Prokuratury Rejonowej w G. P. M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 marca 2019 r., 30 maja 2019 r., 12 lipca 2019 r., 3 września 2019 r., 24 października 2019 r., 13 grudnia 2019 r.

sprawy

D. M.

syna A. i M. z domu K., ur. (...) w G., pesel: (...), aktualnie przebywającemu (...) w G., obywatelstwa polskiego, karanego oskarżonego o to, że:

w dniu 17 lipca 2018 roku o godzinie 09:35 w G. przy ulicy (...) znęcał się nad psem poprzez kopanie go w podbrzusze, **tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21.08.1997 r.**

orzeka:

I. Oskarżonego ***D. M.*** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, z tym ustaleniem, że trzykrotnie kopał psa wielorasową, brązową sukę, oznaczoną nr microchipa: (...), stanowiącego własność W. M., tj. przestępstwa z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. z 2019 r. Dz. U. poz. 122 ze zm.) i za to na podstawie art. 35 ust. 1a tej ustawy, po zastosowaniu art. 37a k.k., wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającego na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. Na podstawie art. 34 § 3 k.k. oraz art. 72 § 1 pkt 4 k.k. zobowiązuje oskarżonego w okresie wykonywania kary do wykonywania pracy zarobkowej,

III. Na podstawie art. 35 ust. 3a cytowanej ustawy o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego zakaz posiadania psów na okres 3 (trzech) lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

IV. Na podstawie art. 35 ust. 5 cytowanej ustawy o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego nawiązkę na rzecz Centrum (...) nad (...) z siedzibą w G. przy ul. (...) w kwocie 2000 zł (dwóch) tysięcy złotych z przeznaczeniem na cele związane z ochroną zwierząt,

V. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. C. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) + 23% podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w toku postępowania sądowego,

VI. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty, zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1187/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. M.	w dniu 17 lipca 2018 roku o godzinie 09:35 w G. przy ulicy (...) znęcał się nad psem wielorasową, brązową suką, oznaczoną nr microchipa: (...), stanowiącego własność W.	

		M. poprzez trzykrotne kopanie go w podbrzusze	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W. M. była właścicielką psa wielorasowego, brązowej suki, oznaczonej nr microchipa: (...), którego odebrała ze schroniska w styczniu 2018 roku.	zeznania świadka A. S. (1)	k. 25v.	
kopia dokumentu	k. 27		
W dniu 17 lipca 2018 roku o godzinie 9:35 w G. przy ulicy (...) trzykrotnie kopnął w podbrzusze psa stanowiącego własność W. M.. Trzecie kopnięcie spowodowało przesunięcie psa na odległość 1,5 metra. D. M. w czasie zadawania tych ciosów był pod wpływem alkoholu, bo zataczał się i chwiał się na nogach.	zeznania świadka A. S. (1)	k. 10, k. 67-68	
protokół oględzin	k. 16		
dowód z dokumentu	k. 5		
zeznania świadka M. P.	k. 20v., k. 69		
zeznania świadka A. G.	k. 22v., k. 68v.		
protokół odtworzenia	k. 35		
opinia biegłego antropologa	k. 122-129		

<p>D. M. był uprzednio trzykrotnie karany na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania za przestępstwo z art. 156 k.k., karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania za przestępstwo z art. 209 k.k. oraz na karę pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 k.k. oraz art. 288 k.k., a także na karę ograniczenia wolności za przestępstwo z art. 209 k.k.</p>	<p>karta karna</p>	<p>k. 74</p>	
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>D. M.</p>		
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>brak sprawstwa i winy oskarżonego w popełnieniu zarzucanego mu czynu zabronionego</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 44-44v., k. 84v.</p>	
<p>OCena DOWOdów</p>			

<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>zeznania świadka A. S. (1)</p>	<p>zeznania świadka wiarygodne co do sprawstwa i winy oskarżonego z tej racji, że oskarżony to jej były uczeń i widziała go ostatnio w 2017 roku, stąd też oglądając nagranie z monitoringu miała ona możliwość oceny, czy mężczyzną kopiącym psa jest oskarżony; zeznania świadka wiarygodne z tego względu, że nie są wewnątrznie sprzeczne</p>	
<p>zeznania świadka A. G. oraz zeznania świadka M. P.</p>	<p>zeznania tych świadków wiarygodne co do sprawstwa i winy oskarżonego z tej racji, że mieli oni uprzednio możliwość obserwacji oskarżonego z racji jego udziału w interwencjach służbowych</p>		
<p>dowód z dokumentu w postaci nagrania monitoringu oraz protokół odtworzenia nagrania</p>	<p>dowód bezpośredni na okoliczność, że oskarżony był osobą, która kopała psa</p>		
<p>opinia biegłego z zakresu antropologii</p>	<p>dowód wiarygodny co do tego, że oskarżony był osobą, która kopała psa; dowód przeprowadzony po analizie nagrania monitoringu oraz materiału porównawczego w postaci dokumentacji</p>		

	<p>fotograficznej oskarżonego; jakkolwiek z wniosków opinii wynika, że cechy morfologiczne oskarżonego wykazują znaczne podobieństwo do odpowiadających im cech morfologicznych oskarżonego, to należy zaznaczyć, iż biegły nie stwierdził żadnych cech, które u porównywanych mężczyzn charakteryzowały się istotnie odmienną budową;</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>1.1.1</p>	<p>zeznania świadka M. B.</p>	<p>sąd uznał, że dowód nie miał znaczenia dla ustalenia faktów z tej racji, że świadek nie obserwował bezpośrednio zdarzenia, obsługując monitoring</p>
<p>wyjaśnienia oskarżonego D. M.</p>	<p>wyjaśnienia niewiarygodne, gdyż sprzeczne z zeznaniami świadka A. S. (1), świadka M. B., świadka M. P., opinią biegłego z zakresu antropologii, a także sprzeczne z dowodem z nagrania monitoringu</p>	

zeznania świadka J. M. (k. 113v.), a także zeznania świadka A. S. (2) (k. 148)	osoby nie były obserwatorami zdarzenia z lipca 2018 roku		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
trzykrotne kopnięcie psa przez oskarżonego niewątpliwie stanowi przejaw znęcania się nad zwierzęciem w rozumieniu art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. z 2019 r. Dz. U. poz. 122 ze zm.)			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. M.	I	I	Na niekorzyść oskarżonego uwzględniono: - trzykrotne kopnięcie psa, - publiczne miejsce działania oskarżonego,

			<ul style="list-style-type: none"> - działanie oskarżonego w stanie pod wpływem alkoholu, - uprzednia karalność oskarżonego za inne przestępstwa, <p>Na korzyść oskarżonego potraktowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak stwierdzonych obrażeń fizycznych u psa
D. M.	II	II	Celem zapobiegnięcia popełnienia przez oskarżonego nowego czynu zobowiązano go w okresie wykonywania kary do wykonywania pracy zarobkowej
D. M.	III	III	Okoliczności, które sąd miał na uwadze przy wymiarze kary zasadniczej uwzględniono także przy orzeczeniu zakazu posiadania psów; zdaniem sądu oskarżony swym zachowaniem przypisanym mu w tym postępowaniu wykazał, że nie powinien posiadać psów na okres 3 lat.
D. M.	IV	IV	Konieczność uświadomienia oskarżonemu naganności jego zachowania wobec psa, a także konieczność uświadomienia ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem psa, nad którym oskarżony się znęcał fizycznie, nakazywały zasądzenie od oskarżonego nawiązki w kwocie 2000 złotych

			z przeznaczeniem na cele związane z ochroną zwierząt.
1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. M.	V	V	Oskarżony w toku postępowania przed sądem korzystał z pomocy prawnej obrońcy z urzędu, który brał udział w rozprawach, stąd też na podstawie § 4 ust. 1, 2 i 3, § 17 ust. 2 pkt 3, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. poz. 1714).
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

- sąd uznał, że oskarżony D. M. dokonał zarzucanego mu czynu zabronionego na podstawie zeznań świadka A. S. (1), świadka M. P., świadka A. G., a także dowodu z nagrania z monitoringu oraz opinii biegłego z zakresu antropologii; zdaniem sądu wymienione dowody osobowe uzupełniają się co do tego, że oskarżony był osobą, która kopała psa; uzupełnieniem tych dowodów osobowych był dowód z opinii biegłego z zakresu antropologii, w którego ocenie oskarżony z wysokim prawdopodobieństwem był osobą, która kopała psa; warto zaznaczyć, że dowodów tych nie podważają inne dowody zgromadzone w sprawie, w szczególności dowód z wyjaśnień oskarżonego, w treści których oskarżony zaznaczył, że jedynie nie pamięta, aby do takiej sytuacji doszło;

- sąd nie orzekł przepadku zwierzęcia, gdyż rozstrzygnięcie takie możliwe jest tylko wówczas, gdy zwierzę należy do oskarżonego, a w niniejszej sprawie z dowodów wynikało, że właścicielką psa jest inna osoba W. M.;

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	brak dochodów z pracy zarobkowej, brak majątku oskarżonego uzasadniały, aby zwolnić go od obowiązku uiszczenia opłaty oraz wydatków postępowania, którymi zostanie obciążony Skarb Państwa	
1Podpis		