

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w G. - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Przesmycki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Bajerska

przy udziale Prokuratora Jakuba Łamek

po rozpoznaniu w dniach 28.03.2018 r., 6.06.2018 r., 21.08.2018 r., 4.09.2018 r. sprawy karnej

W. K. s. S. i H. z d. Z., ur. (...)

w B., pesel: (...), zam. (...)-(...) G. ul. (...), obywatelstwa polskiego, o wykształceniu zawodowym, z zawodu mechanika pojazdów samochodowych, nie karanego sędownie;

oskarżonego o to, że :

w dniu 19 września 2017 r. o godz. 10:40 w G. województwo (...), prowadził w ruchu lądowym po parkingu sklepu (...) przy ul. (...), pojazd mechaniczny, tj. samochód marki D. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, mając o godz. 10:55 – 1,00 mg/l, o godz. 11:21 – 0,92 mg/l, o godz. 11:24 – 0,96 mg/l, o godz. 11:42 – 1,00 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

o r z e k ł :

1. Oskarżonego **W. K.** uznaje za winnego tego, że w dniu 19 września 2017 r. ok. godz. 10:00 w G. województwo (...), prowadził w ruchu lądowym od ul. (...) do parkingu sklepu (...) przy ul. (...), a następnie jeździł po tym parkingu pojazdem mechanicznym, samochodem marki D. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o wartości nie mniejszej niż 1,5 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, to jest występku z art. 178a§1 kk i za to na mocy tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata.
2. Na mocy art. 72§1 pkt 4 i 5 kk zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do wykonywania pracy zarobkowej oraz do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu.
3. Na mocy art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, zaliczając na mocy art. 63§4 kk okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 19 września 2017 r.
4. Na mocy art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000 zł. (pięć tysięcy złotych).
5. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł. (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty i obciąża go kosztami postępowania w kwocie 428,75 zł. (czteryście dwadzieścia osiem złotych 75/100).

UZASADNIENIE

Oskarżony W. K. nie był dotychczas karany sędownie, ani też za wykroczenia drogowe.

(dowód karta karna k-23, karta informacyjna k-24)

W dniu 18 września 2017 r. oskarżony pił alkohol. Następnego dnia ok. godz. 10:00 oskarżony będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym co najmniej 1,5 ‰ wsiadł do swojego samochodu marki D. o nr rej. (...) stojącego przed jego domem położonym w G. przy ul. (...) i pojechał w stronę parkingu sklepu (...). Przejechał wówczas ok. 2 km. Na terenie tego marketu oskarżony wdał się w spór z ochroną tego sklepu, która zawiadomiła policję. Na miejsce przyjechali M. K. (1) i P. D. (1) – funkcjonariusz K. w/m. oznakowanym pojazdem. W momencie przyjazdu policji oskarżony oddalił się ze sklepu w stronę parkingu. Następnie wsiadł do w/w samochodu, uruchomił go po czym najpierw pojechał w stronę stacji benzynowej po czym zawrócił przejeżdżając 300-400 metrów. Wtedy oskarżony został zatrzymany przez P. D. (1). Po zatrzymaniu oskarżony potwierdził, że pił piwo. Poddano go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Badanie urządzeniem alkosensor o godz. 10:55 wykazał stężenie rzędu 1mg/l. Oskarżony przyznał się, wtedy że 18 IX 2017 wypił ok. godz. 19:00 4 sztuki piwa, a 19 IX 2017 o godz. 10:00 jedno piwo.

Następnie oskarżonego przewieziono do K. o/m gdzie urządzeniem alkometr przebadano go ponownie. Wyniki były rzędu : 0,92mg/l o 11:21, 0,96 mg/l- 11:24 i 1mg/l o godz. 11:42.

(dowód protokoły użycia alkometru i alkosensora k 4 i 2, zeznania M. K. 3-67, P. D. k-67v-68, opinia biegłego k-59-60, zeznania P. S. k-70, wyjaśnienia oskarżonego k-55v)

Oskarżony przyznał się do winy i wyjaśnił, że przed zdarzeniem wypił dwa piwa po czym przejechał po parkingu ok. 0,5 m. Oskarżony wyjaśnił przy tym, że przed jazdą widział funkcjonariuszy policji.

(dowód wyjaśnienia oskarżonego k- 31 i 55v akt)

Zdaniem Sądu wyjaśnieniem oskarżonego co do zasady nie można dać wiary bowiem są nielogiczne i niespójne z zebranymi dowodami w tym z zeznaniami funkcjonariuszy policji i logika sytuacji. Oskarżony co prawda przyznaje się do spożywania alkoholu ale równocześnie podaje że przejechał samochodem 50 cm po parkingu, czego w żaden sposób nie można nazwać prowadzeniem pojazdu mechanicznego. Tymczasem fakty są odmienne od tego co wyjaśnił oskarżony. Jak wynika z logicznej, spójnej przekonywującej opinii biegłego oskarżony przyjechał na parking w stanie nietrzeźwym. Ten stan uległ dalszemu pogłębieniu po wypiciu przez oskarżonego piwa na parkingu. Skoro oskarżony nie chciał jechać z tego parkingu i wiedział, że pił alkohol to po co wsiadał do samochodu i odjechał.

Zdaniem Sądu oskarżony na nikogo nie czekał i widząc funkcjonariuszy postanowił uciec, odjechać z parkingu aby uniknąć badania na zawartość alkoholu w organizmie.

Oskarżony miał bowiem świadomość, że jest nietrzeźwy i będzie podlegał badaniu. Sąd dał wiarę zeznaniom M. K. (1) i P. D. (1) bowiem są obiektywne i szczerze. Świadkowie są osobami obcymi dla oskarżonego i trudno przypuszczać aby bezzasadnie go obciążały. Wniosek ten jest tym bardziej zasadny, że znajdują one oparcie w logice sytuacji oraz opinii biegłego. Sąd w pełni je podziela bowiem została zrobiona profesjonalnie przez osobę dysponującą odpowiednią wiedzą i doświadczeniem życiowym, a nadto nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

W tym stanie rzeczy wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Przepis z art. 178a § 1 kk popełnia kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem alkoholu odurzającego prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Oskarżony naruszył ten przepis bowiem w dniu 19 września 2017 roku ok. godz. 10:00 w G. województwo (...), prowadził w ruchu lądowym od ul. (...) do parkingu sklepu (...) przy

ul. (...), a następnie jeździł po tym parkingu pojazdem mechanicznym, samochodem marki D. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o wartości nie mniejszej niż 1,5 promila alkoholu w wydychanym powietrzu.

Za to Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności , orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, zobowiązał oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu. Przy wymiarze kary i środków karnych Sąd miał na względzie jako okoliczności obciążające wysokości stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego oraz fakt że stanowił on poważne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego, kierowców jak i pieszych poruszających się po parkingu . Nie bez znaczenia jest także i to, że oskarżony zdecydował się kierować pojazdem tuż po spożyciu alkoholu co świadczy o jego demoralizacji i poczuciu bezkarności. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał uprzednią niekaralność oskarżonego za przestępstwa i wykroczenia drogowe. Dotychczasowa droga życiowa oskarżonego przekonała Sąd, że niniejsza sprawa jest incydentem w życiu oskarżonego i dlatego zasługuje on na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia kary. Na mocy art. 43a § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego obligatoryjne świadczenie pieniężne.

O kosztach orzeczono po myśli art. 627 kpk.